

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.611 van 26 maart 2012
in de zaak A. 202.978/IX-7512**

In zake : Els NAESSENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Fiers
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 383
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp

1. Het verzoekschrift, ingediend op 24 december 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van “het besluit van niet nader bepaalde datum van (een) niet nader bepaald overheidsorgaan, bij brief van 16 november 2011 [betekend] [...] aan [Els Naessens], waarbij [zij] niet in de voorwaarden werd bevonden om deel te nemen aan de procedure tot invulling van de functie van Coördinator A3 Extern Zorgcircuit voor geïnterneerden te Oost- en West-Vlaanderen (DG EPI), tevens het besluit of de besluiten waarbij anderen wel in de voorwaarden werden bevonden, gerangschikt of aangesteld, alsook de eventuele besluiten waarop dit besluit of deze besluiten is of zijn gebaseerd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld over de vordering tot schorsing.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 maart 2012.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

3. Met een brief van 29 februari 2012 deelt de verzoekster het volgende mee aan de Raad van State:

“[...]”

Met betrekking tot het enig verzoekschrift tot nietigverklaring met vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging, daterend van 22 december 2011, via mijn raadsman overgemaakt aan de Eerste Voorzitter, de Kamervoorzitters en Staatsraden van de Afdeling Administratie, en waarvan de behandeling normaliter voorzien was op de zitting van 19 maart 2012,

deel ik u mede graag afstand te willen doen van mijn verzoek tot schorsing én van mijn verzoek tot nietigverklaring.
[...]”.

Beoordeling

4. Uit de voornoemde brief blijkt dat de verzoekster “afstand [wil] doen van [haar] verzoek tot schorsing én van [haar] verzoek tot nietigverklaring”. Niets verzet zich tegen de inwilliging van de afstand van het geding.

5. Krachtens artikel 30, § 5, vierde lid, van zijn gecoördineerde wetten kan de Raad van State wanneer een vordering tot schorsing en een verzoekschrift tot nietigverklaring aanhangig zijn gemaakt en de verzoekende partij zich in de loop van de schorsingsprocedure terugtrekt, zoals in de voorliggende zaak het geval is, in één en hetzelfde arrest uitspraak doen over de vordering tot schorsing en het verzoekschrift tot nietigverklaring, zonder dat de voortzetting van de procedure kan worden gevorderd. Het recht dat daarmee verband houdt is dan niet verschuldigd.

6. Niets staat de toepassing van de voornoemde bepaling in de weg.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring vast.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 maart 2012,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Jeroen Van Nieuwenhove,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche