RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 218.601 van 22 maart 2012
in de zaak A. 203.846/XII-6865

In zake: MOBIMAR LTD, vennootschap naar Fins recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche en Filip Lahaye
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 1 maart 2012, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van "de beslissing vanwege de algemeen directeur van de DAB Vloot van 17 februari 2012 optredend namens de Vlaamse Regering waarbij de offerte van Mobimar Ltd. als onregelmatig werd geweerd, en de opdracht voor het ontwerpen en bouwen van één polyvalent meetvaartuig voor de Noordzee, de Schelde en de Westerschelde (bestek nr. 16EQA/11/014/O) werd gegund aan de firma Rodman Polyships voor een bedrag van 2.498.900 € excl. BTW".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 maart 2012, om 11.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joost Bosquet, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Filip Lahaye, die loco advocaat Frederik Vandendriessche verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3.1. In de eerste plaats merkt verwerende partij op dat verzoekende partij geen bewijs voorlegt dat haar bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden. Voorts meent zij dat verzoekende partij niet doet blijken van het vereiste belang bij haar vordering omdat zij onvolledige informatie heeft overgemaakt nopens de besteksvereisten inzake technische bekwaamheid.

3.2. Uit de door verzoekende partij bijgebrachte stukken lijkt, in acht genomen het beperkt onderzoek dat hieraan kan worden gewijd in het kader van de voorliggende procedure, op het eerste gezicht te moeten worden afgeleid dat haar bevoegde orgaan tot het in rechte treden heeft beslist.

In het gunningsverslag wordt vermeld dat mocht verzoekende partij voldoen aan de besteksvereisten wat betreft de regelmatigheid, de ontbrekende documenten in het kader van het nagaan van de technische bekwaamheid “alsnog opgevraagd worden”. Hieruit lijkt te moeten worden afgeleid dat verwerende partij thans niet op dit manco mag wijzen om het belang van verzoekende partij in vraag te stellen.

4. Op 17 februari 2012 neemt kapitein Yves Goossens, die ondertekent als algemeen directeur DAB Vloot, de bestreden toewijzingsbeslissing.

Bij beslissing van 9 maart 2012 “bevestigt” kapitein Jacques D’Havé, administrateur-generaal van het agentschap voor Maritieme Dienstverlening en Kust, “op basis van de in het rapport van de beoordelingscommissie opgenomen motivering [zijn] akkoord met dit rapport alsook met de in uitvoering daarvan genomen gunningsbeslissing d.d. 17 februari 2012”.

De beslissing van 9 maart 2012 lijkt als een nieuwe gunningsbeslissing te moeten worden beschouwd. Dit lijkt ook te mogen worden afgeleid uit het feit dat haar raadsman ter terechtzitting opmerkt dat deze nieuwe beslissing verband houdt met het tweede middel waarin de onbevoegdheid van de steller van de bestreden akte wordt aangevoerd, middel dat zij overigens als niet ernstig aanmerkt; zo ook antwoordde de raadsman van verwerende partij op de vraag van de voorzitter of de nieuwe beslissing zal moeten worden betekend aan verzoekende partij, dat dit waarschijnlijk leek; evenzo merkte dezelfde raadsman op dat, niettegenstaande volgens verwerende partij kapitein Goossens bevoegd was, kapitein D’Havé als bevoegdheidsverlener zelf de bestreden beslissing mocht nemen.

In de gegeven omstandigheden neemt de Raad van State aan dat de beslissing van 9 maart 2012 hoe dan ook in de plaats gekomen is van de beslissing van 17 februari 2012.

Daar het voorwerp van het beroep beperkt is tot de beslissing van 17 februari 2012, hetgeen ter terechtzitting door de verzoekende partij uitdrukkelijk wordt bevestigd, heeft de vordering geen voorwerp meer.

In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 22 maart 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Bram Van Thillo	**Pierre Barra**