

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.551 van 20 maart 2012
in de zaak A. 193.536/X-14.292.**

In zake : 1. Peter FLAMEY
 2. Hilde WITHAECKX
 3. de b.v.b.a. FLAMEY ADVOCATEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Michel van Dievoet
 kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
 Wolstraat 56
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de deputatie van de provincieraad van Antwerpen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hugo Sebreghs
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

Emmanuel CORYNEN
die woonplaats kiest te 2018 ANTWERPEN
Jan Van Rijswijcklaan 22

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 juli 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 14 mei 2009 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen het besluit van 20 februari 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen waarbij aan Emmanuel Corynen de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het renoveren en uitbreiden van een woning met kantoor tot een meergezinswoning

met kantoor aan de Jan Van Rijswijcklaan 20-22 te Antwerpen, kadastraal bekend sectie K, nr. 1553/b3, onontvankelijk wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 197.929 van 17 november 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Bij arrest nr. 211.864 van 9 maart 2011 worden de zaken A.192.690/X-14.188 en A. 193.536/X-14.292 gevoegd, verwerpt de Raad van State het beroep in de zaak A. 192.690/X-14.188, heropent de Raad van State de debatten in de zaak A. 193.536/X-14.292, en wordt de volgende prejudiciële vraag gesteld aan het Grondwettelijk Hof :

“Schendt art. 116, § 3 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening de artikelen 10, 11 en 23 van de Grondwet, genomen in samenhang met het recht op toegang tot de rechter, zoals ondermeer gewaarborgd door art. 6 EVRM, met artikel 9 derde en vierde lid van het Verdrag van Aarhus, met het algemeen rechtsbeginsel van de rechten van de verdediging, in de mate enerzijds de belanghebbende derde die administratief beroep wenst in te stellen tegen een in eerste aanleg verleende bouwvergunning, zulks dient te doen binnen een termijn van 20 dagen na inschrijving van deze vergunning in het vergunningenregister, daar waar het decreet m.b.t. de kennisgeving of publiciteit ten gunste van deze belanghebbende derde slechts voorziet in de verplichting in hoofde van de aanvrager om onmiddellijk de beslissing aan te plakken op de plaats waarop de aanvraag betrekking heeft, terwijl anderzijds de aanvrager van de vergunning, de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar en de adviesverlenende instanties, die elk beschikken over dezelfde beroepstermijn van 20 dagen, elk wel een notificatie ontvangen van het vergunningsbesluit, en bovendien voor de aanvrager de beroepstermijn aanvangt op de datum dat de vergunning hem wordt genotificeerd?”.

Gelet op het arrest nr. 11/2012 van 25 januari 2012 van het Grondwettelijk Hof

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 maart 2012.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip van Dievoet, die loco advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Olivier Verhulst, die loco advocaat Hugo Sebreghs verschijnt voor de verwerende partij, en de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Wat betreft de feitelijke gegevens van de zaak kan worden volstaan met een verwijzing naar de uiteenzetting ervan in het voormelde arrest nr. 211.864 van 9 maart 2011.

IV. Onderzoek van het enig middel

4.1. In antwoord op de in het arrest nr. 211.864 van 9 maart 2011 gestelde prejudiciële vraag heeft het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 11/2012 van 25 januari 2012 voor recht gezegd:

“In zoverre de niet-naleving van de verplichting voor de aanvrager van een vergunningsbeslissing om de beslissing ‘onmiddellijk’ aan te plakken op de plaats waarop de aanvraag betrekking heeft, tot gevolg heeft dat de belanghebbende derde van de mogelijkheid wordt beroofd om binnen de voorgeschreven termijn van twintig dagen een administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing in te stellen, schendt artikel 116, § 3, in samenhang gelezen met artikel 113, § 1, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, vóór de wijziging bij het decreet van 27 maart 2009, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet”.

4.2. Het bestreden besluit, waarbij het beroep van de verzoekende partijen tegen de bij besluit van 20 februari 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen verleende stedenbouwkundige vergunning onontvankelijk wordt verklaard omdat het “niet binnen de gestelde termijn van 20 dagen (is) ingediend”, zonder dat daarbij, zoals overwogen in het arrest nr. 211.864 van 9 maart 2011, is aangetoond dat deze stedenbouwkundige vergunning “onmiddellijk” is aangeplakt op het terrein waarop de aanvraag betrekking heeft, is derhalve gesteund op een door het Grondwettelijk Hof ongrondwettig bevonden rechtsgrond.

4.3. Het middel is derhalve, gelet op artikel 28 van de Bijzondere Wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van 14 mei 2009 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij het administratief beroep van Peter Flamey, Hilde Withaecx en de b.v.b.a. Flamey Advocaten tegen het besluit van 20 februari 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen waarbij aan Emmanuel Corynen de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het renoveren en uitbreiden van een woning met kantoor tot een meergezinswoning met kantoor aan de Jan Van Rijswijcklaan 20-22 te Antwerpen, kadastraal bekend sectie K, nr. 1553/b3, onontvankelijk wordt verklaard.

2. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1050 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig maart 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens