

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.547 van 20 maart 2012
in de zaak A. 198.159/XII-6408**

In zake: Perel MARK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Yannick Verrycke
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Generaal Lemanstraat 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het AUTONOM GEMEENTEBEDRIJF STEDELIJK
ONDERWIJS ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 november 2010, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing dd. 28 juni 2010 van de delibererende klassenraad van het Leonardo Lyceum waarbij werd geoordeeld dat [Perel Mark], leerlinge in het tweede jaar van de vierde graad Hoger Beroeps Onderwijs 5, module Oriëntatie Ouderenzorg en Geestelijke Gezondheidszorg niet geslaagd is voor deze module” en van “de beslissing van het Directiecomité van het AG Stedelijk Onderwijs inzake het beroep tegen de eindbeslissing van de delibererende klassenraad [...] volgens de welke de delibererende klassenraad niet opnieuw dient samen te komen en waardoor de beslissing dat [Perel Mark] niet geslaagd is voor de module Oriëntatie Ouderenzorg en Geestelijke Gezondheidszorg werd gehandhaafd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 9 november 2011.

Op 23 januari 2012 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de

auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 maart 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren