

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.527 van 19 maart 2012
in de zaak A. 196.820/X-14.576.**

In zake : Maria LEMBRECHTS
wonend te 2531 VREMDE
Vremdesesteenweg 207
waar woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 GENT
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de gemeente BOECHOUT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Nathalie Jonckheere en An Valckenborgh
kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
Frankrijklei 146
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 mei 2010, strekt tot de “stopzetting van de onteigeningsprocedure” ter uitvoering van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “‘BULKA’ en dalhoofd Molenbeekvallei”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 207.639 van 24 september 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekster heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 27 januari 2011. De tussenkommende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een verslag opgesteld.

De verzoekster heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkommende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 februari 2012.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Maria Lembrechts, die in persoon verschijnt, advocaat Olivier Coopman, die loco advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Nathalie Jonckheere, die verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Bij besluit van 30 maart 2009 stelt de gemeenteraad van Boechout het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: GRUP) “Bulka” definitief vast. Het plan omvat tevens een onteigeningsplan. Bij besluit van 4 juni 2009 keurt de deputatie van de provincieraad van Antwerpen dit GRUP “Bulka” goed.

In de zaak gekend onder het rolnummer A. 193.907/X-14.387 vragen de verzoekster en Clement Asselberghs de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de genoemde besluiten van 30 maart 2009 en 4 juni 2009.

De vordering tot schorsing wordt verworpen bij arrest nr. 200.516 van 5 februari 2010 bij gebrek aan ernstige middelen.

3.2. Op 22 juni 2009 maakt de dienstverlenende vereniging IGEAN aan het agentschap voor Binnenlands Bestuur het dossier over met het oog op het verkrijgen van een onteigeningsmachtiging overeenkomstig de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden.

3.3. Op 4 februari 2010 geeft de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport een gunstig advies met betrekking tot het onteigeningsplan op basis van de overeenstemming met het GRUP, om reden dat dit is vereist voor de verwezenlijking van onderdelen van het definitief vastgestelde en goedgekeurde GRUP “Bulka”.

3.4. Met een brief van 1 maart 2010 vervolledigt de dienstverlenende vereniging IGEAN haar aanvraagdossier.

3.5. Op 17 maart 2010 verleent de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, aan de Intercommunale IGEAN machtiging tot onteigening met toepassing van de spoedprocedure van onroerende goederen gelegen in Boechout voor de realisatie van een sportcomplex ter uitvoering van het GRUP “Bulka”.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Bevoegdheid van de Raad van State

4.1. Uit de uiteenzetting in het verzoekschrift blijkt dat de verzoekster in wezen de onteigening waartoe bij ministerieel besluit van 17 maart 2010 de machtiging werd verleend, betwist, hetgeen ook blijkt uit het besluit van haar verzoekschrift, waarin zij stelt: “Om deze reden vraag ik, ondergetekende, Maria Lembrechts, de stopzetting van de onteigeningsprocedure, en in samenspraak met de buurtbewoners tot een oplossing te komen die voor IEDEREEN aanvaardbaar is”.

4.2. In haar laatste memorie werpt de tussenkomende partij op dat, “eens de gerechtelijke onteigeningsprocedure is aangevat, (...) de Raad van State niet langer bevoegd (is) om zich uit te spreken over het annulatieberoep dat uitsluitend gericht is tegen de onteigeningsmachtiging vervat in het bestreden besluit”, dat op 28 december 2011 de gerechtelijke onteigeningsprocedure aanhangig werd gemaakt voor de Vrederechter van het kanton Kontich, en dat de Raad van State derhalve niet langer bevoegd is om zich uit te spreken over het annulatieberoep.

4.3. Krachtens de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte, heeft de vrederechter, wanneer de onteigenende overheid de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten van die overheid zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen. Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot

nietigverklaring van die handelingen, indien dat beroep is ingesteld door de onteigende. Deze bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben. Zij geldt ook voor het beroep tot nietigverklaring dat bij de Raad van State is ingesteld vooraleer de zaak bij de vrederechter aanhangig werd gemaakt.

4.4. Te dezen blijkt uit de door de tussenkomende partij neergelegde stukken dat de zaak voor de vrederechter van het kanton Kontich werd ingeleid bij dagvaarding van 28 december 2011.

Er dient dan ook te worden vastgesteld dat de Raad van State onbevoegd is geworden om zich uit te spreken over het voorliggende beroep.

4.5. Het beroep is om deze reden alleen reeds niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien maart 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens