RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 218.502 van 15 maart 2012
in de zaak A. 202.498/XIV-33.707

In zake : Geert STUER
wonend te 2547 Lint
Moederhoefstraat 194
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Financiën
Rechtskundige dienst FOD Financiën
North Galaxy – Toren B, 26ste verdieping
met kantoren te 1030 Brussel
Koning Albert II-laan 33, bus 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

2. het SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE OVERHEID (SELOR), vertegenwoordigd door zijn afgevaardigd bestuurder
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacubowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 18 november 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de stafdienst Personeel van de FOD Financiën, medegedeeld bij schrijven van 23 september 2011, inhoudende dat de verzoeker niet geslaagd is voor de evaluatie van de generieke competenties die werd uitgevoerd in het kader van de incompetitiestellingen van betrekkingen met het profiel "leidinggevende" in de klasse A4 van betrekkingen waaraan de titel van adviseur-generaal is verbonden.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben hun nota's en administratieve dossiers ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 februari 2012.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker, die verschijnt in persoon, attaché Selim Dedeli, die verschijnt voor de eerste verwerende partij en advocaat Alexandra Vandevelde, die loco advocaat Emmanuel Jacubowitz verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker is als eerstaanwezend inspecteur (A22) verbonden aan het Controlecentrum grote ondernemingen te Brussel. Hij is voorgesteld voor een bevordering tot eerstaanwezend inspecteur, dienstchef (A23) bij de gewestelijke directie Antwerpen II.

In een rondschrijven van 27 mei 2011 wordt meegedeeld dat meerdere betrekkingen van adviseur-generaal klasse A4 zullen vacant verklaard

worden. Volgens dit rondschrijven komen alleen de ambtenaren die op het moment van de benoeming bekleed zijn met de klasse A3 in aanmerking voor bevordering naar klasse A4. Evenwel zouden bepaalde ambtenaren die vandaag nog bekleed zijn met een lagere klasse tegen dan kunnen voldoen aan de voornoemde voorwaarde daar nieuwe ontwerpen van koninklijke besluiten voorzien in een kanteling van de loopbaan in niveau A waardoor o.m. de functies van eerstaanwezend inspecteur klasse A2 zouden kunnen worden "gekanteld" in klasse A3.

In het Belgisch Staatsblad van 1 juni 2011 wordt de vacature gepubliceerd van 30 betrekkingen van adviseur-generaal met het profiel "leidinggevend" en, met een afzonderlijk bericht, eveneens van 3 betrekkingen van adviseur-generaal met het profiel "expert".

Volgens deze berichten bestaat de sollicitatieprocedure uit vier fazen waarvan de eerste drie eliminerend zijn.

In de eerste fase wordt de ontvankelijkheid van de kandidatuur onderzocht.

In de tweede fase worden de technische en generieke competenties onderzocht van de kandidaten die na de eerste fase nog verder in aanmerking komen. De kandidaten moeten 60% behalen op elk van de evaluaties -technisch en generiek- om verder te kunnen gaan naar de volgende fase. Ingeval de evaluaties van de technische en generieke competenties achtereenvolgens worden georganiseerd en de resultaten van de eerst georganiseerde evaluatie bekend zijn voor de organisatie van de tweede evaluatie, worden de kandidaten die niet het vereiste minimum van 60% hebben behaald op de eerste georganiseerde evaluatie uitgesloten van deelname aan de andere evaluatie.

In de derde fase worden de resultaten van de tweede fase geïntegreerd rekening gehouden met in het bericht aangegeven wegingen per soort betrekking. Dit leidt tot een rangschikking van de kandidaten per functieprofiel waarbij de tien best gerangschikten worden in aanmerking genomen.

In de vierde fase worden alle na fase drie batig gerangschikte kandidaten uitgenodigd voor een interview met de leidinggevende ambtenaar of zijn afgevaardigde. Dit interview moet toelaten de motivatie van de kandidaat te evalueren maar tevens om de vereiste technische en generieke competenties per gepostuleerd functieprofiel op een geïntegreerde manier te onderzoeken. Tijdens

dat interview zal er eveneens rekening gehouden worden met de elementen van het persoonlijk dossier van de kandidaat evenals met het aan zijn functionele chef met betrekking tot zijn functioneren in zijn huidige opdrachten en taken gevraagde advies.

De verzoeker postuleert voor negen betrekkingen van adviseur-generaal, waarvan zeven betrekkingen van klasse A4 met het profiel "leidinggevend", nl. adviseur-generaal, afdelingshoofd (profiel DFI007), adviseur-generaal centrumdirecteur (functieclassificatie DFI541), adviseur-generaal expertise en functionele ondersteuning (functieclassificatie DFI098) en twee betrekkingen met het profiel "expert", nl. adviseur-generaal operationele Coördinatie en Communicatie (functieclassificatie ISA2006) en Adviseur-generaal managementondersteuning Fiscaliteit (functieclassificatie ISA2006).

Bij brieven van 30 juni 2011 wordt hij uitgenodigd om deel te nemen aan de evaluatie van de generieke competenties. Voor de functies met het profiel "leidinggevend" gaat deze door op 11 juli 2011, voor deze met het profiel "expert" op 13 juli.

De verzoeker behaalt voor de evaluatie van de generieke competenties voor het profiel "leidinggevend" 11,5/20 terwijl een minimum van 12/20 vereist was om deel te nemen aan de volgende stappen van de selectieprocedure. Voor de evaluatie van dezelfde competenties voor de betrekkingen met het profiel "expert" behaalt hij 13/20 en is hij dus geslaagd.

De resultaten van de evaluaties worden met een nota van 19 september 2011 voorgelegd aan het directiecomité van de FOD Financiën dat op 23 september beslist dat de kandidaten die niet geslaagd zijn voor de evaluatie van de generieke competenties worden uitgesloten van het vervolg van de procedure.

Met een brief van 23 september 2011 deelt de eerste verwerende partij aan de verzoeker mee dat hij niet geslaagd is voor de evaluatie van de generieke competenties voor de functies met het profiel "leidinggevend" omdat hij slechts 11,5/20 behaalde. Dit is de beslissing waarvan de schorsing wordt gevraagd.

Met een tweede brief eveneens van 23 september 2011 wordt hem meegedeeld dat hij wel geslaagd is voor de evaluatie van de generieke competenties voor de functies met het profiel "expert" waarvoor hij 13/20 behaalde.

De verzoeker vraagt bij mail van 28 september inzage in zijn resultaten voor de beide evaluaties. Bij afzonderlijke brieven van 25 november 2011 wordt hem meer uitleg gegeven betreffende zijn resultaat voor het type "leidinggevend" en voor het type "expert".

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. De tweede verwerende partij werpt op dat de verzoeker geen belang heeft bij het bestrijden van de tweede bestreden beslissing omdat deze hem geslaagd verklaart voor de evaluatie van de generieke competenties voor de betrekkingen met het profiel van "expert". Evenwel vordert de verzoeker slechts de schorsing van de eerste bestreden beslissing en niet van de tweede. De exceptie is bijgevolg niet dienstig aangevoerd in het kader van de schorsingsprocedure.

V. Over de procedurestukken

5.1. Waar de verzoeker vraagt dat de nota van de tweede verwerende partij uit de debatten zou worden geweerd wegens laattijdigheid, blijkt uit het griffiedossier dat de nota niet werd neergelegd op 28 december 2011 zoals de verzoeker beweert, maar aangetekend werd verstuurd op 23 november 2011. De nota werd aldus tijdig ingediend.

5.2. Na het sluiten der debatten heeft de verzoeker ter griffie een pleitnota neergelegd. Een dergelijk stuk is niet voorzien in de schorsingsprocedure voor de Raad van State en dient derhalve uit de debatten te worden geweerd.

VI. Onderzoek van de vordering

6.1. Luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

6.2. De verzoeker zet zijn moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt uiteen:

> "Zonder inzage en uitleg van de evaluatie van de generieke competenties kan verzoekende partij onmogelijk nagaan of de juiste punten werden toegekend.
>
> Wegens het niet-slagen voor het profiel van leidinggevende inzake generieke competenties wordt verzoekende partij uitgesloten van de evaluatie van de technische competenties die binnenkort door Selor zullen worden georganiseerd.
>
> Aldus bevindt verzoekende partij zich in een situatie waarbij zich een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal voordoen indien mocht blijken bij de inzage en de uitleg van de evaluatie dat betrokkene te weinig punten zou hebben verkregen.
>
> Daarbij mag niet uit het oog verloren worden dat het tekort slechts 0.5 van de 20 punten ofwel 2.5 % bedraagt zodat zelfs een kleine vergissing een grote impact kan hebben.
>
> Bovendien is gebleken dat verzoekende partij twee dagen na het niet-slagen op de generieke evaluatie aangaande het profiel van leidinggevende wel geslaagd was op de generieke evaluatie aangaande het profiel van expert (13/20), een examen dat zeer sterk gelijkend was op het voorgaande.".

6.3.1. Volgens de eerste verwerende partij stelt de verzoeker in essentie dat hij de beoordeling van de test over de generieke competenties voor de betrekkingen van leidinggevende wenst te controleren omdat hij er niet van overtuigd is dat de test die hij heeft afgelegd correct werd gequoteerd. Dit is geen moeilijk te herstellen nadeel, daar een dergelijke controle ook mogelijk is ná een gebeurlijke annulatie van de aangevochten beslissing.

6.3.2. Volgens de tweede verwerende partij blijft de verzoeker in gebreke enig bewijs aan te brengen van zijn vermeend nadeel. Hij stelt volgens haar ten onrechte dat de schorsing noodzakelijk is om zijn kansen op deelname aan de volgende stap van de selectie gaaf te houden. Immers is het zo dat het nadeel dat

de verzoeker aldus zou lijden kan worden hersteld door een vernietigingsarrest aangezien hij een vernietigingsberoep kan instellen tegen de administratieve rechtshandelingen die genomen worden als gevolg van de bestreden beslissing.

6.4. Het enige dat in de uiteenzetting van de verzoeker in verband kan worden gebracht met een nadeel is dat hij wegens het niet-slagen voor de evaluatie van de generieke competenties voor de betrekkingen met het profiel "leidinggevend" uitgesloten wordt van de evaluatie van de technische competenties die binnenkort door Selor zullen worden georganiseerd. Dit komt er op neer dat hem een kans wordt ontnomen om te worden benoemd in één van de functies van klasse A4 waarvoor hij postuleerde. Degene die meedingt naar een bevordering moet echter inschatten dat hij de bevordering kan mislopen hetgeen op zich nog geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt. Het nadeel dat de verzoeker vindt in het feit dat hij niet in de vacant verklaarde functie kan worden bevorderd, verschilt geenszins van het nadeel dat alle ambtenaren ervaren die een hoger ambt ambiëren, maar het niet bekomen omdat ze in onvoldoende mate beschikken over de vereiste capaciteiten of omdat een ander kandidaat beter beantwoordt aan het vereiste profiel. De kans om niet benoemd te worden is immers inherent aan elke kandidaatstelling. Het kan eventueel anders zijn, gelet op bijzondere omstandigheden, maar het is dan aan de verzoeker om dergelijke elementen aan te voeren. In casu voert de verzoeker geen dergelijke elementen aan.

De verzoeker toont bijgevolg niet aan dat hij door de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel zal ondergaan.

6.5. Uit het voorgaande blijkt dat niet voldaan is aan één van de opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 maart 2012, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen, kamervoorzitter,

bijgestaan door

Christophe Verhaert, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Christophe Verhaert **André Beirlaen**