RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 218.491 van 15 maart 2012
in de zaak A. 191.215/IX-6199

In zake: Urbain LAVIGNE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Opsommer
kantoor houdend te 9700 Oudenaarde
Gentstraat 152
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

tussenkomende partij:

Raymonda VERDYCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ingrid Martens
kantoor houdend te 9000 Gent
Gustaaf Callierlaan 291
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 januari 2009, strekt tot de nietigverklaring van "de beslissing van onbekende datum om [Urbain Lavigne] niet toe te laten tot de laatste ronde van de selectieprocedure van Afgevaardigd bestuurder van het [Gemeenschapsonderwijs]" en van "de beslissing van 21 november 2008 waarbij mevrouw Raymonda Verdyck wordt aangesteld als Afgevaardigd bestuurder van het [Gemeenschapsonderwijs]".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 3 april 2009. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De tussenkomende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend. De verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 februari 2012.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan Opsommer, die verschijnt voor de verzoeker, is gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker wordt bij beslissing van 24 augustus 2004 van de Raad van het Gemeenschapsonderwijs aangesteld als afgevaardigd bestuurder van het Gemeenschapsonderwijs voor de duur van de detachering van de op 6 december 2003 aangestelde afgevaardigd bestuurder D. Van Damme.

Op 3 juli 2008 neemt de Raad van het Gemeenschapsonderwijs kennis van het ontslag van D. Van Damme als afgevaardigd bestuurder van het Gemeenschapsonderwijs met ingang van 1 september 2008. De Raad beslist om de functie van afgevaardigd bestuurder vacant te verklaren. Aan de verzoeker wordt gevraagd om de taak van afgevaardigd bestuurder van het Gemeenschapsonderwijs verder te vervullen "tot via de open procedure een beslissing is genomen over een nieuwe afgevaardigd bestuurder".

3.2. De verzoeker stelt zich kandidaat voor de functie van afgevaardigd bestuurder van het Gemeenschapsonderwijs.

3.3. Met een brief van 16 oktober 2008 vraagt de verzoeker aan de Raad van het Gemeenschapsonderwijs om te worden vrijgesteld van de selectietesten. Hij beroept zich daartoe op artikel V.47 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 januari 2006 houdende vaststelling van de rechtspositie van het personeel van de diensten van de Vlaamse overheid (hierna: VPS), de in 2003 door hem afgelegde testen en het feit dat hij "gedurende meer dan vier jaar [de functie van afgevaardigd bestuurder] [heeft] uitgeoefend zonder de beoordeling onvoldoende".

Op 24 oktober 2008 beslist de Raad van het Gemeenschapsonderwijs "dat de procedure tot selectie van de afgevaardigd bestuurder [Gemeenschapsonderwijs] onverkort dient verdergezet te worden, zoals bepaald in het Raamstatuut (VPS van 13.01.06)".

3.4. Op 14 november 2008 legt de verzoeker de selectietest af met betrekking tot de leidinggevende en functiespecifieke competenties. Het selectiebureau dat deze test afneemt, oordeelt dat de verzoeker “niet geschikt” is.

Ingevolge deze conclusie van het selectiebureau wordt de verzoeker niet uitgenodigd voor de laatste fase van de selectieprocedure, namelijk het interview.

De beslissing om de verzoeker niet toe te laten tot de laatste fase van de selectieprocedure, is de eerste bestreden beslissing.

3.5. Op 21 november 2008 beslist de Raad van het Gemeenschapsonderwijs om van de twee “geschikt” bevonden kandidaten Raymonda Verdyck aan te stellen als afgevaardigd bestuurder van het Gemeenschapsonderwijs.

Dit is de tweede bestreden beslissing.

De verzoeker is van deze beslissing in kennis gesteld met een op 27 november 2008 ter post aangetekend verzonden brief.

IV. Teloorgaan van het voorwerp van het beroep

4. Na kennis te hebben genomen van het auditoraatsverslag over de voorliggende zaak, beslist de Raad van het Gemeenschapsonderwijs op 2 december 2011:

> “- dat de beslissing van de Raad van 21 november 2008 waarbij mevrouw Raymonda Verdyck wordt aangesteld als afgevaardigd bestuurder van het Gemeenschapsonderwijs, op heden wordt ingetrokken;
> - dat de procedure tot aanduiding van een afgevaardigd bestuurder van het Gemeenschapsonderwijs wordt hernomen op het punt waarop deze procedure volgens het auditoraatsverslag, is misgelopen;
> - dat dit het punt is waarop de kandidaten uitgenodigd moeten worden voor het interview voor de Raad;

- dat de heer Lavigne Urbain vrijgesteld wordt van de selectietesten voor de te begeven functie; de Raad neemt op dat vlak voor de heer Lavigne Urbain de titels en verdiensten in aanmerking die verworven zijn in het assessment dat in 2003 werd afgelegd en waar hij geschikt bevonden werd;

- dat alle nog in aanmerking te nemen kandidaten uit de selectieprocedure voor aanduiding van de afgevaardigd bestuurder van het [Gemeenschapsonderwijs] met ingang van 1.01.2009, zijnde de heer Urbain Lavigne, de heer Daan Schalck en mevrouw Raymonda Verdyck worden uitgenodigd voor het interview op 16 december 2011, zulks in toepassing van artikel V.8, § 1 van het VPS 2006;

- dat de voorzitter van de Raad uitdrukkelijk wordt gemandateerd huidig besluit ter kennis te brengen van de nog in aanmerking te nemen kandidaten en hen, op het uur door hem te bepalen, uit te nodigen voor het bedoelde interview, met dien verstande dat aan de kandidaten, voorafgaand aan het begin van het interview, voldoende tijd zal worden gelaten om hun antwoorden voor te bereiden op vragen die hen, alle gelijk, zullen worden gesteld en die voorafgaandelijk, bij de aanvang van de zitting van de Raad van 16 december 2001, door de Raad goed te keuren zijn".

Deze beslissing houdt de uitdrukkelijke intrekking in van de tweede bestreden beslissing. Impliciet, maar zeker, trekt ze ook de eerste bestreden beslissing in, aangezien ze bepaalt dat de selectieprocedure wordt hernomen vanaf de uitnodiging voor het interview, dat ook de verzoeker zal worden uitgenodigd, dat hij wordt vrijgesteld van de selectietesten en dat bij de beoordeling van zijn titels en verdiensten rekening zal worden gehouden met de resultaten van het assessment dat hij in 2003 heeft afgelegd en waarbij hij "geschikt" werd verklaard.

Het voorliggende beroep heeft aldus zijn beide voorwerpen verloren en dient derhalve te worden verworpen.

5. Gelet op de reden van het teloorgaan van de beide voorwerpen van het beroep, is het gepast de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

3. De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 maart 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys, staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Tiny Temmerman **Bert Thys**