

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.465 van 14 maart 2012
in de zaak A. 202.085/X-14.922.**

In zake : Joannes NELIS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Marc Schildermans
 kantoor houdend te 3670 MEEUWEN-GRUITRODE
 Gruitroderbaan 39/1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de stad PEER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 BERINGEN
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

Mathieu NELIS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kris Wauters en Chiel Sempels
kantoor houdend te 3500 HASSELT
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 oktober 2011, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 25 juli 2011 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Peer houdende afgifte van de stedenbouwkundige vergunning aan Mathieu NELIS voor het “uitbreiden van bedrijfsgebouw met winkel en woning” gelegen te Peer, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 68/r en 68/t.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 februari 2012.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Daan Lernout, die loco advocaat Marc Schildermans verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Joris Geens, die loco advocaat Wim Mertens verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Kris Wauters, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. De griffie van de Raad van State heeft de verwerende partij bij aangetekend schrijven van 20 oktober 2011 uitgenodigd om een dossier en een nota in te dienen binnen de voorziene termijn van 15 dagen. Deze brief werd ontvangen en getekend voor ontvangst op 24 oktober 2011. De nota die door de verwerende partij werd ingediend bij aangetekend schrijven van 16 december 2011 is derhalve laattijdig en dient uit de debatten te worden geweerd.

IV. Tussenkoms

4. Met een op 4 november 2011 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt Mathieu Nelis om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen.

V. Rechtsmacht

5. De tussenkommende partij betwist met reden de rechtsmacht van de Raad van State om over het beroep uitspraak te doen.

De aanvraag die tot het bestreden besluit heeft geleid, werd ingediend op 28 juni 2011.

Met het besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening worden de bepalingen van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van artikel 90bis van het bosdecreet van 13 juni 1990 gecoördineerd. De coördinatie draagt als opschrift “Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening” (hierna: VCRO).

De coördinatie, en derhalve de VCRO, is in werking getreden op 1 september 2009.

Op grond van artikel 4.8.1 VCRO spreekt de Raad voor Vergunningsbetwistingen zich als administratief rechtcollege uit over o.m. beroepen die worden ingesteld tegen “vergunningsbeslissingen ... genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning”.

Deze bevoegdheid impliceert noodzakelijkerwijze de rechtsmacht van de genoemde raad over beroepen tegen “vergunningsbeslissingen” die niet in laatste administratieve aanleg zijn genomen. Het zou immers geheel absurd zijn dat de Raad van State geen rechtsmacht meer heeft over definitief geworden vergunningsbeslissingen, maar die wel zou behouden ten aanzien van niet in laatste aanleg gewezen beslissingen.

Bijgevolg beschikt de Raad van State niet over de rechtsmacht om over de voorliggende vordering uitspraak te doen.

VI. Ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing

6. De vordering tot schorsing is een accessorium van het beroep tot nietigverklaring. De verwerping van het beroep tot nietigverklaring heeft dan ook de verwerping van de vordering tot schorsing tot gevolg.

BESLISSING

1. Het verzoek tot tussenkomst van Mathieu Nelis wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring.

4. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien maart 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens.