

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.457 van 14 maart 2012
in de zaak A. 202.227/X-14.928.**

In zake : 1. Marc VANDEVENNE
 2. Linda ELSEVIERS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan Stijns
 kantoor houdend te 3001 LEUVEN
 Philipssite 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de gemeente HERENT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wim De Cuyper
 kantoor houdend te 9100 SINT-NIKLAAS
 Vijfstraten 57
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dany Socquet
 kantoor houdend te 3080 TERVUREN
 Merenstraat 28
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de b.v.b.a. 't WIMPELHOF
2. de v.z.w. TOVERBERG
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Johan Vanstipelen
 kantoor houdend te 3000 LEUVEN
 Justus Lipsiusstraat 24a
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 27 oktober 2011, strekt tot de
schorsing van de tenuitvoerlegging van :

1. het besluit van 10 mei 2011 van de gemeenteraad van Herent houdende de definitieve vaststelling van Deelplan 3 “Manège Toverberg” van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “zonevreemde sport en recreatie 1^e fase”, bestaande uit een toelichtingsnota, een plan feitelijke en juridische toestand, een grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften; en
2. het besluit van 14 juli 2011 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende de goedkeuring van het voormelde Deelplan 3 “Manège Toverberg” van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “zonevreemde sport en recreatie 1^e fase” van de gemeente Herent, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatblad van 31 augustus 2011.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 februari 2012.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tina Merckx, die loco advocaat Jan Stijns verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Roy Vander Cruyssen, die loco advocaat Wim De Cuyper verschijnt voor de eerste verwerende partij, advocaat Dany Socquet, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en advocaat Olivier Coopman, die loco advocaat Johan Vanstipelen verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging / Tussenkoms

3. Met een op 27 december 2011 ter post aangetekend verzoekschrift vragen de b.v.b.a. 't WIMPELHOF en de v.z.w. TOVERBERG om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

IV. Feiten

4.1. Ten noorden van de Toverbergstraat te Herent bevindt zich een manege. De terreinen hiervan zijn overeenkomstig het op 7 april 1977 vastgestelde gewestplan Leuven gesitueerd in agrarisch gebied, en voor een klein deel in woongebied.

4.2. Op 29 juni 2004 keurt de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de gemeente Herent goed. Als bindende bepaling wordt daarin de opmaak van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor de zonevreemde sport en recreatie voorzien.

4.3. Op 18 december 2007 stelt de gemeenteraad van Herent het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor zonevreemde sport en recreatie voorlopig vast. Het deelplan 3 betreft de “manege Toverberg”.

4.4. Ter gelegenheid van het openbaar onderzoek, dat loopt van 21 januari tot en met 20 maart 2008, worden 17 bezwaarschriften ingediend, waarvan er 15 betrekking hebben op het deelplan 3. Ook de verzoekende partijen dienen bezwaar in.

4.5. Op 11 maart 2008 geeft het agentschap RO Vlaanderen een gunstig advies over het deelplan 3.

4.6. Op 20 mei 2008 brengt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (hierna: de gecoro) van de gemeente Herent een gunstig advies uit voor het deelplan 3. De gecoro stelt voor het door de verzoekende partijen ingediende bezwaarschrift als ongegrond te verwerpen.

4.7. Op 10 juni 2008 stelt de gemeenteraad van Herent het gemeentelijk RUP voor zonevrije sport en recreatie definitief vast.

4.8. Bij arrest nr. 209.388 van 1 december 2010 vernietigt de Raad van State het besluit van 10 juni 2008 van de gemeenteraad van Herent houdende definitieve vaststelling van deelplan 3 “Manege Toverberg” van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “zonevrije sport- en recreatie 1^e fase” van de gemeente Herent, en het besluit van 31 juli 2008 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende goedkeuring van het voormelde gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op 6 oktober 2008.

Bij arrest nr. 209.389 van 1 december 2010 vernietigt de Raad van State het besluit van 15 juni 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herent waarbij aan Pieter Vercruysse de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een manege, het aanleggen van een buitenpiste, een parking en terreinaanlegwerken op percelen gelegen te Herent, Toverbergstraat, kadastraal bekend sectie E, nrs. 515/C, 516, 517, 525/H, 526/D, 526/E, 526/F, 526/G, 526/H, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618/A, 620, 621/A en 621/B.

4.9. Op 10 mei 2011 stelt de gemeenteraad van Herent het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Zonevreemde sport en recreatie – fase 1 – Deelrup 3 “Manege Toverberg” opnieuw definitief vast. Dit is het eerste thans bestreden besluit.

4.10. Op 14 juli 2011 keurt de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Zonevreemde sport en recreatie 1^{ste} fase – Deelrup 3 Manege Toverberg te Herent. Dit is het tweede thans bestreden besluit waarin onder meer het volgende wordt gesteld:

“Binnen de motivering in de gemeenteraadsbeslissing wordt aangetoond dat voorliggende afwijking van de richtinggevende bepalingen van het provinciaal ruimtelijk structuurplan de duurzame ruimtelijke ontwikkeling, de ruimtelijke draagkracht en de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied en zijn ruime omgeving niet in het gedrang brengen.

Het deelplan 3 Manege Toverberg, zoals definitief aanvaard door de gemeenteraad van de gemeente Herent op 10 mei 2011, geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Op basis van het bovenstaande beslist de deputatie dat voor het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Zonevreemde sport en recreatie 1ste fase - Deelrup 3 Manege Toverberg te Herent kan afgeweken worden van de richtinggevende bepalingen van het provinciaal ruimtelijk structuurplan. Het Deelrup 3 wordt goedgekeurd zoals voorgelegd.

Wanneer de gemeente in de toekomst andere ruimtelijke uitvoeringsplannen wenst op te maken voor de oprichting, bestendiging of uitbreiding van maneges op haar grondgebied dient de geëigende procedure gevolgd te worden en zal aldus een grondige motivering moeten toegevoegd worden die de opmaak en inhoud van het plan verantwoordt. Voorliggende deputatiebeslissing behandelt enkel Deelrup 3 Manege Toverberg en doet geen uitspraak over de wenselijkheid, mogelijkheid tot opmaak of eventuele inhoud van dergelijke andere ruimtelijke uitvoeringsplannen.”

Het vastgestelde deelplan 3 voorziet ten noorden en ten zuiden van de Toverbergstraat een “zone voor recreatieve bebouwing en verharde openluchtterreinen”. Artikel 1, § 2 van de stedenbouwkundige voorschriften bepaalt het volgende in verband met de plaatsing van de gebouwen in de voornoemde zone:

“De gebouwen mogen uitsluitend ten noorden van de Toverbergstraat ingeplant worden. Een geïntegreerde inplanting van alle gebouwen die deel

uitmaken van en noodzakelijk zijn in functie van de bedrijfsvoering wordt vooropgesteld”.

Op de plaats van de gebouwen van de bestaande manege voorziet het deelplan 3 een “zone voor buffer” en een “zone voor weiden”.

De Toverbergstraat wordt bestemd tot “zone voor openbare wegenis”, waarvoor de stedenbouwkundige voorschriften in artikel 4 als volgt luiden:

“§ 1. Bestemming

Openbare wegenis. Behoud en herstel van voetweg nr. 14.

§ 2. Inrichting

De breedte van de voetweg bedraagt 4,96 m.

In deze zone zijn alle constructies en werken toegelaten noodzakelijk voor de inrichting, de veiligheid en het beheer van het openbaar domein. Er worden maatregelen opgelegd waardoor doorgaand autoverkeer niet mogelijk is.

De wegenis wordt uitgevoerd in halfverhardingen (steenslag, dolomiet, grint, grastegels...).”

V. Grondvoorwaarden voor de schorsing - moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Algemeen

5.1. Krachtens artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Het aangevoerde nadeel

5.2. De verzoekende partijen formuleren hun moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt:

“De tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing brengt verzoekers onmiskenbaar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel toe.

De bestreden beslissing laat immers toe dat een vergunning voor de uitbreiding van de manege Toverberg kan bekomen worden. Aangezien de vergunningsaanvraag gelegen is binnen een RUP dient deze bovendien niet meer onderworpen te worden aan een openbaar onderzoek.

Voorgaande houdt in dat door de inwerkingtreding van het Deelplan III elke verdere inspraak van de omwonenden onmogelijk gemaakt wordt.

Dit terwijl het Deelplan III een uitbreiding voorziet van de infrastructuur van de manege, zowel ten zuiden, als ten noorden van de Toverbergstraat. Het is daar waar er een oppervlakte van niet minder dan 9.000m² voorzien wordt voor de oprichting van toekomstige nieuwe infrastructuren. Ter realisatie hiervan zal binnen het deelplan III het beboste gebied ten zuiden van de Toverbergstraat ontbost moeten worden.

Door de inwerkingtreding van het Deelplan III zal de vergunningsaanvraag niet tegengehouden kunnen worden, waardoor het woongenot van de omliggende woonentiteiten, waaronder verzoekers woning, ernstig in het gedrang gebracht wordt.

De woonkwaliteit van verzoekers zal ongetwijfeld geschaad worden. De impact van de uitvoering van het project voor de omgeving is niet te onderschatten. Het nadeel dat zal bestaan uit het dagelijks gestoord worden in de levensgang en rust, zal quasi onmogelijk te herstellen zijn.

Bovendien zal de schade die toegebracht wordt aan het landschappelijk waardevol gebied, alsook aan het natuurkerngebied, het habitatrichtlijngebied, het VENgebied en het Bertembos onomkeerbaar zijn.

De vernietiging van het bestreden besluit zal alleen een werkelijk nuttig effect kunnen ressorteren, wanneer ook de schorsing wordt uitgesproken. Immers, de loutere vordering tot vernietiging verhindert niet dat in tussentijd vergunningen verleend kunnen worden op basis van het in werking getreden RUP.

Tegen de tijd dat een arrest nopens het verzoek tot vernietiging zou zijn tussengekomen, zouden de verkregen vergunning daarenboven al volledig uitgevoerd kunnen zijn, waardoor verzoekers voor een voldongen feit komen te staan.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan dan ook onmogelijk ontkend worden.

Rekening houdend met het hierboven weergegeven feitenrelaas en de datum van neerlegging van huidig verzoekschrift, staat het onbetwistbaar vast dat verzoekster werkelijk zo snel mogelijk het nodige heeft gedaan om deze zaak aanhangig te maken.”

Beoordeling van het aangevoerde nadeel

5.3.1. In het administratief kort geding komt het een verzoekende partij toe om op concrete wijze, en met de nodige precisie en overtuigingskracht uiteen te zetten welke de aard en de omvang is van het nadeel dat zij dreigt te zullen lijden indien het voor de Raad bestreden besluit zou worden ten uitvoer gelegd.

5.3.2. In zoverre wordt aangevoerd dat de bestreden beslissing toelaat dat een vergunning voor de uitbreiding van de manege Toverberg kan bekomen worden, beperken de verzoekende partijen zich tot de stelling dat voor hen als omwonenden hun “woongenot (...) ernstig in het gedrang gebracht wordt” en dat ze “dagelijks gestoord (zullen) worden in de levensgang en rust”. Dergelijk niet geconcretiseerd nadeel kan niet worden aangenomen.

Aan die vaststelling wordt geen afbreuk gedaan door het feit dat het totale ruimtebeslag van de te verplaatsen manege 9.000 m² bedraagt, noch door het feit dat er ontbost zal moeten worden.

De aangevoerde onomkeerbare schade toegebracht aan het landschappelijk waardevol gebied, het natuurkerngebied, het habitatrichtlijngebied, het VEN gebied en het Bertembos kan niet als een nadeel in hoofde van de verzoekende partijen worden aangenomen omdat de uiteenzetting in het verzoekschrift precisie mist, al was het maar omdat deze gebieden en dit bos op het eerste gezicht niet gelegen zijn binnen het plangebied van het bestreden ruimtelijk uitvoeringsplan.

5.3.3. De verzoekende partijen gaan er blijkbaar van uit dat gelet op het bestaan van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan een toekomstige aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning vrijgesteld zal zijn van een openbaar onderzoek op grond van artikel 3, § 2 van het besluit van 5 mei 2000 van de Vlaamse regering betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen. Het aangevoerde nadeel is abstract en hypothetisch en komt eerder voort uit het voornoemde reglementair besluit dan uit het bestreden besluit.

5.3.4. Geen van de aangevoerde nadelen kan worden aangenomen. Er is niet voldaan aan één van de door artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten te bevelen. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de b.v.b.a. 't WIMPELHOF en de v.z.w. TOVERBERG tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien maart 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens