

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 218.448 van 13 maart 2012  
in de zaak A. 203.939/XII-6870**

In zake: Filip HUYGHE  
met woonplaats te 1210 Sint-Joost-ten-Node  
Marktstraat 46/1

tegen:

het FONDS VOOR WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK -  
VLAANDEREN  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Kathleen De hornois en Katrien Kempe  
kantoor houdend te 1831 Diegem  
Berkenlaan 8 A  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 8 maart 2012, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 27 februari 2012 waarbij het Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek - Vlaanderen, de aanvraag van Filip Huyghe voor een aspirantenbeurs onontvankelijk verklaart.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 maart 2012, om 11.00 uur.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Verzoekende partij en advocaten Kathleen De hornois en Katrien Kempe, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Rechtsmacht van de Raad van State*

3. Artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak doet over de beroepen tot nietigverklaring ingesteld tegen de akten en reglementen van de onderscheiden administratieve overheden en van de wetgevende vergaderingen of hun organen, daarbij inbegrepen de ombudsmannen ingestelde bij deze assemblées, van het Rekenhof en van het Grondwettelijk Hof, van de Raad van State en de administratieve rechtscolleges evenals van organen van de rechterlijke macht en van de Hoge Raad voor de Justitie met betrekking tot overheidsopdrachten en leden van hun personeel.

4. In de nota met opmerkingen werpt verwerende partij op dat het Fonds voor Wetenschappelijk onderzoek - Vlaanderen, kortweg FWO, niet te beschouwen is als -of ten minste: te dezen optreedt als- een administratieve overheid in de zin van het voornoemde artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

5. Het Hof van Cassatie heeft in zijn arrest van 14 februari 1997 (C.96.0211) geoordeeld dat instellingen opgericht of erkend door de federale overheid, de overheid van de gemeenschappen en gewesten, de provincies of gemeenten, die belast zijn met een openbare dienst en niet behoren tot de rechterlijke of wetgevende macht, in beginsel administratieve overheden zijn, in zoverre hun werking door de overheid wordt bepaald en gecontroleerd en zij beslissingen kunnen nemen die derden binden, maar dat het toevertrouwen aan een naamloze vennootschap van een taak van algemeen belang, ook al is zij opgericht door een administratieve overheid en ook al is zij onderworpen aan een verregaande controle van de overheid, deze haar privaatrechtelijk karakter niet doet verliezen, ingeval zij geen beslissingen kan nemen die derden kunnen binden. Het Hof van Cassatie heeft in dezelfde zin geoordeeld in zijn arrest van 10 september 1999 (C.98.0141).

In zijn arrest van 6 september 2002 (C.01.0382) stelt het Hof van Cassatie dat instellingen die zijn opgericht door privépersonen, maar erkend door de federale overheid, de overheid van de gemeenschappen en gewesten, de provincies of gemeenten, administratieve overheden zijn in de zin van het voormelde artikel 14, mits hun werking door de overheid wordt bepaald en gecontroleerd en zij beslissingen kunnen nemen die derden binden, meer bepaald door de eigen verplichtingen tegenover anderen eenzijdig te bepalen of door verplichtingen van die anderen eenzijdig vast te stellen en dat handelingen door deze instellingen gesteld het voorwerp kunnen zijn van een nietigverklaring wanneer die instellingen een deel van het openbaar gezag uitoefenen.

In zijn arrest van 10 juni 2005 (C.04.0278) stelt het Hof van Cassatie dat een vennootschap die, ook al is zij opgericht door een administratieve overheid en ook al is zij onderworpen aan de controle van de overheid, geen beslissingen kan nemen die derden kunnen binden, niet de aard heeft van een administratieve overheid en dat hiervoor niet ter zake doet dat haar een taak van algemeen belang wordt toevertrouwd.

6. Uit de subsidiaire rechtsmacht van de Raad van State -als administratief rechtscollege- en uit de voormelde rechtspraak van het Hof van Cassatie mag het vermoeden worden afgeleid dat de Raad van State niet over rechtsmacht beschikt indien de verwerende partij een private rechtspersoon is aangezien deze in principe niet over de bevoegdheid beschikt om eenzijdig bindende beslissingen te nemen. Dit is dan enkel anders indien het tegenbewijs wordt geleverd en aangetoond wordt dat dergelijke beslissingsmacht wel tot de bevoegdheid van die rechtspersoon behoort en bovendien kan worden betrokken op de bestreden beslissing.

7. Het FWO is een stichting van openbaar nut, zoals bedoeld in artikel 27, vierde en vijfde lid, van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen.

Met het decreet van 30 april 2009 betreffende de organisatie en financiering van het wetenschaps- en innovatiebeleid -meer bepaald artikel 15, § 2- wordt het FWO erkend als een privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap, zoals bedoeld in artikel 29 van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003 en wordt dat kaderdecreet bestuurlijk beleid op het FWO van toepassing verklaard.

De privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigde agentschappen zijn luidens artikel 29 van het kaderdecreet bestuurlijk beleid, de in artikel 11 van het kaderdecreet bedoelde rechtspersonen, waarvan de rechtsvorm volledig in overeenstemming is met de dwingende bepalingen van het private vennootschaps- of verenigingsrecht.

8. Uit het kaderdecreet bestuurlijk beleid blijkt nog dat het FWO wordt belast met taken van beleidsvoorbereiding en beleidsuitvoering, dat het is onderworpen aan het toezicht door twee regeringsafgevaardigden en dat het is belast met taken van algemeen belang. Dit neemt evenwel niet weg dat verwerende

partij is opgericht als een stichting van openbaar nut, door het decreet van 30 april 2009 uitdrukkelijk wordt gekwalificeerd als een “privaatrechtelijk vormgegeven” extern verzelfstandigd agentschap en blijktens haar statuten nog steeds de rechtsvorm heeft van een stichting van openbaar nut.

Ten overvloede zij opgemerkt dat ook in de parlementaire voorbereiding van het decreet van 30 april 2009 het privaatrechtelijk karakter van het FWO wordt benadrukt. De memorie van toelichting bij het ontwerp dat het decreet van 30 april 2009 is geworden, stelt onder meer dat “het FWO [...] momenteel een privaatrechtelijk statuut [heeft] als stichting van openbaar nut. Een privaatrechtelijke vormgeving als extern agentschap sluit dus goed aan bij de huidige situatie en heeft het belangrijke voordeel dat er continuïteit van rechtspersoon kan zijn” en dat “de omvorming tot een publiekrechtelijk agentschap [...] heel wat meer administratieve en juridisch-technische handelingen [zou] vergen dan de erkenning als een privaatrechtelijk agentschap. Door de omschakeling van een stichting van openbaar nut (i.e. met privaatrechtelijk statuut) naar een publiekrechtelijk statuut is er immers geen continuïteit van rechtspersoon mogelijk en zou de huidige Stichting moeten worden ontbonden, met vereffening en overdracht van rechten en plichten, rekening houdend met de wetgeving op de stichtingen van openbaar nut en met de huidige FWO-statuten. Het is duidelijk dat dit een vrij ingewikkelde operatie zou worden. Zo bepalen de FWO-statuten onder meer dat bij ontbinding zijn goederen toegekend worden aan de universiteiten van de Vlaamse Gemeenschap” (*Parl. St.* VI. Parl. 2008-2009, nr. 2130/1, 8).

Er lijkt dan ook geen redelijke twijfel over te kunnen bestaan dat verwerende partij -nog steeds- een private rechtspersoon is.

9. Zo rijst dienvolgens de vraag of verwerende partij als private rechtspersoon over de bevoegdheid beschikt om ten aanzien van derden eenzijdig bindende beslissingen te nemen en of deze bevoegdheid op de bestreden beslissing kan worden betrokken.

Daarbij valt op het eerste gezicht niet in te zien hoe een beslissing van het FWO waarmee het de aanvraag van verzoeker voor een aspirantenbeurs als onontvankelijk afwijst, te beschouwen is als een eenzijdige beslissing die derden -dus anderen dan verzoeker en het FWO- kan binden. Die beslissing ziet derhalve, zo lijkt, enkel op de relatie tussen verzoeker en het FWO.

10. In de huidige stand van de rechtspleging moet worden besloten dat verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing niet heeft gehandeld als een administratieve overheid in de zin van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Het lijkt dus niet aan de Raad van State toe te vallen om kennis te nemen van een eventueel beroep tot nietigverklaring en bijgevolg evenmin van de voorliggende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De exceptie dat verwerende partij de bestreden beslissing niet heeft verricht als administratieve overheid in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vertoont een voldoende mate van ernst, om ze alvast in de huidige stand van het geding bij te vallen.

De vordering is niet ontvankelijk.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt de vordering.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 maart 2012,  
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

|                        |                        |
|------------------------|------------------------|
| Geert Van Haegendoren, | staatsraad,            |
|                        | waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door        |                        |
| Bram Van Thillo,       | griffier.              |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Bram Van Thillo**

**Geert Van Haegendoren**