

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.350 van 8 maart 2012
in de zaak A. 202.553/IX-7479**

In zake : Maddy VAN TITTELBOOM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Nadine De Wolf
kantoor houdend te 2160 Wommelgem
Herentalsebaan 314
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de RIJKSDIENST VOOR ARBEIDSVOORZIENING (RVA)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ann Coolsaet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Arthur Goemaerelei 69
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp

1. Het verzoekschrift, ingediend op 18 november 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van de beslissing van de administrateur-generaal van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (RVA) van 19 september 2011 waarbij Maddy Van Tittelboom als sociaal controleur van de RVA, bij ordemaatregel definitief wordt overgeplaatst van de buitendienst naar de binnendienst.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag opgesteld over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 maart 2012.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Mathieu Malfait, die loco advocaat Nadine De Wolf verschijnt voor de verzoekster, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

3.1. Met een faxbericht van 1 maart 2012 delen de advocaten van de partijen het volgende mee aan de Raad van State:

“[...]

Aansluitend op onze voorgaande briefwisseling kan ik u bij deze melden dat een dading werd gesloten tussen beide partijen ingevolge waarvan enerzijds verzoekster afstand doet van haar vordering tot schorsing en tot nietigverklaring en er bovendien door de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening intrekking van de bestreden beslissing geschiedt.

Mr. Ann Coolsaet, optredend voor de RVA, zal huidig schrijven mede voor akkoord ondertekenen en wij vragen u bij deze dan ook uitdrukkelijk akte te willen verlenen aan het wederzijds akkoord waarin beide partijen de afstand van het geding bevestigen en erkennen dat de gerechtskosten tussen beide partijen zullen verdeeld worden.

[...]”.

3.2. Op dezelfde datum maakt de raadvrouw van de verwerende partij het volgende faxbericht over aan de Raad van State:

“[...]”

In bijlage vindt U een brief aan U gericht ondertekend door de beide raadslieden van beide partijen.

Ik bevestig hierbij het bestaan van een ondertekende dading alsook het akkoord van mijn cliënte met de afstand van geding en de verdeling van de kosten van de procedure over beide partijen.

Ik moet slechts één kleine nuance aanbrengen: in de dading zelf is geen sprake van de ‘intrekking’ van de bestreden beslissing, doch wel van de opheffing met ingang van 01.03.2012. Dit doet aan het bovenvermelde akkoord uiteraard geen afbreuk.

Gelet op het akkoord tussen partijen over de afstand van geding en het feit dat daarover m.i. thans geen enkele onduidelijkheid meer kan bestaan, zal ik maandag a.s. niet verschijnen ter zitting. Ik dank u voor uw begrip.

Een kopie dezer gaat uiteraard naar mijn achtbare tegenstrever.
[...].”

Beoordeling

4. Uit de samenlezing van de voornoemde faxberichten blijkt dat de verzoekster “afstand doet van haar vordering tot schorsing en tot nietigverklaring” en dat de kosten van de procedure dienen te worden verdeeld over beide partijen. Niets verzet zich tegen de inwilliging van de afstand van het geding.

5. Krachtens artikel 30, § 5, vierde lid, van zijn gecoördineerde wetten kan de Raad van State wanneer een vordering tot schorsing en een verzoekschrift tot nietigverklaring aanhangig zijn gemaakt en de verzoekende partij zich in de loop van de schorsingsprocedure terugtrekt, zoals in de voorliggende zaak het geval is, in één en hetzelfde arrest uitspraak doen over de vordering tot schorsing en het verzoekschrift tot nietigverklaring, zonder dat de voortzetting van de procedure kan worden gevorderd. Het recht dat daarmee verband houdt is dan niet verschuldigd.

6. Niets staat de toepassing van de voornoemde bepaling in de weg, waarbij, gelet op de concrete omstandigheden van de zaak, er aanleiding is

om de kosten ten laste te leggen van de verzoekster en de verwerende partij, elk ten belope van de helft.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring vast.

2. De verzoekster en de verwerende partij worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 maart 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Daniël Moons