

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.305 van 5 maart 2012
in de zaak A. 194.903/IX-6633**

In zake : XXXX

tegen :

het SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE OVERHEID
(Selor)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 december 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing “waarbij het verzoek tot heroverweging dd. 14 september 2009 niet wordt ingewilligd zoals ingesteld door [XXXX] na de weigeringsbeslissing van zijn verzoek dd. 17 juli 2009 tot inzage van en toegang tot zijn volledig dossier”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 januari 2012.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker en advocaat Anthony Poppe, die loco advocaat Emmanuel Jacobowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft, behoudens wat de kosten betreft, een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 20 april 2009 schrijft de verzoeker zich in voor de selectie van jurist voor de federale overheidsdienst Personeel en Organisatie.

Na een screening van de deelnemingsvoorwaarden bestaat de selectieprocedure uit een voorselectie (geïnformatiseerde test) en een vergelijkende selectie (interview en case). Volgens het selectiereglement beoogt het interview de evaluatie van een aantal gedragsgerichte competenties, alsook van de motivatie en de interesse voor de functie. Om te slagen voor de vergelijkende selectie moet de kandidaat ten minste 12 punten op 20 behalen.

3.2. Op 12 mei 2009 wordt de verzoeker uitgenodigd om deel te nemen aan de geïnformatiseerde test.

Op 2 juni 2009 deelt de verwerende partij aan de verzoeker mee dat hij geslaagd is met 15,334 punten op 20 voor de geïnformatiseerde test.

3.3. Op dezelfde datum wordt de verzoeker uitgenodigd om deel te nemen aan het interview en de case.

Op 25 juni 2009 neemt de verzoeker deel aan het mondelinge gedeelte van de selectie.

Op 16 juli 2009 deelt de verwerende partij aan de verzoeker mee dat hij niet geslaagd is voor het mondelinge gedeelte van de selectie omdat hij 11 punten op 20 behaalde terwijl minimum 12 punten op 20 vereist zijn. De verzoeker bestrijdt deze beslissing met een beroep tot nietigverklaring, de zaak is gekend onder het nummer A. 193.989/IX-6516.

3.4. Op 17 juli 2009 vraagt de verzoeker aan de verwerende partij om toegang te krijgen tot zijn persoonsgegevens die door haar bewaard en verwerkt worden, alsook om inzage te krijgen in zijn dossier dat werd aangemaakt naar aanleiding van de voornoemde selectie.

Op 24 augustus 2009 maakt de verwerende partij aan de verzoeker een aantal documenten over en wordt hem tevens de samenstelling van de selectiecommissie voor het mondelinge gedeelte van de selectie meegedeeld. De verwerende partij verduidelijkt tevens het doel van de vragen van de selectiecommissie.

3.5. Op 3 september 2009 neemt de verzoeker inzage van zijn dossier.

3.6. Omdat de verwerende partij volgens de verzoeker weigert inzage te verlenen in zijn volledig dossier, richt hij op 14 september 2009 een verzoek tot heroverweging naar de verwerende partij en een schrijven naar de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten omdat de weigering van de verwerende partij om deze documenten mee te delen niet

gebaseerd is op een weigeringsgrond zoals bepaald in de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

3.7. Op 22 oktober 2009 brengt de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten haar advies van 19 oktober 2009 aan de verzoeker ter kennis. Zij adviseert dat de verwerende partij ertoe gehouden is om toegang te verlenen tot de gevraagde documenten, voor zover deze bestaan.

De verzoeker heeft binnen de termijn van vijftien dagen, zoals bepaald in artikel 8, § 2, van de voornoemde wet van 11 april 1994, geen kennis gekregen van een beslissing van de verwerende partij na het advies van de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, zodat zij geacht moet worden een afwijzende beslissing te hebben genomen.

3.8. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij houdt in de memorie van antwoord voor dat volgens de verzoeker na de inzageverrichting van 3 september 2009 nog een afschrift ontbrak van de case met drie vragen, zijn eigen schriftelijke voorbereiding van de case en de typeantwoorden of correctieroosters voor vraag twee.

De verzoeker heeft, zoals gezegd, de nietigverklaring gevorderd van de beslissing waarbij hij niet geslaagd wordt verklaard voor het interview en de case van de selectie van jurist voor de federale overheidsdienst Personeel en Organisatie (selectienummer ANG09808) (zaak gekend onder het nummer A.193.989/IX-6516). De verwerende partij houdt voor dat zij in het kader van de voormelde procedure het administratief dossier met betrekking tot die selectie heeft neergelegd, waaronder de door de verzoeker gevraagde stukken (het betreft

de stukken 20, 21 en 22 van het administratief dossier, neergelegd in de zaak A.193.989/IX-6516). Zij legt het administratief dossier, voor zover als nodig, nogmaals neer in het kader van de huidige procedure. De verwerende partij meent dat de verzoeker dan ook geen actueel belang meer heeft bij het onderhavige beroep tot nietigverklaring en besluit, bij wege van exceptie, tot de onontvankelijkheid van het beroep.

5. De verzoeker repliceert dat hij wel degelijk belang heeft bij het beroep omdat hij in het kader van de zaak A.193.989/IX-6516 een annulatieberoep heeft moeten instellen na inzage van een onvolledig dossier, waarbij essentiële stukken ontbraken, en de verwerende partij pas bij haar memorie van antwoord een kopie van de casus, een deel van de typeantwoorden (meer bepaald het typeantwoord met betrekking tot vraag twee van de casus) en de schriftelijke voorbereiding van de verzoeker heeft voorgelegd.

De verzoeker meent bijgevolg nog steeds een actueel belang te hebben omdat de verwerende partij tot op heden slechts een deel van de typeantwoorden voorlegt, meer bepaald het typeantwoord betreffende vraag twee van de casus, maar in gebreke blijft de typeantwoorden voor te leggen van vraag één en vraag drie. Tot slot meent de verzoeker dat hij nog een actueel belang heeft omdat de verwerende partij een vals stuk neerlegt in het administratief dossier (het betreft meer bepaald een uitgetypte versie van de handgeschreven motivatiefiche die hij mocht ontvangen).

Ten slotte laat de verzoeker gelden dat, indien wordt beslist dat het beroep onontvankelijk is, de kosten ten laste moeten worden gelegd van de verwerende partij, nu hij door haar toedoen niet van alle relevante stukken kennis kon nemen voorafgaand aan het indienen van het beroep in de zaak A. 193.989/IX-6516.

Beoordeling

6. Het belang dat de verzoeker bij het thans voorliggende beroep heeft bestaat erin dat hem inzage wordt verleend in alle door hem gevraagde stukken.

7. Uit het dossier van de zaak kan worden opgemaakt dat de verzoeker aan het bestuur om inzage gevraagd heeft -en dat hij daaromtrent ook het advies van de voornoemde Commissie ingewonnen heeft- van de casus met de drie vragen, zijn eigen schriftelijke voorbereiding van de drie vragen, de typeantwoorden, alsook de correctieroosters betreffende de drie gestelde vragen.

De verzoeker heeft pas na consultatie van het administratief dossier ter griffie van de Raad van State op 11 maart 2010 in het kader van de zaak met nummer A. 193.989/IX-6516 kennis gekregen van de stukken 20, 21 en 22 van het voornoemde dossier, zijnde de volgende documenten:

- drie vragen gesteld onder de rubriek “technische competenties”;
- schriftelijke voorbereiding van de verzoeker van 25 juni 2009, zijnde het antwoord op de voornoemde drie vragen;
- correctierooster betreffende vraag twee van de drie vragen gesteld onder de voornoemde rubriek.

De correctieroosters van de vragen één en drie worden niet meegedeeld.

Op 12 april 2011 en op 4 mei 2011 schrijft de auditeur wat volgt naar de raadsman van de verwerende partij:

“In deze zaak stelt de verzoeker in zijn memorie van wederantwoord (zie p. 5) dat de verwerende partij slechts een deel van de typeantwoorden voorlegt, te weten de typeantwoorden aangaande vraag 2 van de casus in het kader van de selectie van jurist voor de FOD Personeel en Organisatie. De verwerende partij blijft volgens de verzoeker evenwel in gebreke de typeantwoorden voor te leggen aangaande vraag 1 en vraag 3”.

Op 11 mei 2011 antwoordt de raadsman van de verwerende partij wat volgt:

“Er bestaan geen typeantwoorden met betrekking tot de vragen 1 en 3 van de casus.

De verzoekende partij krijgt een afschrift van dit schrijven”.

Bijgevolg heeft de verzoeker inzage en afschrift gekregen van de stukken, voorwerp van zijn verzoek. Van onbestaande stukken kan de verzoeker geen inzage vragen.

Dienvolgens doet de verzoeker niet langer blijken van het rechtens vereiste belang bij zijn beroep tot nietigverklaring vermits hij kennis kreeg van alle bestaande stukken waarvan hij om inzage verzocht.

Bijgevolg is de exceptie van de verwerende partij gegrond.

V. Artikel 51 van het algemeen procedurereglement

8. De verzoeker bezorgt de Raad van State op 13 januari 2012 een kopie van een strafklacht wegens valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken door een ambtenaar in de uitoefening van zijn/haar hoedanigheid, met betrekking tot de motivatiefiche van de uitslag van het mondelinge gedeelte van de proef ANG09808 die hij heeft afgelegd en die betrekking heeft op de selectie van jurist voor de federale overheidsdienst Personeel en Organisatie in de zaak A. 193.989/IX-6516.

Dit stuk kan eventueel pertinent zijn voor de beoordeling van de voornoemde zaak, maar niet voor de beslechting van het huidige geschil, dat betrekking heeft op de weigering van inzage van documenten.

9. Er is dan ook geen reden om de procedure in de huidige zaak op te schorten om de uitslag van het strafrechtelijk onderzoek af te wachten.

VI. Anonimisering

10. De verzoeker vraagt de anonimisering van het arrest, bij de publicatie ervan.

Luidens artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State kan bij de publicatie van de beschikking of van het arrest de identiteit van natuurlijke personen, op uitdrukkelijk verzoek van een natuurlijke persoon die partij is bij een geschil dat bij de Raad van State aanhangig is, worden weggelaten.

11. De vraag wordt ingewilligd.

VII. Kosten

12. Aangezien de verwerende partij de verzoeker na het indienen van zijn beroep genoegdoening geschonken heeft wat de mededeling van de bestaande documenten betreft, past het de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoeker weggelaten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 5 maart 2012,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Jeroen Van Nieuwenhove,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

André Vandendriessche