

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.304 van 5 maart 2012
in de zaak A. 193.989/IX-6516**

In zake : XXXX

tegen :

het SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE OVERHEID
(Selor)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 september 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 16 juli 2009 van Selor waarbij XXXX niet geslaagd wordt verklaard voor het interview en de case en aldus voor de selectie van jurist voor de federale overheidsdienst Personeel en Organisatie (selectienummer ANG09808).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 januari 2012.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker en advocaat Anthony Poppe, die loco advocaat Emmanuel Jacobowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 20 april 2009 schrijft de verzoeker zich in voor de selectie van jurist voor de federale overheidsdienst Personeel en Organisatie.

Na een screening van de deelnemingsvoorwaarden bestaat de selectieprocedure uit een voorselectie (geïnfomatiseerde test) en een vergelijkende selectie (interview en case). Volgens het selectiereglement beoogt het interview de evaluatie van een aantal gedragsgerichte competenties, alsook van de motivatie en de interesse voor de functie. Om te slagen voor de vergelijkende selectie moet de kandidaat ten minste 12 punten op 20 behalen.

3.2. Op 12 mei 2009 wordt de verzoeker uitgenodigd om deel te nemen aan de geïnfomatiseerde test.

Op 2 juni 2009 deelt de verwerende partij aan de verzoeker mee dat hij geslaagd is met 15,334 punten op 20 voor de geïnfomatiseerde test.

3.3. Op dezelfde datum wordt de verzoeker uitgenodigd om deel te nemen aan het interview en de case.

Op 25 juni 2009 neemt de verzoeker deel aan het mondelinge gedeelte van de selectie.

Zoals bepaald in het selectiereglement worden met dit interview, naast de motivatie en de interesse voor de functie, een aantal generieke en technische competenties beoordeeld. Onder elke competentie worden voor de beoordeling een aantal criteria aangehaald, op grond waarvan elke competentie kan worden beoordeeld. Per competentie wordt telkens een score op 5 punten toegekend. Voor wat de technische competenties betreft wordt een score op 10 punten toegekend.

Aan de verzoeker worden de volgende scores toegekend:

- wat de technische competenties betreft, behaalt de verzoeker een score van 8 punten op 10;
- wat de “motivatie” betreft, behaalt de verzoeker 2 punten op 5;
- wat de generieke competenties betreft, behaalt de verzoeker voor “samenwerken” 2 punten op 5, “resultaatgerichtheid” 3, “adviseren” 2, “zichzelf ontwikkelen” 3 en “communiceren” 2.

Deze scores blijken uit de aan de verzoeker toegekende beoordeling van de verschillende criteria per competentie.

3.4. De eindconclusie van de selectiecommissie luidt als volgt:

“Mijnheer XXXX toont in de case aan over een goede technische expertise op vlak van reglementering te beschikken. Een aantal generieke competenties (samenwerken, adviseren, communiceren) zijn echter onvoldoende aanwezig”.

Op 16 juli 2009 deelt de verwerende partij aan de verzoeker mee dat hij niet geslaagd is voor het mondelinge gedeelte van de selectie omdat hij 11 punten op 20 behaalde terwijl minimum 12 punten op 20 vereist zijn.

Dit is de bestreden beslissing.

3.5. Op 17 juli 2009 vraagt de verzoeker aan de verwerende partij om toegang te krijgen tot zijn persoonsgegevens die door haar bewaard en verwerkt worden, alsook om inzage te krijgen in zijn dossier dat werd aangemaakt naar aanleiding van de voornoemde selectie.

Op 24 augustus 2009 maakt de verwerende partij aan de verzoeker een aantal documenten over en wordt hem tevens de samenstelling van de selectiecommissie voor het mondelinge gedeelte van de selectie meegedeeld. De verwerende partij verduidelijkt tevens het doel van de vragen van de selectiecommissie.

3.6. Op 3 september 2009 neemt de verzoeker inzage van zijn dossier.

3.7. Omdat volgens de verzoeker een aantal stukken ontbreken, richt hij op 14 september 2009 een schrijven naar de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten omdat de weigering van de verwerende partij om de gevraagde documenten te verstrekken niet gebaseerd is op een weigeringsgrond zoals vervat in de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

*IV. Tussengeschied overeenkomstig artikel 51 van het algemeen
procedurereglement*

4. Artikel 51 van het algemeen procedurereglement bepaalt:

“Zo een partij een overgelegd stuk van valsheid beticht, wordt de partij die het stuk heeft overgelegd door de staatsraad of het lid van het auditoraat belast met het onderzoek, of door de kamer bij dewelke de zaak aanhangig is, verzocht zonder verwijl te verklaren of zij volhardt in haar bedoeling ervan gebruik te maken.

Zo de partij op deze vraag niet ingaat, of zo zij verklaart dat zij van het stuk geen gebruik wenst te maken, wordt het verworpen.

Zo zij verklaart dat zij er gebruik wil van maken, wordt er zonder verwijl verslag over uitgebracht bij de kamer bij dewelke de zaak aanhangig is.

Wanneer deze oordeelt dat het van valsheid beticht stuk geen invloed heeft op haar eindbeslissing, wordt er geen rekening mede gehouden.

Zo zij, integendeel, oordeelt dat het stuk van wezenlijk belang is voor de oplossing van het geschil, dan schorst zij het geding tot het bevoegd rechtscollege over de valsheid uitspraak heeft gedaan”.

5. Op 13 januari 2012 bezorgt de verzoeker de Raad van State een afschrift van een klacht “wegens valsheid in geschriften door een ambtenaar in de uitoefening van zijn/haar hoedanigheid (artikel 194, 195 en 196 Strafwetboek) - klacht wegens het gebruik van valse stukken (artikel 197 Strafwetboek)”, gedateerd op 13 januari 2012 en gericht aan het parket van de procureur des Konings te Brugge en te Brussel.

Het van valsheid betichte stuk betreft de uitgetikte motivatiefiche van het mondelinge gedeelte van de selectie ANG09808.

Bij zijn klacht voegt de verzoeker tevens een kopie van de drie bladzijden van de memorie van antwoord waarin de verbeterde aanduidingen van de uitgetikte motivatiefiche zijn overgenomen.

Beoordeling

6. Uit de debatten blijkt dat zowel de verzoeker als de verwerende partij hun respectieve standpunten in het voorliggende geschil grotendeels steunen op de stukken die de verzoeker van valsheid beticht en die hij in bijlage voegt bij de voornoemde klacht. Zij volharden bijgevolg in hun bedoeling om van de voornoemde stukken gebruik te maken in de huidige procedure.

Gelet op wat voorafgaat is de Raad van State van oordeel dat de stukken die van valsheid worden beticht, zijnde de voornoemde uitgetikte motivatiefiche bestaande uit drie bladzijden, van wezenlijk belang zijn voor de oplossing van het geschil, zodat er aanleiding is om het geding te schorsen tot, ofwel het bevoegde parket standpunt heeft ingenomen, ofwel het bevoegde rechtscollege uitspraak heeft gedaan over de aangevoerde valsheid.

V. Anonimisering

7. De verzoeker vraagt de anonimisering van het arrest, bij de publicatie ervan.

Luidens artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State kan bij de publicatie van de beschikking of van het arrest de identiteit van natuurlijke personen, op uitdrukkelijk verzoek van een natuurlijke persoon die partij is bij een geschil dat bij de Raad van State aanhangig is, worden weggelaten.

8. De vraag wordt ingewilligd.

BESLISSING

- 1. De Raad van State schorst de procedure tot aan de mededeling van het gevolg dat is gegeven aan de ingediende klacht wegens valsheid in geschriften.**
- 2. Het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat wordt ermee belast het onderzoek van de zaak voort te zetten.**
- 3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoeker weggelaten.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 5 maart 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Jeroen Van Nieuwenhove,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

André Vandendriessche