

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.289 van 1 maart 2012
in de zaak A. 192.979/XIV-33.297**

In zake : Geert BAILLEUL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wim Vandenbussche
 kantoor houdend te 8530 Harelbeke
 Tuinstraat 37
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het algemeen ziekenhuis SINT-JAN AV
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Antoon Lust en Elke Casteleyn
kantoor houdend te 8310 Assebroek-Brugge
Baron Ruzettelaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

2. de VLAAMSE GEMEENSCHAP, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel,
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 juni 2009, strekt tot de
nietigverklaring van “de beslissing van de Gouverneur van de Provincie
West-Vlaanderen van 15 april 2009”, waarbij het door de verzoeker ingediende
beroep tegen het besluit van de Raad van Beheer van het AZ Sint-Jan AV van
17.12.2008 inzake een aan hem opgelegde berisping, ongegrond wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 197.633 van 6 november 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 februari 2012.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tineke Van Hoey, die loco advocaat Wim Vandenbussche verschijnt voor de verzoeker, advocaat Jelle Snauwaert, die loco advocaten Antoon Lust en Elke Casteleyn verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Samuel Mens, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feiten werden reeds uiteengezet in 's Raads arrest nr. 197.633 van 6 november 2009 waarbij de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing werd verworpen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. De verzoeker stelt in zijn verzoekschrift omtrent de ontvankelijkheid van zijn beroep, het volgende:

“1. In huidig verzoekschrift wordt door verzoeker gelijktijdig een annulatieberoep en schorsingsberoep ingesteld gericht tegen hetzelfde besluit, met name de beslissing van de Gouverneur van West-Vlaanderen van 15.04.09 houdende bevestiging dat er lastens de heer Bailleul een tuchtsanctie dient te worden uitgesproken, tuchtsanctie waartoe eerst door de Raad van Beheer van het AZ St. Jan AV op 17.12.08 werd beslist.

2. Verzoeker heeft uiteraard een rechtstreeks, persoonlijk en actueel belang bij de gevorderde nietigverklaring aangezien hijzelf diegene is lastens wie en (een) tuchtsanctie wordt uitgesproken ingevolge waarvan bovendien het smetteloos blazen van de heer Bailleul waaraan hij de voorbije 30 jaar heeft gewerkt, wordt besmeurd.

3. De termijn van 60 dagen voor het instellen van een annulatieverzoek werd gerespecteerd. Het beroep werd immers aangetekend binnen een termijn van 60 dagen na kennisname van het aangetekend schrijven van Gouverneur Paul Breyne dat is gedateerd op 15.04.09.”.

4.2. De eerste verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord een exceptie van onontvankelijkheid op. Zij voert in hoofdzaak aan dat de verzoeker “er geen twijfel over laat bestaan wat het precieze voorwerp is van zijn annulatieverzoek, nl. het besluit van de Gouverneur van de Provincie-West-Vlaanderen van 15 april 2009 dat zijn ‘beroep’ tegen de beslissing van de raad van bestuur van de verwerende partij d.d. 17 december 2008 heeft verworpen. Die omschrijving is niet voor interpretatie vatbaar. De verzoekende

partij gaat er blijkbaar van uit dat zijn beroep bij de gouverneur een georganiseerd beroep is geweest en dat mitsdien de beslissing van de gouverneur in de plaats is gekomen van deze van de verwerende partij. Dit is een misvatting. Het schrijven van de verzoekende partij van 22 januari 2009, waarin hij verklaart ‘beroep aan te tekenen’ tegen de beslissing van de raad van bestuur van de verwerende partij van 17 december 2008, is in werkelijkheid enkel een klacht bij de gouverneur in het kader van diens algemeen toezicht, en dus een willig beroep”. Zij besluit dat de bestreden beslissing niet voor annulatie vatbaar is, hierbij verwijzend naar de vaste rechtspraak van de Raad van State.

4.3. De tweede verwerende partij werpt dezelfde exceptie op, weliswaar geformuleerd in andere bewoordingen.

4.4. In zijn memorie van wederantwoord poogt de verzoeker deze excepties te weerleggen. Hij stelt, samengevat, dat in tegenstelling tot hetgeen de verwerende partijen beweren, de beslissing van de gouverneur meer is dan een loutere onthouding om gebruik te maken van zijn bevoegdheid, dat de gouverneur in zijn beslissing van 15 april 2009 immers bijkomende argumentatie heeft aangevoerd om de mutatie van de verzoeker te rechtvaardigen, dat de beslissing, met andere woorden, gesteund is op ruimere motieven dan de oorspronkelijke beslissing van het AZ Sint-Jan, dat in die zin de beslissing van de gouverneur dan ook niet als een onthouding of een loutere bevestiging kan worden aanzien, dat het een op zichzelf staande, uitvoerbare beslissing betreft die vatbaar is voor een annulatieberoep bij de Raad van State, dat de verzoeker niet kon weten op basis van de oorspronkelijke beslissing van het AZ Sint-Jan, waar hij beroep diende in te stellen en binnen welke termijn, dat het hem dan ook niet kwalijk kan worden genomen dat hij ervan uitging dat bij de gouverneur een daadwerkelijk administratief beroep kon worden ingesteld, waarvan de uitkomst nog steeds aanvechtbaar was bij de Raad van State, dat het weinig proceseconomisch zou zijn om de hele procedure vanaf het begin opnieuw op te starten, maar dan uitdrukkelijk gericht tegen de beslissing van het AZ Sint-Jan, dat het in casu duidelijk is dat de verzoeker zijn mutatie wil laten ongedaan maken, dat het

ingestelde beroep dan ook geacht moet worden “eveneens” te zijn gericht tegen de beslissing van het AZ Sint-Jan AV van 17.12.2008, waarbij aan de verzoeker een mutatie werd opgelegd.

4.5. De verzoeker volhardt in zijn laatste memorie in hetgeen hij in zijn memorie van wederantwoord had gesteld omtrent de ontvankelijkheid van zijn beroep. Hij wijst erop dat hij in de memorie van wederantwoord het voorwerp van zijn beroep niet heeft “gewijzigd of uitgebreid”, maar enkel heeft “verduidelijkt”. Hij benadrukt nogmaals dat in de oorspronkelijke beslissing van het AZ Sint-Jan geen beroepsmogelijkheden werden vermeld zodat hij niet kon weten waar hij beroep diende in te stellen en binnen welke termijn.

4.6. Beoordeling

4.6.1. De verwerende partijen voeren aan dat uit het inleidend verzoekschrift naar voren komt dat het voorwerp van het annulatieberoep het besluit van 15 april 2009 van de gouverneur is. Dit blijkt, onder meer, duidelijk uit de bewoordingen van het verzoekschrift én uit het dispositief. Een dergelijke beslissing is niet aanvechtbaar bij de Raad van State. Dus is het beroep niet ontvankelijk.

4.6.2. De brief van de verzoeker dd. 22 januari 2009 waarin hij verklaart “beroep” aan te tekenen tegen de beslissing van de raad van bestuur van de eerste verwerende partij betreft in werkelijkheid slechts een klacht bij de gouverneur in het kader van diens algemeen toezicht.

De brief waarbij de toezichthoudende overheid die optreedt in het kader van het algemeen facultatief administratief toezicht meedeelt niet te zullen optreden is geen administratieve rechtshandeling waartegen, overeenkomstig artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, een annulatieberoep kan worden ingesteld.

Vooreerst is het merkwaardig dat de verzoeker in zijn memorie van wederantwoord onder de rubriek “ontvankelijkheid” gewag maakt van de

beslissing van de gouverneur met betrekking tot zijn mutatie, terwijl de onderhavige procedure handelt over de tuchtsanctie die aan de verzoeker werd opgelegd. De verzoeker verwacht duidelijk de voorliggende zaak met de zaak A/A 192.977/XIV-33.298.

De verzoeker betwist in zijn memorie van wederantwoord niet dat het werkelijke voorwerp van zijn beroep de brief van de gouverneur dd. 15 april 2009 is, doch hij voert aan dat zijn beroep tevens gericht is tegen de beslissing van het AZ Sint-Jan AV van 17 december 2008 en dit met de bedoeling een “carroussel van procedures” te vermijden.

Uit de exacte formulering van het verzoekschrift blijkt echter meer dan duidelijk dat de verzoeker alleen maar de brief van de gouverneur op het oog heeft. Deze beslissing wordt omschreven als het exclusieve voorwerp van het beroep op pagina 1 van het verzoekschrift. Bij de beschrijving van de ontvankelijkheid van het beroep wordt uitdrukkelijk gesteld dat het voorwerp van het beroep de beslissing van de gouverneur van 15.04.2009 betreft. In de formulering en de ontwikkeling van zijn middelen levert de verzoeker kritiek op de handelswijze van de gouverneur. In het dispositief vraagt de verzoeker “het besluit dd. 15.04.2009 van de gouverneur nietig te verklaren”. Deze beslissing wordt als stuk 1, met name het “bestreden besluit” in de inventaris van de stukken aangeduid.

Ook wordt de gouverneur in het verzoekschrift aangeduid als de enige verwerende partij.

De verzoeker blijft trouwens in zijn memorie van wederantwoord volhouden dat de brief van de gouverneur wel degelijk een voor vernietiging vatbare handeling is. Het was dus van in den beginne de bedoeling van de verzoeker om de beslissing van de gouverneur aan te vechten. Alleen nadat de verzoeker er door de verwerende partijen werd op gewezen dat de beslissing van de gouverneur geen voor vernietiging vatbare handeling is, heeft hij in zijn memorie van wederantwoord gesteld dat het beroep ook gericht is tegen de beslissing van het AZ Sint-Jan AV van 17.12.2008. Een dergelijk handelswijze is niet aanvaardbaar, aangezien in het verzoekschrift de grenzen van de rechtsstrijd nauwkeurig moeten worden afgebakend, onder andere, met het oog op de eerbiediging van de rechten van de verdediging.

Het feit dat er onduidelijkheid bestond in hoofde van de verzoeker omtrent zijn beroepsmogelijkheden doet aan de voorgaande redenering geen afbreuk. Indien de beslissing van het AZ Sint-Jan inderdaad zou hebben nagelaten de beroepsprocedure te vermelden kan dit enkel tot gevolg hebben dat de annulatietermijn van 60 dagen niet is beginnen lopen vanaf het ogenblik dat deze beslissing aan de verzoeker ter kennis werd gebracht.

Uit het voorgaande blijkt dat het voorwerp van het inleidend verzoekschrift enkel de beslissing van de gouverneur betreft. Deze beslissing is duidelijk een niet voor vernietiging vatbare handeling. Derhalve is het beroep van de verzoeker niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 1 maart 2012, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen