

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.262 van 1 maart 2012
in de zaak A. 185.525/XII-5248**

In zake: de GEMEENTE HAALTERT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Van Baeveghem
kantoor houdend te 9200 Dendermonde
Brusselstraat 108
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. het VLAAMSE GEWEST
2. de BEROEPSCOMMISSIE VOOR TUCHTZAKEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

Dirk MUYLAERT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Erik Mewissen
kantoor houdend te 8000 Brugge
Riddersstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 oktober 2007, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 12 september 2007 van de beroepscommissie voor tuchtzaken waarbij het besluit van 18 juni 2007 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert om Dirk Muylaert de

tuchtstraf van het ontslag van ambtswege op te leggen, hervormd wordt in de tuchtstraf van de schorsing gedurende twee maanden.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 206.419 van 6 juli 2010 is aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag gesteld, zijn de debatten heropend en is aan elke partij een termijn van 30 dagen gegeven om, na ontvangst van het arrest van het Grondwettelijk Hof, een memorie in te dienen alvorens een aanvullend verslag wordt opgesteld door het bevoegde lid van het auditoraat.

Verzoekster en verwerende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een aanvullend verslag opgesteld.

Verzoekster en de verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 februari 2012.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bart Van Baeveghem, die verschijnt voor verzoekster, en advocaat Pieter-Jan Staelens, die verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Heropening van de debatten

3. Verzoekster legde de tussenkomende partij op 18 juni 2007 de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege op, met ingang van 1 juli 2007. Bij beslissing van 12 september 2007 hervormde de beroepscommissie de tuchtstraf in een schorsing gedurende twee maanden. Met het voorliggende beroep tot nietigverklaring van die laatste beslissing wil verzoekster in de hand werken dat de beroepscommissie, na een herbeoordeling, alsnog de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege uitspreekt.

4. Een nietigverklaring van de bestreden beslissing heeft tot gevolg dat de beroepscommissie zich opnieuw geplaagd ziet vóór het beroep dat bij haar werd ingesteld tegen het ontslag van ambtswege. Op grond van de devolutieve werking van dat beroep bezit de beroepscommissie de beslissingsmacht over de zaak zelf, op dezelfde wijze als de gemeentelijke tuchtoverheid (GwH 16 juni 2011, nr. 109/2011).

Als bestuursorgaan moet de beroepscommissie in principe overgaan tot een beoordeling *ex nunc*, wat betekent dat zij in beginsel rekening dient te houden met het recht en de feitelijke omstandigheden ten tijde van haar uitspraak.

5. Ter terechtzitting van de Raad van State is gebleken dat tussenkomende partij vanaf 1 juli 2009 definitief niet meer in dienst van de gemeente is, aangezien zij sedert die dag ambtshalve op rust is gesteld wegens definitieve ongeschiktheid voor elke functie. Hieruit volgt dat de tussenkomende partij op vandaag niet meer aan de gemeentelijke tuchtbevoegdheid is onderworpen.

De vraag rijst of in die omstandigheden de beroepscommissie, wanneer zij zich na een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing opnieuw uit te spreken zou hebben over het beroep tegen de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege, niet enkel nog zal vermogen de tussenkomen partij te ontslaan van elke tuchtrechtelijke vervolging. En, indien de beroepscommissie niets anders zou mogen doen, of daaruit dan volgt dat verzoekster zonder actueel belang bij het ingestelde annulatieberoep is en het beroep door de Raad van State desnoods ambtshalve onontvankelijk moet worden verklaard, bij gebrek aan belang.

6. Er is reden om partijen toe te laten hun zienswijze met betrekking tot die vragen te doen kennen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De partijen worden in de gelegenheid gesteld een aanvullende laatste memorie in te dienen die ten laatste op 31 maart 2012 aan de Raad van State moet worden toegestuurd.

3. De zaak wordt opnieuw ter terechtzitting opgeroepen op 17 april 2012, om 9.30 uur.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 1 maart 2012,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest