

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.245 van 29 februari 2012
in de zaak A. 198.341/X-14.641.**

In zake : Kris HOEYLAERTS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kristin Stas en Ann Dierickx
kantoor houdend te 3000 LEUVEN
Mechelsestraat 107/109
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 GENT
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de stad HALEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Elsbeth De Vylder
kantoor houdend te 9000 GENT
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de n.v. R-CORPORATION
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Yves Loix en Nele Ansoms
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 november 2011, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 8 september 2010 van de Vlaamse minister

van Bestuurszaken, Binnenlandse Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand waarbij aan de stad Halen machtiging tot onteigening wordt verleend met toepassing van de spoedprocedure van onroerende goederen gelegen te Halen voor de realisatie van het ruimtelijk uitvoeringsplan “lokaal bedrijventerrein Zelem”, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 24 september 2010.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 211.141 van 9 februari 2011 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 15 maart 2011. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 februari 2012.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Olivier Coopman, die loco advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de eerste verwerende partij, en die loco advocaat Elsbeth De Vylder verschijnt voor de tweede verwerende partij, en advocaat Joris Geens, die loco advocaten Yves Loix en Nele Ansoms verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onontvankelijkheid van het beroep

3. Krachtens de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte, heeft de vrederechter, wanneer de onteigenaar de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten van de onteigenende overheid zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen. Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring van die handelingen, indien dat beroep is ingesteld door de onteigende. Deze bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben. Zij geldt ook voor het beroep tot nietigverklaring dat bij de Raad van State is ingesteld vooraleer de vrederechter werd geadieerd. In casu hebben de raadslieden van de verwerende partijen en de tussenkomende partij in hun respectievelijke memories meegedeeld dat de onteigeningsprocedure voor de vrederechter is ingeleid.

Uit de door de verwerende partijen en de tussenkomende partij neergelegde stukken blijkt immers dat de verzoekende partij op 19 april 2011 werd gedagvaard voor de vrederechter van het 2^e kanton te Hasselt, en dat deze

laatste bij vonnis van 2 mei 2011 jegens de verzoekende partij, vertegenwoordigd door diens advocaat, de onteigening heeft uitgesproken.

De Raad van State is dan ook niet langer bevoegd om van het beroep kennis te nemen.

Het beroep is bijgevolg niet ontvankelijk.

In de gegeven omstandigheden past het de kosten lastens de verwerende partijen te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, ieder voor de helft.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig februari 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens.