

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 218.194 van 26 februari 2012  
in de zaak A. 203.779/XII-6858**

In zake :           1. de BVBA BODY LINE GENT  
                      2. Musa MALÇIKAN  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaten Pieter Van Assche en Tom De Sutter  
                      kantoor houdend te 9000 Gent  
                      Koning Albertlaan 128  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

                      1. de BURGEMEESTER VAN DE GEMEENTE WETTEREN  
                      2. de GEMEENTE WETTEREN, vertegenwoordigd door het college van  
                      burgemeester en schepenen  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaat Willy Van der Gucht  
                      kantoor houdend te 9000 Gent  
                      Voskenslaan 34  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1.                   De vordering, ingesteld op 24 februari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het besluit van de burgemeester van de gemeente Wetteren van 16 februari 2012, waarbij café “Sens Unique / Hooters” wordt gesloten van 24 februari 2012 om 0u00 tot en met 8 maart 2012 om 24u00 en van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren van 17 februari 2012 waarbij het voormelde besluit van de burgemeester wordt bekrachtigd.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.                   De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

                      De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 februari 2012 om 11.00 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter Van Assche, die verschijnt voor de verzoekers, en advocaat Willy Van der Gucht, die verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. De eerste verzoekende partij, met als zaakvoerder de tweede verzoeker, baat de cafés Sens Unique (voorheen Hooters) en De Tunnel (voorheen 't Jong Trekijzer) uit, allebei gelegen aan het Stationsplein te Wetteren.

In juni 2011 worden afspraken gemaakt tussen de eerste verzoekende partij (toen nog met een andere zaakvoerder) en de politie van Wetteren om een einde te stellen aan bepaalde problemen en ze in de toekomst verder te vermijden.

In een brief van 8 december 2011 merkt de politie van Wetteren op dat de problemen niet opgelost zijn. Het gaat er in essentie om dat de tweede verzoeker als zaakvoerder van de eerste verzoekende partij geen moraliteitsattest heeft en dat er permanent overlast is omdat “de cafés een pleisterplaats blijven van gokkers, dronkaards en vechtersbazen en al het beste dat de politiezone te bieden heeft”. Dit wordt in een brief van dezelfde datum ter kennis van de eerste verzoekende partij gebracht met de mededeling dat de burgemeester van de gemeente Wetteren een tijdelijke sluiting van de beide cafés overweegt en dat de verzoekende partij wordt uitgenodigd op een hoorzitting op 21 december 2011.

Met een brief van 20 december 2011 betwist de raadsman van de verzoekers de vaststellingen van de politie, vraagt hij een uitstel van de hoorzitting omdat bepaalde elementen niet zijn meegedeeld en geeft hij reeds een inhoudelijk verweer.

In antwoord daarop worden de verzoekers met een brief van 4 januari 2012 in kennis van een aantal bijkomende stukken gesteld en bevestigt de burgemeester dat een tijdelijke sluiting van de beide cafés wordt overwogen. De verzoekende partijen worden uitgenodigd voor een hoorzitting op 13 februari 2012.

In afwachting van de hoorzitting vindt nog enige briefwisseling plaats over de inhoud van het dossier.

Op 16 februari 2012 beslist de burgemeester van de gemeente Wetteren tot sluiting van de horeca-inrichting Sens Unique/Hooters van 24 februari 2012 om 00u tot 8 maart 2012 om 24u. Dit is de eerste bestreden beslissing.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren beslist op 17 februari 2012 de voornoemde beslissing van de burgemeester te bekrachtigen. Dit is de tweede bestreden beslissing.

#### *IV. Onderzoek van de vordering*

4. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de zaak hoogdringend is.

#### *Moeilijk te herstellen ernstig nadeel*

5.1. Wat de tweede grondvoorwaarde betreft, voert de eerste verzoekende partij aan dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel het financiële nadeel overstijgt en haar voortbestaan bedreigt. De maandelijkse huurprijs voor het pand bedraagt 1.000 euro, te vermeerderen met nog eens 1.000 euro per maand voor het handelsfonds van de uitbating.

Samen met de kosten voor uitbaters en personeel, bedraagt de totale maandelijkse kost 5.000 euro. De eerste verzoekende partij stelt dat zij de cafés pas in 2011 heeft overgenomen en dat zelfs een sluiting van twee weken haar bestaanszekerheid in gevaar brengt.

Daarnaast wijst de eerste verzoekende partij op een enorm moreel nadeel omdat er zo snel na de overname een sluiting komt en zij verantwoordelijk wordt geacht voor de overlast en het (vermeende) onveiligheidsgevoel op het Stationsplein. Een vernietigingsarrest kan volgens haar deze ernstige beschadiging van het imago van een beginnende onderneming niet goedmaken.

5.2. De tweede verzoeker voert aan dat hij zijn inkomen volledig uit de eerste verzoekende partij en de uitbating van de cafés haalt. Door de sluiting verliest hij zijn inkomsten tijdelijk en wellicht definitief in het geval van een (volgens hem waarschijnlijk) faillissement.

Hij stelt verder ook een ernstig moreel nadeel te lijden door het opleggen van een sluitingsmaatregel aan het meest rendabele café dat nog maar kort geleden is overgenomen en door het feit dat hij verantwoordelijk wordt geacht voor de overlast en het (vermeende) onveiligheidsgevoel rond het Stationsplein. Het voortbestaan van de onderneming en bijgevolg zijn inkomen worden bedreigd, hetgeen een gewoon financieel nadeel overstijgt. Een vernietigingsarrest kan volgens de tweede verzoeker de ernstige schade aan het imago van een beginnende onderneming en aan zijn eigen imago niet goedmaken.

6. Het is niet ondenkbaar dat een sluiting van slechts twee weken van een horeca-inrichting een moeilijk te herstellen ernstig nadeel vormt. De verzoekers maken echter geenszins aannemelijk dat dit te dezen het geval is.

Zelfs wanneer de door de verzoekers voorgehouden totale maandelijkse kostprijs van 5.000 euro voor huur, handelsfonds, uitbaters en personeel zou worden aanvaard, betekent dit voor de periode van de sluiting een verlies van hooguit 2.500 euro. Uit geen enkel concreet element dat dit bedrag voor de verzoekers een nadeel met zich meebrengt dat een gewoon financieel nadeel overstijgt, in die mate dat het voortbestaan van de eerste verzoekende partij zou worden bedreigd. Bij de beoordeling hiervan wordt ook rekening gehouden met het feit dat de verzoekers nog een ander café aan hetzelfde

Stationsplein te Wetteren uitbaten. Er blijkt alleszins uit geen enkel concreet gegeven dat het andere café, in tegenstelling tot café Sens Unique, geen of nauwelijks winst zou genereren, zoals de verzoekers voorhouden. Evenmin maken de verzoekers aannemelijk dat de sluiting in de betrokken periode een groter nadeel zou veroorzaken, bijvoorbeeld omdat het een bijzonder drukke periode zou betreffen of omdat een belangrijke activiteit, optreden, festival of dergelijke in extremis zou moeten worden afgelast.

De tweede verzoeker verschaft geen concrete gegevens over zijn eigen inkomens- en gezinssituatie.

De verzoekers tonen verder niet aan dat een eventueel vernietigingsarrest hun moreel nadeel of “imagoschade” niet zou kunnen herstellen. In dit verband geldt eveneens dat de sluitingsmaatregel slechts één van de beide cafés betreft en dus op de bijzondere problematiek daarvan betrekking heeft, doch niet op de verzoekers in het algemeen.

De verzoekers tonen dan ook niet met voldoende concrete gegevens dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou teweegbrengen waardoor het verloop van de procedure ten grond niet zou kunnen worden afgewacht. Bijgevolg is niet voldaan aan de tweede grondvoorwaarde voor een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Die vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt de vordering.**

**2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 350 euro, ieder voor de helft.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig februari tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams, wnd. kamervoorzitter,  
staatsraad,  
met bijstand van  
Joris Casneuf, griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Joris Casneuf**

**Carlo Adams**