RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 218.064 van 16 februari 2012
in de zaak A. 202.262/IX-7461

In zake : XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Clonen en Valerie Vranckx
kantoor houdend te 2600 Berchem
Fruithoflaan 124/14
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de LOKALE POLITIEZONE GRENS 5350

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 31 oktober 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 30 augustus 2011 van de korpschef van de lokale politiezone Grens waarbij XXXX bevolen wordt vanaf 1 september 2011 de functie van onthaal-inspecteur in het wijkbureel Wuustwezel uit te oefenen, waarbij haar dienstrooster wordt vastgesteld en de modaliteiten van haar tewerkstelling worden bepaald.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 januari 2012.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Koen Clonen, die verschijnt voor de verzoekster, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekster is inspecteur van politie. Zij is sinds 2003 in dienst van de politiezone Grens, waar zij werkzaam was bij de dienst Interventie. Uit de stukken overgelegd door de verwerende partij blijkt dat de verzoekster geregeld problemen gehad heeft.

3.2. Op 19 augustus 2010 moeten de collega's van de verzoekster tussenkomen omwille van feiten van intrafamiliaal geweld tussen de verzoekster en haar partner, tevens collega in dezelfde politiezone. De partner roept de tussenkomst in van de politie en de verzoekster wordt gedurende korte tijd aangehouden. In eerste instantie gebeurt dit door collega's uit het eigen korps. Nadien wordt het onderzoek, na overleg met de korpschef, voortgezet door politieambtenaren van een naburige politiezone. Uit het onderzoek komt naar voor dat de verzoekster ingevolge een combinatie van vermoeidheid, alcohol- en medicijnengebruik na een hevige discussie handgemeen geraakte met haar partner,

deze beet en hem met een mes bedreigde, dit in aanwezigheid en in het zicht van hun drie kinderen.

Er wordt voor die feiten ook een gerechtelijk onderzoek opgestart.

3.3. Op 25 augustus 2010 wordt de verzoekster tengevolge van dit incident bij dringende noodzakelijkheid voorlopig geschorst bij ordemaatregel voor de duur van vier maanden met inhouding van 10 % van haar wedde. Uit de overwegingen van dat besluit blijkt dat de korpschef reeds op 19 augustus 2010 besliste om haar wapens af te nemen.

Deze preventieve schorsing wordt nadien, op 26 augustus 2010 door het politiecollege bevestigd. Tevens beslist het college een tuchtprocedure op te starten tegen de verzoekster. Op 22 december 2010 wordt de preventieve schorsing verlengd met vier maanden.

3.4. Op 24 maart 2011 maakt de procureur-generaal het gerechtelijk dossier, dat naar aanleiding van de feiten van partnergeweld werd opgestart, over aan de voorzitter van het politiecollege voor verder gevolg op tuchtrechtelijk gebied.

Op 27 mei 2011 laat de procureur-generaal aan de voorzitter van het politiecollege weten dat de procureur des Konings het dossier zonder gevolg heeft gerangschikt om reden van “toevallige feiten met oorzaak in specifieke omstandigheden”.

3.5. Op 26 april 2011 biedt de verzoekster zich aan op het bureau van de korpschef om haar dienst te hervatten. Volgens de verzoekster weigert deze haar te ontvangen. Diezelfde dag nog stuurt de korpschef een mail naar verzoeksters syndicale vertegenwoordiger waarin hij stelt dat ze niet onwettig afwezig is maar nog steeds in schorsing. Haar wedde wordt ook nog steeds verder

ingehouden. Nadien wordt haar meegedeeld dat ze in administratief verlof is. Zij ontvangt 90 % van haar wedde.

Op 13 mei 2011 schrijft de korpschef aan verzoeksters syndicale raadsman dat zij momenteel met administratief verlof is zodat ze de mogelijkheid heeft om mobiliteit te bekomen.

Op 5 juli 2011 schrijft verzoeksters raadsman de korpschef en het politiecollege aan. Hij betoogt dat deze handelswijze geen steun vindt in de wet of het statuut en bijgevolg onrechtmatig is. Volgens hem moet het opgelegde administratief verlof als een verdoken tuchtmaatregel beschouwd worden. Hij stelt het bestuur in gebreke om de verzoekster binnen de 48 uur opnieuw te werk te stellen in haar oorspronkelijke dienstbetrekking en functie, alle beperkende maatregelen op te heffen en het nodige te doen voor de regularisatie van de onterechte inhouding op haar wedde.

Op 6 juli 2011 antwoordt de korpschef uitgebreid op de aanmaning. Hij beaamt dat de verzoekster met administratief verlof is maar stelt dat haar wedde niet langer wordt ingehouden nu haar schorsing niet werd verlengd. Volgens hem heeft de keuze om haar schorsing niet te verlengen maar haar met administratief verlof te plaatsen niets te maken met een verdoken tuchtmaatregel maar alles met het feit, enerzijds, dat haar aldus de mogelijkheid wordt gegeven om mobiliteit te kunnen maken zoals zij heeft gevraagd -wat onmogelijk is tijdens een periode van schorsing- en, anderzijds, met het feit dat verzoeksters aanwezigheid in het korps momenteel nog niet opportuun is omdat haar aanwezigheid de gemoederen in het korps nog te zeer zou verhitten. Hij motiveert uitgebreid waarom hij deze mening is toegedaan. Hij verklaart dat hij de verzoekster op korte termijn opnieuw zal uitnodigen om haar nogmaals persoonlijk te horen over haar precaire situatie en haar de mogelijkheid te geven haar visie opnieuw toe te lichten teneinde te trachten tot een oplossing te komen met wederzijds begrip.

Op 12 juli 2011 wordt de verzoekster gehoord door de korpschef en wordt haar situatie besproken.

3.6. Wanneer er eind juli nog geen verandering is gekomen in de situatie van de verzoekster maant haar raadsman op 1 augustus 2011 de korpschef aan om de verzoekster binnen de vierentwintig uur terug te werk te stellen in haar oorspronkelijke dienstbetrekking, haar terug in het bezit te stellen van haar dienstwapen en identificatiekaart en alle beperkende, financiële en andere, maatregelen op te heffen.

Op 1 augustus 2011 antwoordt de korpschef dat hij op die vraag niet kan ingaan omdat de gemoederen in het korps nog steeds te fel zouden verhit worden indien ze haar functie binnen de interventiepolitie opnieuw zou opnemen. Hij motiveert dat op een gelijkaardige wijze als in zijn brief van 6 juli 2011. Hij stelt ook dat er aan de verzoekster werd voorgesteld om haar tijdelijk te detacheren naar een federale gedeconcentreerde dienst zoals het AIK of het CICANT waar zijzelf intussen contact mee heeft opgenomen. Hij stelt ook te hebben vernomen dat er op het vlak van de mobiliteit mogelijkheden zouden zijn die de verzoekster niet slecht genegen is.

3.7. Op 5 augustus 2011 dagvaardt de verzoekster de politiezone Grens voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in kort geding om haar te horen bevelen de verzoekster opnieuw te werk te stellen in haar oorspronkelijke dienstbetrekking en functie in de afdeling “interventie”, haar terug in het bezit te stellen van haar dienstwapen, identificatiekaart en alle andere middelen nodig voor de uitvoering van haar dienst met inbegrip van de toegang tot het informaticasysteem van de politiezone.

Beide partijen concluderen uitvoerig. De vordering wordt verworpen bij eindbeschikking van 25 oktober 2011.

3.8. Op 26 augustus 2011 wordt de verzoekster uitgenodigd om zich op 30 augustus 2011 aan te bieden om te worden gehoord over het voornemen van

de korpschef om haar te belasten met de functie van vaste planton met standplaats Wuustwezel. Hij verantwoordt zijn voorstel als volgt:

> "Hierbij nodig ik U uit om gehoord te worden op dinsdag 30 augustus 2011 te 08u15, bureel van de korpschef, WUUSTWEZEL, Bredabaan 255, aanbieden bij mevr. Verstraelen, te 08u15 stipt.
>
> Na de tweemaal vier maanden voorlopige schorsing als ordemaatregel zoals u werd opgelegd door het Politiecollege maakt u niet langer het voorwerp uit van een ordemaatregel, maar bent u op basis van mijn bevoegdheid als korpschef zoals vermeld in art 44 van de wet op de geïntegreerde politie, 'ter beschikking van de dienst', uiteraard nog steeds in actieve dienst, met behoud van volle wedde eigen aan uw statutaire situatie, waarbij u op elk geschikt moment kan ingezet worden voor een nuttige taak bij de lokale politie, in overeenstemming met uw kwaliteiten en de behoeften van het korps.
>
> Gezien de mogelijkheden die u geboden werden om gedetacheerd te worden op CICANT en AIK tot heden toe tot geen resultaat hebben geleid, wil ik niet langer stilzitten.
> Daarom wil ik u thans horen in verband met mijn voornemen, om in het kader van de dienstnoodwendigheden, u in te zetten in een volwaardige functie als inspecteur van politie waar u rekeninghoudende met uw ervaring, kennis en anciënniteit tot uw recht kan komen, en rekening houdende met een dringende behoefte in het korps om meer capaciteit vrij te maken voor de wijkwerking, namelijk u voortaan exclusief te belasten met de functie van 'vaste planton met standplaats Wuustwezel'.
>
> Op die manier kan ik rekening houden met uw wens om opnieuw een actieve taak te vervullen; hou ik rekening met uw bekwaamheden, uw ervaring en anciënniteit, om klachten en aangiften op een behoorlijke manier af te wikkelen, in te brengen in het ISLP-systeem, de klanten op een behoorlijke manier daadwerkelijk te helpen, de nodige diensten en afdelingen op de voorziene wijze te informeren van de aangiften en klachten, en wanneer er ruimte voor bestaat, de processen-verbaal van uw collega's van de wijkpolitie verder administratief af te werken; hou ik rekening met uw deeltijds werkregime; hou ik rekening met de ogenblikkelijke behoeften van het korps; hou ik rekening met het gegeven dat de integratie in de interventiepolitie thans niet wenselijk/mogelijk is.
>
> Na afweging van alle elementen, adviezen van de afdelingshoofden en andere collega's-korpschef, ook met afweging van de medische attesten van een psychiater en andere medici en ook afweging gemaakt van de verklaringen van uw collega's die u in het verleden heeft aangebracht om mij te overtuigen om opnieuw in het bezit gesteld te worden van bewapening, kan ik immers - op basis van de exclusieve bevoegdheid en mijn persoonlijke verantwoordelijkheid als korpschef die mij wordt gegeven door het KB van 3 juni 2007 betreffende de bewapening van de geïntegreerde politie, verduidelijkt door de omzendbrief GPI 62 - in tegenstelling met wat u beweert,

thans in eer en geweten u onmogelijk voorzien van bewapening omdat ik meen dat er de laatste jaren téveel incidenten geweest zijn die van aard zijn om mij persoonlijk te doen twijfelen aan uw geschiktheid om met wapens om te gaan, rekeninghoudende dat er in de praktijk weinig of geen controle mogelijk is op de wapenkamer, eens u in het bezit bent van een wapen, sleutel van de wapenkluis; ik neem hiervoor dezelfde normen als die ik hanteer als voor het uitbrengen van een advies aan de gouverneur bij de al dan niet toekenning van een vergunning tot het bezit van een vuurwapen voor een burger op basis van de wapenwet.

Vanuit mijn bevoegdheid als korpschef op basis van art.44 WGP, om de taken te verdelen op de best mogelijke wijze met het ter beschikking gestelde personeel, neem ik mij voor om u voortaan als standplaats WUUSTWEZEL, Bredabaan 352a toe te kennen, waar u onder de leiding van het afdelingshoofd van de wijkpolitie, en van het diensthoofd van de wijkpolitie met standplaats Wuustwezel of van zijn vervanger, uw taken zal uitvoeren, geen taak als wijkagent, gezien dit een gespecialiseerde functie is. Deze taak is een volwaardige taak met een vrij anoniem low-profile, en waarvoor u geen korpsbewapening nodig heeft. Volledigheidshalve wil ik u bij deze gelegenheid ook horen over het feit dat u, gelet op de vorige elementen, en om zeker te zijn van de veiligheid van de collega's, bezoekers, en niet in het minst van uw eigen veiligheid, op basis van diezelfde bevoegdheid vermeld in de WGP en in de Wet 3 juni 2007, voorlopig voor onbepaalde tijd niet kan deelnemen aan de oefeningen geweldbeheersing en geen toegang krijgt tot de wapenkamers van de gebouwen van de politie.

Gezien u in een 4/5de regime gemiddeld 30 uur en 24 minuten dient te presteren, is uw nieuw werkschema voorzien als:

Maandag:	van 08u00 tot 12u21: 04u21 min
Dinsdag:	van 08u00 tot 12u21: 04u21 min
Woensdag:	van 08u00 tot 20u00: 12u00min ononderbroken (maaltijden tijdens diensturen)
Donderdag:	van 08u00 tot 13u21: 05u21 min
Vrijdag:	van 08u00 tot 12u21: 04u21 min
Zaterdag:	vrij
Zondag:	vrij
Feestdagen:	vrij

Vooraleer de beslissing definitief te nemen wens ik u nogmaals te horen over mijn voornemen zodat ik mijn beslissing met kennis van zaken kan nemen en alle argumenten mee kan gebruiken in mijn besluit."

3.9. Op 29 augustus 2011 schrijft verzoeksters syndicale afgevaardigde aan de korpschef dat hij vaststelt dat deze zijn afweging steunt op "adviezen, medische attesten e.d." en dat hij graag kennis zou krijgen van alle argumenten die de korpschef naar voor brengt in zijn schrijven.

De verzoekster wordt op 30 augustus 2011 gehoord en verklaart in essentie alleen dat zij wenst ingezet te worden bij de interventiedienst.

3.10. Op 30 augustus 2011 beslist de korpschef dat de verzoekster met ingang van 1 september 2011:

> "de standplaats WUUSTWEZEL, Bredabaan 352a zal innemen;
> met als functie 'onthaal-inspecteur' wijkbureel WUUSTWEZEL;
> onder het gezag van de leidinggevenden van de wijkpolitie;
> met als dienstrooster: Maandag: van 08u00 tot 12u21: 04u21min; Dinsdag: van 08u00 tot 12u21: 04u21 min; Woensdag van 08u00 tot 20u00: 12u00 min ononderbroken (maaltijden tijdens diensturen); Donderdag: van 08u00 tot 13u21: 05u21min; Vrijdag: van 08u00 tot 12u21: 04u21 min; Zaterdag: vrij; Zondag: vrij; feestdagen: vrij;
> ZONDER BEWAPENING
> met VERBOD om de WAPENKAMERS te betreden
> en VERBOD om bewapening te hanteren,
> en VERBOD om de oefeningen geweldbeheersing mee uit te voeren."

Dit is de bestreden beslissing, die ook vermeldt dat zij voorlopig geldt tot 1 maart 2012 en dat tegen dan een herevaluatie van verzoeksters concrete situatie zal gebeuren, onder andere op basis van een nieuw in te winnen advies van de arbeidsgeneesheer met betrekking tot het al dan niet toekennen van de bewapening; daartoe zal de arbeidsgeneesheer beroep kunnen doen op een door hem aan te duiden gespecialiseerd psycholoog. Voorts zal ook rekening gehouden worden met een advies van de teamleiding over verzoeksters functioneren tijdens deze periode van zes maanden dienst in de wijkpolitie, en zal zij opnieuw gehoord worden met het oog op het eventueel opnieuw wijzigen van haar actuele functie in een functie met bewapening.

De korpschef motiveert zijn beslissing als volgt:

> "Gelet op het verslag van de hoorplicht van 30 augustus 2011 waarvoor u behoorlijk bij aangetekend schrijven van 26 augustus 2011 bent opgeroepen en waarin ik heb uiteengezet wat de bedoeling was van dit gesprek, namelijk dat alvorens een beslissing als korpschef op basis van art.44 WGP te nemen om mevrouw XXXX een andere functie te geven dan haar huidige functie, waarbij

ze geen bewapening zou nodig hebben, ik daarover haar mening wens te horen en haar mijn argumentatie wens mee te delen.

Gelet op het vernoemde verslag waarin ik alle intenties, gegevens of argumenten heb meegedeeld waarop ik mij steun bij het nemen van deze beslissing.

Gelet op het gegeven dat u geen punctuele bemerkingen wou geven omdat u meent dat u uitgebreider kennis moest kunnen nemen van mijn argumentatie, terwijl de feiten die aan de basis liggen dateren van 24 augustus 2010, waarover uitvoerig - per mail en per brief- informatie werd uitgewisseld zodat beider standpunten genoegzaam gekend zijn en deze argumenten reeds eerder op formele en informele aan bod zijn gekomen en terwijl alle elementen, ook die in uw voordeel wijzen werden aangehaald.

Gelet op het gegeven dat er op 24 augustus 2010 een feit heeft plaatsgehad waarbij de politie na een oproep '101' is moeten tussenkomen bij een partnerconflict tussen (uzelf en uw partner) twee politieambtenaren van de PZ GRENS die beiden behoren tot de interventiepolitie;

Gelet op het gegeven dat naar aanleiding van dit feit de hogere tuchtoverheid een voorlopige schorsing van vier maanden heeft opgelegd, die nadien éénmaal met vier maanden verlengd werd;

Gelet op het gegeven dat sedert het beëindigen van de tweemaal vier maanden voorlopige schorsing als ordemaatregel - zoals die werden opgelegd door het Politiecollege - mevrouw XXXX niet langer het voorwerp uitmaak van een voorlopige ordemaatregel.

Gelet op het gegeven dat mevrouw XXXX, tijdens de termijn van verlenging van de voorlopige schorsing door het Politiecollege, mobiliteit is komen vragen naar verschillende diensten of korpsen en dat ik haar er toen op heb gewezen dat mobiliteit niet mogelijk was tijdens een periode van non-activiteit, een gevolg van de situatie 'voorlopige schorsing', wat mondeling bevestigd werd door de dienst mobiliteit van de federale politie.

Gelet op het gegeven dat de voorlopige schorsing niet een tweede maal werd verlengd, ook al was dat wettelijk mogelijk, om mevrouw XXXX de mogelijkheid te bieden om vrijblijvend te kunnen deelnemen aan de mobiliteitsprocedure en om haar statutaire rechten maximaal te laten uitoefenen, rekening houdende met de concrete omstandigheden.

Gelet op het gegeven dat u wist wanneer de voorlopige schorsing beëindigd was, omdat dit in de betekening uitdrukkelijk bepaald was op vier maanden, en dat mevrouw XXXX bij gebreke aan een nieuwe verlenging, opnieuw in de normale toestand van 'dienstactiviteit' terecht kwam.

Gelet op het gegeven dat het einde van de voorlopige schorsing niet expliciet werd betekend omdat dit de 'normale toestand' is, waarin ze alle rechten en plichten van het politiestatuut heb, zowel op het vlak van loon, als op het vlak van de verschillende soorten anciënniteit.

Gelet op het gegeven dat er in eerste instantie verwarring bestond op de personeelsdienst naar de juiste dag van het einde van mijn schorsing, en dat dit de reden was dat er een foutieve datummelding aan het sociaal secretariaat SSGPI doorgegeven werd, maar dat dit nadien werd rechtgezet op de juiste dag.

Gelet op het gegeven dat er door het sociaal secretariaat verkeerdelijk werd geïnsinueerd dat de schorsing zou verder duren tenzij de politiezone anders zou melden; maar dat het sociale secretariaat geen autonome

beslissingsbevoegdheid heeft en enkel moet afgaan op officiële stukken die zij toegestuurd krijgen, en dat in het laatste stuk van de schorsing uitdrukkelijk was opgenomen dat dit voor een periode van vier maanden gold.

Gelet op het gegeven dat er op de wedde van mevrouw XXXX geen inhoudingen meer zijn ingevolge de voorlopige schorsing, en dat ze naast haar wedde, de nabijheidstoelage, de telefoonvergoeding en de vergoeding voor onderhoud van het uniform ontvangt, net zoals dit het geval is als bij andere collega's inspecteur.

Gelet op het gegeven dat er nog steeds een tuchtdossier van de Hogere Tuchtoverheid bestaat, naar aanleiding van de feiten ‘partnergeweld’ die zich in haar privé-situatie hebben afgespeeld in augustus 2010, en dat die feiten mee aan de basis liggen van al hetgeen is voorafgegaan.

Gelet op het gegeven dat het verhoor van 30 augustus 2011 niet kadert in dit tuchtdossier, maar kadert in de uitoefening van mijn bevoegdheid als korpschef, zoals vermeld in art 44 van de wet op de geïntegreerde politie, meer bepaald dat de korpschef persoonlijk instaat voor de leiding, voor de organisatie, voor de verdeling van de taken binnen het lokaal politiekorps, en voor de uitvoering van het beheer van dit korps en dat de korpschef in deze functie verantwoordelijk is voor de uitvoering door het politiekorps van de lokale opdrachten naar de verschillende overheden toe en naar de bevolking.

Gelet op het gegeven dat op basis van mijn bevoegdheid mevrouw XXXX na de voorlopige schorsing ‘ter beschikking van de dienst’ werd geplaatst, waarbij zij als lid in actieve dienst over alle rechten van het statuut kan beschikken, inclusief verlof opnemen, en pas kan worden ingezet volgens de dienstnoodwendigheden.

Gelet op het gegeven dat mevrouw XXXX zich uitdrukkelijk niet akkoord kan verklaren met deze situatie en dat ze actief wil ingezet worden binnen de interventiepolitie, met volledige bewapening.

Gelet op het gegeven dat mevrouw XXXX de huidige situatie onwettelijk acht omdat ze de bevoegdheid van de korpschef in deze betwist, namelijk de bevoegdheid om iemand ‘ter beschikking van de dienst’ thuis te houden, zonder bewapening.

Gelet op het gegeven dat bij een vorig verhoor er enerzijds een ‘plan A’ werd aangehaald dat de voorkeur van mevrouw XXXX had, waarbij zij opnieuw volledig zou integreren in de interventiepolitie met bewapening;

Gelet op het gegeven dat dit plan moeilijk ligt omdat ik als korpschef moet waken over de goede werking van het korps en dus ook van de interventiepolitie, terwijl ik ernstig twijfel aan de reacties van de collega's van de interventiepolitie in welke mate zij opnieuw met mevrouw XXXX in de interventiedienst kunnen samenwerken;

Gelet op het gegeven dat er bovendien grote twijfels bestaan over de invloed van de herintegratie van mevrouw XXXX op het functioneren van haar partner, die hoofdinspecteur is, eveneens binnen diezelfde interventiepolitie.

Gelet op het gegeven dat er toen door mij een ‘plan B’ werd voorgesteld, waarbij mevrouw XXXX kon overwegen om eventueel gedetacheerd te worden naar CIC of naar AIK, of eventueel mobiliteit te maken naar de PZ Noorderkempen waar haar verdediger reeds contact zou mee opgenomen hebben om af te toetsen wat de mogelijkheden waren.

Gelet op het gegeven dat ik daartoe het mobiliteitsbundel heb laten afdrukken en thuis heb laten bezorgen omdat mevrouw XXXX geen toegang had tot de gebouwen, en dus ipso facto tot het ISLP-systeem en dus geen kennis kon nemen van de openstaande betrekkingen.

Gelet op het gegeven dat mevrouw XXXX samen met haar partner Rob Hermans een aantal collega's heeft gevraagd om een petitie te ondertekenen ‘dat zij als lid van de interventiepolitie van de PZ GRENS geen probleem hebben om met collega Inp XXXX samen te werken’.

Gelet op het gegeven dat van de zeventien collega's die de petitie getekend hebben -één de partner van mevrouw XXXX is- twee mensen per 1 september 2011 geen deel meer uitmaken van de interventiepolitie (O.V. en M.S.) - en één persoon (S.V.) thans behoort tot de wijkpolitie.

Gelet op het gegeven dat twee mensen die op die petitie getekend hebben, beweren dat de bijgeschreven tekst: ‘tijdens dienst interventie’ er niet op stond op het ogenblik dat zij het document ondertekenden.

Gelet op het gegeven dat deze petitie is wat ze is, en dat ze, alhoewel de geloofwaardigheid beperkt is omdat ze door een ‘meerdere’ aan een inspecteur van de basispolitie wordt voorgesteld en dat er thuis wordt aangebeld om de petitie te ondertekenen, en dat er op zijn minst onduidelijkheid heerst over het al dan niet toegevoegd zijn van tekst na ondertekening en over het telefonisch akkoord van collega's;

Gelet op het gegeven dat de mogelijkheden die aan mevrouw XXXX geboden werden om gedetacheerd te worden op CICANT en / of op het AIK tot heden toe blijkbaar tot geen resultaat hebben geleid.

Gelet op het gegeven dat een korpschef de goede werking van het korps en in het bijzonder van de interventiepolitie moet voor ogen houden.

Gelet op het gegeven dat ik het voornemen heb, om in het kader van de dienstnoodwendigheden, mevrouw XXXX in te zetten in een volwaardige functie als inspecteur van politie waarbij ik rekening houd met haar ervaring, capaciteiten, kennis en anciënniteit als inspecteur.

Gelet op het gegeven dat ik mevrouw XXXX een nieuwe functie wens toe te bedelen waarbij al haar kwaliteiten tot hun recht kunnen komen, maar waarbij ook rekening wordt gehouden met een dringende behoefte in het korps om meer capaciteit vrij te maken voor de wijkwerking, in het bijzonder om haar voortaan exclusief te belasten met de functie van ‘vaste planton met standplaats Wuustwezel’ waarin zij de wijkagenten kan ondersteunen in een specifieke rol.

Gelet op het gegeven dat op die manier rekening wordt gehouden met haar wens om opnieuw een actieve taak te vervullen; dat op die manier rekening wordt gehouden met haar bekwaamheden, ervaring en anciënniteit, ondermeer de kennis en kunde om klachten en aangiften op een behoorlijke manier af te wikkelen, deze gegevens in te brengen in het ISLP-systeem, de klanten op een behoorlijke manier daadwerkelijk te helpen, de nodige diensten en afdelingen op de voorziene wijze te informeren van de aangiften en klachten, en wanneer er ruimte voor bestaat, de processen-verbaal van collega's van de wijkpolitie verder administratief af te werken.

Gelet op het gegeven dat mevrouw XXXX thans deeltijds (80%) werkt op eigen vraag;

Gelet op het gegeven dat de ogenblikkelijke behoefte van het korps groot is op het vlak van de wijkwerking gelet op de talrijke problemen van overlast en

dat de aanwezigheid van wijkagenten in de straat een belangrijke ondersteuning kan zijn;

Gelet op het gegeven dat de integratie in de interventiepolitie thans niet wenselijk noch mogelijk is, wat niet wordt bijgetreden door mevrouw XXXX, die meent dat ze perfect in staat om op een behoorlijke manier te functioneren binnen de interventiedienst, met behoud van mijn bewapening.

Gelet op het medisch attest van een psychiater uit BRASSCHAAT die bij mevrouw XXXX geen enkel probleem vaststelt op datum van zijn onderzoek;

Gelet op het gegeven dat bij de afweging van de meest geschikte taak voor mevrouw XXXX rekening wordt gehouden met het advies van de psychiater die stelt op het ogenblik van zijn onderzoek er geen psychische problemen waren die van aard zijn om mij voor de functie van interventiemedewerker aan te wijzen, dus blijkbaar ook niet voor de functie van onthaal-inspecteur in een wijkbureel.

Gelet op de laatste positieve beoordeling door haar evaluator in de interventiepolitie.

Gelet op de petitie van sommige collega's onder het voorbehoud van hetgeen hiervoor werd gezegd.

Gelet op het standpunt van mevrouw XXXX dat zij perfect kan functioneren als interventiemedewerker.

Gelet op het gegeven dat door mevrouw XXXX geweld werd gepleegd tegenover haar partner.

Gelet op het gegeven dat de leidinggevende hoofdinspecteur die ter plaatse kwam na de oproep, expliciet aan de partner van mevrouw XXXX heeft gevraagd naar de ernst van de feiten, waarop de partner heeft geantwoord dat hij wou dat er proces-verbaal werd opgesteld.

Gelet op het gegeven dat de privé-situatie thans schijnt hersteld te zijn.

Gelet op het gegeven dat mevrouw XXXX als interventie-inspecteur zou moeten tussenkomen in conflicten ‘partnergeweld’ wat deontologisch moeilijk verenigbaar is met haar voorbeeldrol.

Gelet op het gegeven dat het feit dat de procureur heeft laten weten dat het strafdossier werd geseponeerd, dit niet betekent dat de feiten niet zouden gebeurd zijn: zowel de geweldpleging als het feit dat de hoofdinspecteur haar heeft gearresteerd en haar heeft laten boeien door haar eigen collega's.

Gelet op het gegeven dat een interventie-inspecteur over de volledige bewapening zou moeten beschikken;

Gelet op het gegeven dat in het verleden reeds verscheidene keren de bewapening van mevrouw XXXX werd afgenomen omwille van ‘psychische problemen’.

Gelet op het gegeven dat wanneer een burger een vergunning om een vuurwapen te mogen bezitten aanvraagt, steevast een negatief advies van de politie wordt gegeven wanneer er sprake is van actief geweld, hoe beperkt ook, of wanneer er sprake is van een psychologisch wisselende toestand.

Gelet op het gegeven dat een collega-hoofdinspecteur van de interventiepolitie -thans in hetzelfde gebouw tijdelijk werkzaam bij de recherche- in augustus 2010 mevrouw XXXX gerechtelijk van haar vrijheid heeft beroofd en opdracht heeft gegeven om haar de handboeien om te doen, wat werd uitgevoerd door twee collega's van de interventiepolitie waar ze morgen zou moeten mee samenwerken.

Gelet op het gegeven dat het niet de eerste maal is dat de bewapening van mevrouw XXXX wordt afgenomen.

Gelet op het gegeven dat de korpschef alle mogelijke gevolgen moet aftoetsen om een politieambtenaar al dan niet bewapening toe te kennen, niet alleen de medische attesten, en de evaluaties maar alle mogelijke randinformatie waarover hij beschikt, o.a. de feiten uit het verleden, omdat hij persoonlijk verantwoordelijk is ingeval er een incident zou gebeuren.

Gelet op het gegeven dat bij de bespreking in de stuurgroep over het feit of mevrouw XXXX al dan niet opnieuw zou kunnen functioneren in de interventiepolitie, de verschillende afdelingshoofden van de interventiedienst, de wijkdienst, de recherche, en de verkeerspolitie en de steundiensten hierover unaniem de grootste twijfels hadden en dat in de praktijk de haalbaarheid om haar opnieuw te integreren in de interventiepolitie in de huidige stand van zaken als 'niet haalbaar' werd bestempeld, vooral omdat dan opnieuw bewapening zou moeten toegekend worden, zij al verscheidene kansen heeft gekregen in het verleden, maar na verloop van tijd toch blijkbaar weer problemen kent.

Gelet op het gegeven dat mevrouw XXXX na elk incident in het verleden telkens naar de arbeidsgeneesheer werd gestuurd en dat die telkens nadien een positief advies heeft uitgebracht in die zin dat er geen tegenaanwijzingen zouden opgemerkt zijn door de arbeidsgeneesheer om haar niet in het bezit van de bewapening te stellen.

Gelet op het gegeven dat het advies van de arbeidsgeneesheer een gegeven is waar rekening mee wordt gehouden, maar dat dit telkens een momentopname is, terwijl de geschiedenis zich elke dag afspeelt en wijst op een probleem dat zich blijkbaar om de zoveel tijd afspeelt;

Gelet op het gegeven dat 'iemand de beschikking geven over een vuurwapen' een grote verantwoordelijkheid met zich meebrengt, verwijzende naar de incidenten waarbij een onderzoek werd geopend lastens de korpschef naar aanleiding van moord/zelfmoord waar een politieambtenaar in was betrokken, ook nadat de arbeidsgeneesheer een positief advies had afgeleverd.

Gelet op het gegeven dat het thans onmogelijk is om de voorziene bewapening van een interventie-inspecteur toe te bedelen, op basis van de exclusieve bevoegdheid en persoonlijke verantwoordelijkheid als korpschef die wordt gegeven door het KB van 3 juni 2007 betreffende de bewapening van de geïntegreerde politie, verduidelijkt door de omzendbrief GPI 62;

Gelet op de mening van mevrouw XXXX dat er geen probleem is en het verleden het verleden is, terwijl er de laatste jaren té veel incidenten geweest zijn die van aard zijn om persoonlijk te twijfelen aan de geschiktheid om met wapens om te gaan;

Gelet op het gegeven dat er in de praktijk weinig of geen controle mogelijk is op de wapenkamers, eens dat iemand in het bezit zou zijn van een wapen of van de sleutel van de wapenkluis.

Gelet op het gegeven dat het aangewezen lijkt de maatregel van 24 augustus 2010 inzake de intrekking van de bewapening van mevrouw XXXX voor onbepaalde duur te verlengen tot het moment dat het gedrag van mevrouw XXXX van die aard is dat het risico op mogelijk misbruik, minimaal of tot nul is herleid.

Gelet op het gegeven dat dezelfde normen gelden als die voor het uitbrengen van een advies aan de gouverneur bij de al dan niet toekenning van

een vergunning tot het bezit van een vuurwapen voor een burger op basis van de wapenwet;

Gelet op al deze elementen, lijkt het passend dat de functie van onthaal-inspecteur een geschikte evenwaardige taak is aan de vroegere taak als interventie-inspecteur, maar waarbij men niet over bewapening zou moeten beschikken.

Gelet op het gegeven dat arbeidsovereenkomst twee verplichtingen met zich mee brengt: voor de werknemer de verplichting om prestaties uit te voeren die de werkgever hem opdraagt, en voor de werkgever het betalen van loon.

Gelet op het gegeven dat mevrouw XXXX sedert het einde van de voorlopige schorsing het normale loon heeft ontvangen, en dat de werkgever haar 'beschikbaar' heeft gesteld.

Gelet op het gegeven dat het feit in dienst te zijn van een lokaal politiekorps niet betekent dat een bepaalde functie of job kan 'geclaimd' worden, omdat dit de uitdrukkelijke bevoegdheid van de korpschef betreft, die daarbij rekening houdt met zeer veel elementen, o.a. naast de wens van het personeelslid, de bekwaamheid, de kennis, kunde, de goede werking van het korps en een behoorlijke dienstverlening aan de burgers.

Gelet op het gegeven dat wanneer geen bewapening wordt toegekend, gelet op alle vorige elementen, en om zeker te zijn van de veiligheid van de collega's, bezoekers, en niet in het minst van de veiligheid van mevrouw XXXX, op basis van diezelfde bevoegdheid vermeld in de WGP en in het KB juni 2007 op de bewapening van de politie, lijkt het aangewezen om voorlopig en voor onbepaalde tijd mevrouw XXXX niet te laten deelnemen aan de oefeningen geweldbeheersing en haar de toegang te ontzeggen tot de wapenkamers van de gebouwen van de politie;

Gelet op het dienstroostervoorstel dat haar werd gedaan op basis van de 4/5de prestatie in een 4/5de regime waarbij gemiddeld 30 uur en 24 minuten dient gepresteerd te worden lijkt volgend schema dat rekening houdt met de openingsuren van het wijkbureel Wuustwezel:
Maandag: van 08u00 tot 12u21: 04u21 min;
Dinsdag: van 08u00 tot 12u21: 04u21 min;
Woensdag: van 08u00 tot 20u00: 12u00 min ononderbroken (maaltijden tijdens diensturen);
Donderdag: van 08u00 tot 13u21: 05u21min;
Vrijdag: van 08u00 tot 12u21: 04u21 min;
Zaterdag: vrij;
Zondag: vrij;
Feestdagen : vrij;
een rooster dat vergelijkbaar is met sommige andere collega's."

3.11. Op 29 september 2011 beklaagt verzoeksters syndicale verdediger zich bij de korpschef over het uurrooster dat aan de verzoekster werd opgelegd. Met name protesteert hij tegen het feit dat de verzoekster nooit gevraagd heeft om haar vier-vijfdendienstregeling te spreiden over vijf werkdagen. Hij stelt dat die regeling haar opgedrongen is.

3.12. Omdat de verzoekster niet heeft gevraagd haar 80%-regime te verlengen wordt zij vanaf 1 december 2011 opnieuw voltijds tewerkgesteld. Haar uurrooster wordt, nadat zij daarover werd gehoord, daaraan aangepast. Voor de regeling op woensdag wordt haar uurrooster licht aangepast -zij zal om 9.30 uur beginnen en rust van 12.00 uur tot 12.30 uur- maar het blijft zo dat zij tot 20.00 uur moet werken. Wanneer zij daarover werd gehoord heeft zij, volgens het proces-verbaal dat daarover werd opgemaakt, alleen gevraagd waarom zij geen weekenduren mag doen.

IV. Rechtspleging

De nota van de verwerende partij is ingediend buiten de termijn voorgeschreven door artikel 11, eerste lid, van het procedurereglement kortgeding. Bovendien is zij niet aangetekend naar de Raad van State verstuurd.

Overeenkomstig artikel 11, derde lid, van hetzelfde prodedure-reglement kan die nota enkel als inlichting in aanmerking genomen worden.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie van de verwerende partij

4. De verwerende partij stelt dat de bestreden beslissing een maatregel van inwendige orde is, genomen in het belang van de dienst en zonder statutaire gevolgen voor de verzoekster. De dienstaanwijzing is een opportuniteitsbeslissing van het bestuur en valt buiten de annulatiebevoegdheid van de Raad van State. Dit is ook zo voor het hernemen van het verbod om een wapen te dragen, waarover reeds op 19 augustus 2010 een beslissing was gevallen.

Beoordeling

5. De verzoekster was voorheen tewerkgesteld bij de interventiedienst van de politiezone. De bestreden beslissing, waarbij zij in een essentieel administratieve functie wordt tewerkgesteld in het wijkbureel Wuustwezel, heeft onmiskenbaar gevolgen op de wijze waarop zij haar taak als politieambtenaar moet vervullen.

Aangezien de verzoekster van oordeel is dat de dienstaanwijzing met verbod om wapens te dragen, een verkapte tuchtstraf is en de Raad van State bevoegd is om de onwettigheid van dergelijke beslissing vast te stellen, is de vordering ontvankelijk.

VI. Onderzoek van de vordering

6. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de verzoekster

7. De verzoekster stelt dat zij professioneel begraven wordt in een administratieve functie waarbij haar alle contacten met haar vroegere werkkring ontnomen worden en zij geen voeling meer heeft met de politionele werking en de ontwikkelingen op dat vlak, hetgeen haar carrièrekansen hypothekeert. Zij wijst ook op de schending van haar goede naam en haar reputatie doordat de herplaatsing de indruk wekt dat zij professioneel niet correct fungeerde. Voorts heeft het uurrooster dat haar nu wordt opgedrongen ernstige praktische gevolgen

doordat zij, als tewerk gesteld in een 4/5de uurrooster, nu wegens een verplichte tewerkstelling tot 20.00 uur op woensdag, verhinderd wordt haar kinderen op te vangen. Zij besluit dat zij ook een financieel nadeel lijdt.

Beoordeling

8. De verzoekster wordt, onder meer omdat de korpschef haar niet wenst te werk te stellen in een functie waar zij met wapens kan omgaan -een opstelling die op zicht van de gegevens van het dossier niet onredelijk is-, in een functie van onthaal geplaatst. De verzoekster stelt dat zij daar begraven wordt, maar zij verliest daarbij uit het oog dat de functie "onthaal" een basisfunctie is van het politiewerk, die evenwaardig is aan een functie in de interventie. De omstandigheid dat het om een binnenfunctie gaat betekent op zich niet dat zij inhoudelijk ondergeschikt zou zijn aan een functie in de interventie. De benadering van de verzoekster berust aldus op een subjectieve inschatting, zeker nu niet blijkt dat zij in een pro forma functie gedropt wordt noch dat zij belast wordt met opdrachten die buiten het gewone liggen. De aanwijzing voor de nieuwe functie berokkent de verzoekster geen ander nadeel dan de eventuele ongemakken die verband houden met de eigenheid van de nieuwe tewerkstelling.

9. De verzoekster maakt niet concreet op welke wijze de nieuwe tewerkstelling haar carrièremogelijkheden zou beknotten.

10. De verzoekster verwijst naar de schending van haar goede naam en reputatie. Het dossier dat met betrekking tot de onderhavige zaak aan de Raad van State overgelegd is geeft er evenwel blijk van dat haar verleden niet vlekkeloos is en dat zij zich mag afvragen of, indien haar reputatie onder de situatie lijdt, zulks niet veeleer aan haar eigen gedrag te wijten is dan aan de bestreden maatregel.

11. De verzoekster beroept zich op een familiaal nadeel omdat zij op woensdag tot in de avonduren moet werken. In eerste orde wordt dienaangaande vastgesteld dat de verzoekster er zich ter gelegenheid van haar horen door de

korpschef op 30 augustus 2011 niet over beklaagd heeft dat zij op woensdagavond moest werken -zij verbaasde er zich toen enkel over geen weekendwerk te mogen verrichten, hetgeen toch ook drukt op het familiaal leven-, wat doet besluiten dat de verzoekster op dat ogenblik die tewerkstelling toch niet als bijzonder belastend beschouwde en dat het nadeel derhalve sterk gerelativeerd moet worden. Vervolgens moet vastgesteld worden dat de verzoekster niet meer in een 4/5de dienstregeling werkt, maar sinds 1 december 2011 voltijds. Het is evident dat zij in die volledige tewerkstelling de door het bestuur vastgestelde dienstregeling moet naleven en ter zake over geen keuzemogelijkheid voor de invulling van haar uurrooster meer beschikt. De verzoekster toont niet aan en beweert zelfs niet dat de werkregeling voor de woensdagnamiddag niet op objectieve gronden zou steunen. Zij moet derhalve de inconveniënten van een voltijdse tewerkstelling ondergaan en indien zulks haar niet zint moet zij zich behelpen met de mogelijkheden die haar statuut haar bieden. Het familiaal nadeel dat zij aanvoert, kan geen schorsing van de bestreden dienstaanwijzing verantwoorden.

12. De verzoekster verwijst naar een financieel nadeel maar zij toont niet aan waarom dit nadeel niet hersteld zou kunnen worden na een vernietigings-arrest.

13. Het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel is niet aangetoond.

VII. Anonimisering

14. De verzoekster vraagt de anonimisering van het arrest, bij de publicatie ervan.

Luidens artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State kan bij de publicatie van de beschikking of van het arrest de identiteit van natuurlijke personen, op

uitdrukkelijk verzoek van een natuurlijke persoon die partij is bij een geschil dat bij de Raad van State aanhangig is, worden weggelaten.

De vraag wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekster weggelaten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 februari 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche, kamervoorzitter,

bijgestaan door

Vera Wauters, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Vera Wauters **André Vandendriessche**