

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 218.060 van 16 februari 2012

in de zaak A. 202.332/IX-7469

In zake : Peggy COPPENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Hofströssler
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 4 november 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de in de brief van 7 september 2011 van de hoofdgriffier van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel aan Peggy Coppens vervatte beslissing dat zij bij haar terugkeer uit zwangerschapsverlof haar functie van griffier van de onderzoeksrechter niet meer kan opnemen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 januari 2012.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick Hofströssler, die verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekster is griffier bij de rechtbank van eerste aanleg te Brussel. Sinds 1 juli 1996 werkt zij als griffier van een onderzoeksrechter. Sinds 12 september 2011 is zij met zwangerschapsverlof.

3.2. Op 7 september 2011 deelt de hoofdgriffier aan de verzoekster mee dat beslist werd dat zij bij haar terugkeer uit zwangerschapsverlof de dienst van het onderzoek zal moeten verlaten. Die brief luidt als volgt:

“Hierbij bevestig ik u de inhoud van ons gesprek dat plaatsvond in het kabinet van uw rechter op 6 september jl; bij uw terugkeer uit zwangerschapsverlof, zal u de dienst van het Onderzoek moeten verlaten.

Zoals ik u reeds meldde, werd deze beslissing mij opgelegd door de voorzitter van de rechtbank.”

Dit is de bestreden beslissing.

3.3. Op 30 september 2011 vraagt de raadsman van de verzoekster aan de hoofdgriffier de bestreden beslissing in te trekken. Hij klaagt onder meer het feit aan dat de voorzitter van de rechtbank met zijn beslissing beoogt “via het breken van de loopbaan van (zijn) cliënte een vete met een andere magistraat van het korps dat hij leidt uit te vechten”.

3.4. Met een brief van 4 november 2011 deelt de hoofdgriffier het antwoord van de voorzitter van de rechtbank mee “die aan de bron ligt van deze beslissing”. De voorzitter bevestigt de beslissing die hij “overeenkomstig artikel 164 Ger. w., genomen heeft om, met het oog op de goede werking van de rechtbank, mevrouw Peggy Coppens op een andere dienst te werk te stellen”.

IV. Rechtsmacht van de Raad van State

4. De bestreden beslissing, waarbij de diensaanwijzing van de verzoekster, griffier bij de rechtbank van eerste aanleg, wordt gewijzigd, gaat uit van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg en is bijgevalen door de hoofdgriffier van de rechtbank.

De vraag rijst of de Raad van State bevoegd is om kennis te nemen van een vordering tegen dergelijke beslissing.

5. Artikel 14, §1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State omschrijft de opdracht van de afdeling Bestuursrechtspraak als volgt:

“De afdeling doet uitspraak, bij wijze van arresten, over de beroepen tot nietigverklaring wegens overtreding van hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwending van macht, ingesteld tegen de akten en reglementen:

1° van de onderscheiden administratieve overheden;

2° van de wetgevende vergaderingen of van hun organen, daarbij inbegrepen de ombudsmannen ingesteld bij deze assemblees, van het Rekenhof en van het Grondwettelijk Hof, van de Raad van State en de administratieve rechtscolleges evenals van organen van de rechterlijke macht en van de Hoge Raad voor de Justitie met betrekking tot overheidsopdrachten en leden van hun personeel.

Artikel 159 van de Grondwet is eveneens van toepassing op de in 2° bedoelde akten en reglementen.”

6. De bevoegdheid van de Raad van State voor vorderingen tegen beslissingen van organen van de rechterlijke macht -als te dezen- is beperkt tot beslissingen met betrekking tot “leden van hun personeel”.

In het arrest nr. 106.172 van 29 april 2002 inzake De Jonghe, heeft de Raad van State op basis van de uiteenzetting in de parlementaire voorbereiding van de wet van 25 mei 1999 aangenomen dat met die term bedoeld werd op het administratief personeel van de griffies en de parketten en niet op de griffiers, die als organen van de rechterlijke macht en behorend tot de rechterlijke orde moeten beschouwd worden. Die stelling wordt thans bijgevallen, en zelfs versterkt in de mate thans vastgesteld kan worden dat, sinds de wijzigingen die met de wet van 25 april 2007 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek inzonderheid met betrekking tot bepalingen inzake het gerechtspersoneel van het niveau A, de griffiers en de secretarissen en inzake de rechterlijke organisatie zijn gebracht aan het statuut van de leden van de griffie en het parketsecretariaat, artikel 168 van het Gerechtelijk Wetboek nu zelfs uitdrukkelijk bepaalt dat de griffier “een gerechtelijke functie uitoefent” met specifieke bevoegdheden die aanleunen bij de opdracht van de magistraten die hij bijstaat, hetgeen hem onderscheidt van het

“personeel verbonden aan een griffie, een parketsecretariaat of een steundienst”
waarop de artikelen 177 en 178 van toepassing zijn.

7. Aangezien een griffier geen lid is van het personeel van een rechtbank en de Raad van State enkel vermag kennis te nemen van vorderingen gericht tegen beslissingen van de organen van de rechterlijke macht met betrekking tot dat personeel, moet de Raad van State zich, te dezen ambtshalve, onbevoegd verklaren.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 februari 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche