

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.003 van 15 februari 2012
in de zaak A. 185.811/XII-5270**

In zake: Jelka ELST
woonplaats kiezend te 2990 Gooreind-Wuustwezel
Grotstraat 41

tegen:

de VZW ONDERWIJSINRICHTINGEN ZUSTERS
DER CHRISTELIJKE SCHOLEN NOORD-KEMPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean Hendrickx
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 25 oktober 2007, strekt tot de nietigverklaring van:

“de beslissing van de Beroepscommissie van [de vzw Onderwijsinrichtingen Zusters der Christelijke Scholen Noord-Kempen] inzake de beoordeling voor [Jelka Elst], t.t.z. ‘bijgevolg oordeelt de Beroepscommissie dat de klassenraad correct heeft geoordeeld door geen A-attest toe te kennen’ (= kenbaar gemaakt aan verzoekster op 29 augustus 2007)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 januari 2012.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Verzoekster en advocaat Christophe Vangeel, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is gedurende het schooljaar 2006-2007 leerling in het eerste jaar van de derde graad verzorging in het Mater Dei instituut te Brassaat.

Op 28 juni 2007 kent de delibererende klassenraad aan verzoekster een oriënteringsattest C toe.

Diezelfde avond zijn de ouders aanwezig op het oudercontact om het rapport te bespreken.

3.2. Op 29 juni 2007 roept de directie de delibererende klassenraad opnieuw samen. Deze beslist aan verzoekster een B-attest toe te kennen, met clausulering voor “Verzorging BSO”.

Met een brief, gedateerd 1 juli 2007, doet verzoekster haar recht op overleg gelden. Een onderhoud met de directeur en haar vader heeft plaats op 3 juli 2007.

Ondertussen realiseert de directie zich dat een B-attest wettelijk niet mogelijk is in het desbetreffende jaar. De delibererende klassenraad wordt nogmaals samengeroepen, en hij verleent op 5 juli 2007 aan verzoekster opnieuw een C-attest. Deze beslissing wordt met een brief van 6 juli 2007 aan verzoekster meegedeeld.

Verzoekster start daags nadien de administratieve beroepsprocedure met een gemotiveerd bezwaarschrift.

3.3. Op 6 augustus 2007 adviseert de beroepscommissie:

“In verband met het schrijven van de heer Guido Elst, vader van Jelka Elst, hebben we het dossier en de schoolresultaten van de betrokken leerling onderzocht.

Het blijkt dat Jelka zeer goede cijfers behaalt voor de algemene en theoretische vakken. In de studierichting Verzorging vormen de stages echter een zeer belangrijk deel van de opleiding. Zoals in het schoolreglement vermeld staat, dient de leerling op alle onderdelen van de stages te voldoen om te kunnen slagen. Verder dient de leerling, bij een matige start van de stages (hetgeen bij Jelka het geval is: zie resultaten stages bejaarden), duidelijke vooruitgang te realiseren in de daaropvolgende stageperiodes om te kunnen slagen. Deze noodzakelijke vooruitgang werd niet gerealiseerd.

Bijgevolg oordeelt de Beroepscommissie dat de klassenraad correct heeft geoordeeld door geen A-attest toe te kennen.”

3.4. Met een aangetekende, 29 augustus 2007 gedateerde brief deelt de voorzitter van het schoolbestuur aan verzoekster mee:

“Gelet op de volgende conclusie van de beroepscommissie, bijeengekomen op 6 augustus 2007,

‘Bijgevolg oordeelt de Beroepscommissie dat de klassenraad correct heeft geoordeeld door geen A-attest toe te kennen’.

heeft het schoolbestuur, in de vergadering van de raad van bestuur van woensdag 29 augustus 2007 beslist om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen om de eerder genomen beslissing opnieuw te overwegen.

In bijlage: de gemotiveerde beslissing van de beroepscommissie.

Deze beslissing kan het voorwerp uitmaken van een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State.

Dit beroep moet binnen de zestig dagen vanaf de dag volgend op deze kennisgeving, bij aangetekende brief worden ingesteld bij de Raad van State, Afdeling Administratie, Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel.”

3.5. Notulen van de vergadering van het schoolbestuur of een afschrift van zijn beslissing ontbreken in het administratief dossier.

IV. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep

4. In het inleidend verzoekschrift vordert verzoekster naar de letter de nietigverklaring van “de beslissing van de Beroepscommissie”.

Indien het correct zou zijn, dat de weigering om de klassenraad samen te roepen een “beslissing van de beroepscommissie” is, dan zou ambtshalve vastgesteld moeten worden dat die beslissing uitgaat van een daartoe onbevoegd orgaan.

Niet de beroepscommissie maar het schoolbestuur evenwel heeft in deze zaak de eindbeslissing genomen om de klassenraad niet opnieuw samen te roepen. Althans moet dit worden begrepen uit de bewoordingen van de brief van 29 augustus 2007; de Raad van State herhaalt immers dat geen proces-verbaal of notulering voorligt van de vergadering van het schoolbestuur.

5. Dat het voorwerp van de vordering niet met de grootste precisie is omschreven, leidt evenwel niet noodzakelijk tot de niet-ontvankelijkheid van het beroep. De rechtspleging voor de Raad van State is inquisitoriaal. Om uit te maken welke overheidshandeling een verzoekende partij definitief uit het rechtsverkeer beoogt te doen verwijderen, moet de Raad niet enkel acht slaan op de bewoordingen waarmede deze in haar verzoekschrift tot nietigverklaring de te vernietigen handeling omschrijft, maar kan hij ook nagaan welk resultaat die verzoekende partij beoogt te bereiken. Bij dat nazicht mogen als relevante gegevens in aanmerking worden genomen, het belang waarop de verzoekende partij zich beroept, alsook de middelen die zij aanvoert, namelijk de vraag op welke rechts-

handeling zij betrekking hebben en zelfs op welke zij zinvol betrokken kunnen worden.

Dit klemmt des te meer in een geschil als het voorliggende, waar immers wordt aanvaard dat sommige onregelmatigheden, begaan door de delibererende klassenraad of de beroepscommissie, *ipso facto* de uiteindelijke eindbeslissing kunnen vitiëren.

6. Een leerling die tegen de beslissing van de delibererende klassenraad het georganiseerd administratief beroep instelt, en vervolgens de Raad van State adieert met een annulatieberoep, is het er uiteindelijk om te doen een (nieuwe kans op een) gunstiger oriënteringsattest te verkrijgen en de beslissing die hieraan in de weg staat uit het rechtsverkeer verwijderd te zien worden.

Het hiervóór aangehaalde schrijven van de voorzitter van het schoolbestuur is daarenboven ten zeerste dubbelzinnig, door op de eerste plaats mededeling te doen van de “conclusie” van de beroepscommissie, die “oordeelt” dat de klassenraad correct heeft gehandeld, vervolgens niet uitdrukkelijk aan te geven of en dat het schoolbestuur zich de motieven van het advies eigen maakt en evenmin de beslissing van het schoolbestuur bij te voegen maar wel het advies van de beroepscommissie, die in de kennisgeving finaal wordt genoemd “de gemotiveerde beslissing van de beroepscommissie”, waarna uiterst verwarrend de mededeling volgt van de beroepsmogelijkheden tegen “[d]eze beslissing”. Dat een niet juridisch geschoolde bestemming van zo een brief de indruk krijgt dat niet het schoolbestuur maar wel de beroepscommissie een “beslissing” heeft genomen en dat het “deze beslissing” is waartegen hij beroep moet instellen, is licht te begrijpen.

Wat verzoekster bijgevolg in werkelijkheid bestrijdt, is de beslissing die verhindert dat haar een A-attest wordt uitgereikt. De uiteenzetting van verzoekster in het inleidend verzoekschrift spreekt die vaststelling niet tegen. Bij haar inleidend verzoekschrift heeft zij voorts de brief van 29 augustus 2007 van de voorzitter van het schoolbestuur neergelegd en zij verwijst ernaar bij de omschrijving van het voorwerp van het geschil. Na de hierna ter sprake komende ontvankelijkheidsexceptie van verwerende partij in de memorie van antwoord

gelezen te hebben, herformuleert verzoekster in haar memorie van wederantwoord het voorwerp van haar beroep als “de beslissing van verweester om ‘geen A-attest’ toe te kennen aan Jelka Elst bij de eindbeoordeling van het schooljaar 2006-2007”.

7. Conclusie van wat voorafgaat is, dat als het voorwerp van het beroep moet worden begrepen, de beslissing van 29 augustus 2007 waarbij het schoolbestuur weigert om de over Jelka Elst delibererende klassenraad opnieuw samen te roepen.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

8. Verwerende partij werpt op dat het beroep gericht is tegen de verkeerde beslissing en om die reden onontvankelijk is. Het advies van de beroepscommissie is immers niet aanvechtbaar.

Beoordeling

9. Hiervóór is vastgesteld dat niet het advies -of de “beslissing”- van de beroepscommissie, maar wel de eindbeslissing van het schoolbestuur als voorwerp van het beroep begrepen moet worden. De exceptie mist feitelijke grondslag.

10. Het auditorsverslag is tot een onderzoek van deze exceptie beperkt, zodat er reden is tot aanvullend onderzoek.

BESLISSING

1. De debatten worden heropend.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt met een aanvullend onderzoek belast.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 februari 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest