

Het arrest nr. 217.996 van 15 februari 2012 is gewijzigd door arrest nr. 218.920 van 17 april 2012.

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.996 van 15 februari 2012
in de zaken A. 189.175 /XII-5516
A. 197.095 /XII-6260**

In zake: Marijke CLAEYS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Lahousse
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Leopoldstraat 64
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Vansteenkiste
kantoor houdend te 1200 Brussel
Ter Kamerenstraat 22C/9
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep in de zaak A. 189.175, ingesteld op 30 juli 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 18 april 2008 van de Vlaamse regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 21 november 2003 houdende de salarisschalen van bepaalde personeelsleden van het onderwijs (B.S. 23 juni 2008).

Het beroep in de zaak A. 197.095, ingesteld op 15 juli 2010, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 23 april 2010 van de Vlaamse regering tot wijziging van bijlage VI van het besluit van de Vlaamse regering van 21 november 2003 houdende de salarisschalen van bepaalde personeelsleden van het onderwijs en van bijlagen I en II van het besluit van de Vlaamse regering van

18 april 2008 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 21 november 2003 houdende de salarisschalen van bepaalde personeelsleden van het onderwijs (*B.S.* 7 juni 2010).

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 216.047 van 27 oktober 2011 zijn de zaken A.189.175 /XII-5516 en A.197.095 /XII-6260 gevoegd en zijn de debatten heropenend.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een aanvullende memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 januari 2012.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pascal Lahousse, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jacques Vandeuren, die loco advocaat Philippe Vansteenkiste verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Vander Gucht heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van artikel 14ter van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

Vraagstelling

3. Nadat de Raad van State in het tussenarrest van 27 oktober 2011 besloot dat het enig middel gegrond is, in de mate als besproken in bedoeld arrest, heeft hij partijen in de gelegenheid gesteld toepassing te vragen van artikel 14ter van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en eventueel de overtuigende gegevens bij te brengen die de Raad ertoe kunnen brengen aan een verzoek in die zin gevolg te geven.

4. In haar aanvullende memorie ziet verzoekster “geen redenen [...] om de rechtsgevolgen van de bestreden besluiten te handhaven”.

5. Verwerende partij vraagt in haar aanvullende memorie “de handhaving te bevelen van de gevolgen van de te vernietigen bestreden besluiten, dit gedurende de redelijke termijn die nodig is voor wetgevend initiatief om de door de Raad van State weerhouden schending van het legaliteitsbeginsel te herstellen”.

Beoordeling

6. Artikel 14ter van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt :

“Zo de afdeling bestuursrechtspraak dit nodig oordeelt, wijst zij, bij wege van algemene beschikking, die gevolgen van de vernietigde verordening-bepalingen aan welke als gehandhaafd moeten worden beschouwd of voorlopig gehandhaafd worden voor de termijn die zij vaststelt.”

Als verwerende partij oprecht meent dat toepassing moet worden gemaakt van de mogelijkheid aan de Raad geboden bij artikel 14ter van de

gecoördineerde wetten op de Raad van State, dan faalt zij deerlijk in haar taak om dit verzoek passend aan de rechter voor te leggen en toe te lichten. Immers valt het aan haar in dat geval toe om de rechter secuur in te lichten over de gevreesde concrete impact van de nietigverklaring, over de redenen waarom spijs de vastgestelde onwettigheid bepaalde gevolgen van de vernietigde verordeningsbepaling minstens voorlopig of gedeeltelijk gehandhaafd moeten blijven, over de termijn dat dit te verantwoorden is en over de wijze waarop dit dan, naar de mening van het bestuur, de meest passende formulering moet krijgen.

7. De aanvullende memorie van verwerende partij is evenwel alles behalve zo een technisch uitgewerkt en precies stuk. Gevraagd wordt om “de gevolgen”, zonder meer, te handhaven en zulks blijkbaar enkel voorlopig, want slechts “gedurende [een] redelijke termijn”. Algemeen wordt vermeld dat de nietigverklaring voor een hiaat zou zorgen voor de schaal met het kengetal 828. Niet wordt vervolgens geargumenteed waarom dit hiaat onoverkomelijke moeilijkheden veroorzaakt en vermeden moet worden. Verwerende partij oppert voorts dat de toegekende loonsverhogingen door haar mogelijk moeten worden teruggevorderd, zonder enige stelligheid en zich afvragend of de verjaring dat wel toestaat. Het staat dan ook geenszins vast dat de bij dit arrest uitgesproken nietigverklaring de verwerende partij verplicht om de situatie van alle personeelsleden waarop de bestreden besluiten zijn toegepast, te herzien, laat staan dat zij onmogelijk daarmee mag wachten tot duidelijkheid bestaat over de intenties van de decreetgever. Ook de loutere vaststelling dat een nietigverklaring voor de toekomst nadelige gevolgen kan hebben voor derden volstaat niet als verantwoording om de gevolgen van een vernietigd besluit te handhaven.

Te dezen mag daarenboven ook niet worden voorbijgegaan aan de specifieke aard van de vastgestelde onwettigheid. Sinds de heropening der debatten bij het tussenarrest van 27 oktober 2011 viel het allereerst aan verwerende partij toe, om reeds met gepaste spoed de nodige stappen te ondernemen indien zij meende de vastgestelde schending van het legaliteitsbeginsel met een optreden van de bevoegde wetgever te kunnen verhelpen. Zij preciseert evenwel

niet -en kan ook op de terechtzitting niet verduidelijken- wat onder de gevraagde “redelijke termijn” moet worden begrepen. Meer nog, niet eens blijkt dat zij in de maanden die ondertussen zijn verstreken, ook maar enige actie heeft ondernomen om een decreetgevend optreden mogelijk te maken. Zij heeft, meer in het bijzonder, nog geen voorontwerp van decreet aan het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State voorgelegd, noch beweert zij zelfs maar dat zo een voorontwerp in voorbereiding is. Dat bijgevolg de decreetgever de aan het oordeel van de Raad onderworpen loondifferentiatie van directeurs basisonderwijs binnen een redelijke termijn sinds de in bedoeld tussenarrest gebleken onwettigheid ongewijzigd zal overnemen, of minstens aan de regering de machtiging zal verlenen om op grond van schoolgrootte een loondifferentiatie vast te stellen, is voorts nog een open vraag. Nog minder heeft verwerende partij toegelicht hoe zij de temporele werking ziet van zo een decreetgevend optreden.

8. Verwerende partij heeft, kortom, de Raad van State geen inzicht verschaft van de noodzakelijke elementen die hem ervan kunnen overtuigen artikel 14^{ter} van de gecoördineerde wetten te dezen toe te passen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt:

- het besluit van 18 april 2008 van de Vlaamse regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 21 november 2003 houdende de salarisschalen van bepaalde personeelsleden van het onderwijs, doch enkel voor zover het de salarisschalen vaststelt voor het ambt van directeur in het basisonderwijs met de kengetallen 779, 883 en 879;
- het besluit van 23 april 2010 van de Vlaamse regering tot wijziging van bijlage VI van het besluit van de Vlaamse regering van 21 november 2003 houdende de salarisschalen van bepaalde personeelsleden van het onderwijs en van bijlagen I en II van het besluit van de Vlaamse regering van 18 april 2008 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 21 november 2003 houdende de salarisschalen van bepaalde personeelsleden van het on-

derwijs, doch enkel wat dezelfde salarisschalen voor het ambt van directeur basisonderwijs met kengetallen 779, 883 en 879 betreft.

2. De Raad van State verwerpt de beroepen voor het overige.

3. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de vernietigde besluiten.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de beroepen tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 februari 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.920 van 17 april 2012
in de zaken A. 189.175 /XII-5516
A. 197.095 /XII-6260**

In zake: Marijke CLAEYS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Lahousse
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Leopoldstraat 64
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Vansteenkiste
kantoor houdend te 1200 Brussel
Ter Kamerenstraat 22C/9
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep in de zaak A. 189.175, ingesteld op 30 juli 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 18 april 2008 van de Vlaamse regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 21 november 2003 houdende de salarisschalen van bepaalde personeelsleden van het onderwijs (B.S. 23 juni 2008).

Het beroep in de zaak A. 197.095, ingesteld op 15 juli 2010, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 23 april 2010 van de Vlaamse regering tot wijziging van bijlage VI van het besluit van de Vlaamse regering van 21 november 2003 houdende de salarisschalen van bepaalde personeelsleden van het onderwijs en van bijlagen I en II van het besluit van de Vlaamse regering van

18 april 2008 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 21 november 2003 houdende de salarisschalen van bepaalde personeelsleden van het onderwijs (*B.S.* 7 juni 2010).

II. Verbeterend arrest

2. Op 15 februari 2012 wordt het arrest nr. 217.996 van 15 februari 2012 uitgesproken waarbij de bestreden besluiten gedeeltelijk worden vernietigd.

Punt 1 van het dictum van dat arrest bevat een materiële vergissing: het kengetal “883” dient te worden gelezen als “828”. Die vergissing wordt rechtgezet zoals gesteld in het hiernavolgend beschikkend gedeelte.

3. Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

BESLISSING

1. In het arrest nr. 217.996 van 15 februari 2012 luidt punt 1 van het dictum als volgt:

“1. De Raad van State vernietigt:

- het besluit van 18 april 2008 van de Vlaamse regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 21 november 2003 houdende de salarisschalen van bepaalde personeelsleden van het onderwijs, doch enkel voor zover het de salarisschalen vaststelt voor het ambt van directeur in het basisonderwijs met de kengetallen 779, 828 en 879;**
- het besluit van 23 april 2010 van de Vlaamse regering tot wijziging van bijlage VI van het besluit van de Vlaamse regering van 21 november 2003 houdende de salarisschalen van bepaalde personeelsleden van het onderwijs en van bijlagen I en II van het besluit van de Vlaamse regering van 18 april**

2008 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 21 november 2003 houdende de salarisschalen van bepaalde personeelsleden van het onderwijs, doch enkel wat dezelfde salarisschalen voor het ambt van directeur basisonderwijs met kengetallen 779, 828 en 879 betreft”.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de gedeeltelijk vernietigde besluiten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 april 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest