

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.985 van 15 februari 2012
in de zaak A. 201.807/IX-7421**

In zake : Joseph VANPARYS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46/1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

BPOST, NV van publiek recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Chris Van Olmen
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 221
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 september 2011, strekt tot de nietigverklaring van de evaluatie C, zoals bevestigd in graad van beroep door de Commissie van Beroep en door het lid van het Directiecomité belast met de Human Resources van BPOST, aan Joseph Vanparys ter kennis gebracht op 27 juli 2011.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot

regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 februari 2012.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas De Jongh, die loco advocaat Chris Van Olmen verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Doelloos beroep

3.1. De brief van 24 november 2011 van de verwerende partij aan de verzoeker bevat de intrekking van de thans bestreden beslissing, die als volgt luidt:

“[...]

Ik kan u bij deze meedelen dat de beslissing om u voor het jaar 2010 een evaluatie ‘C’ toe te kennen, waarvan u heeft kennis genomen op 27 juli 2011 (zie copie in bijlage), wordt ingetrokken.

Dit heeft automatisch tot gevolg dat u, bij toepassing van artikel 22, 2^{de} alinea van het Administratief Statuut van de postambtenaren, voor het jaar 2010 een evaluatie ‘B’ wordt toegekend.

[...]”.

3.2. Bij e-mail van 15 december 2011 bevestigt de raadsman van de verwerende partij dat voornoemde brief de intrekkingbeslissing uitmaakt.

3.3. Met deze beslissing heeft de verwerende partij de met dit beroep bestreden beslissing duidelijk en ondubbelzinnig ingetrokken. Het blijkt niet dat de verzoeker een beroep heeft ingesteld tegen de intrekkingbeslissing van 24 november 2011.

Bijgevolg is het voorliggende beroep zonder voorwerp en “doelloos” geworden als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en dient het bijgevolg te worden verworpen.

3.4. Nu de teloorgang van het voorwerp van verzoekers annulatieberoep te wijten is aan een handeling van de verwerende partij -te weten de intrekking van de bestreden beslissing- komt het passend voor de kosten van dit beroep ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 februari 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Daniël Moons