

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.929 van 14 februari 2012
in de zaak A. 203.208/XII-6803**

In zake: Joël DENEWETH
woonplaats kiezend te 8800 Roeselare
Mandellaan 196/31

tegen:

de STAD TORHOUT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sven Boullart
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 867
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 december 2011, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 10 december 2011 van de selectiecommissie van de stad Torhout inzake de selectie van een technisch beambte schoonmaak waarbij Joël Deneweth, volgens een brief van 12 december 2011, niet geslaagd wordt verklaard “voor de schriftelijke proef voor technisch beambte schoonmaak (niveau E)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent

van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 31 januari 2012.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, en advocaat Sven Boullart, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker neemt op 10 december 2011, in het kader van de aanleg van een wervingsreserve voor technisch beambte schoonmaak (niveau E) door de stad Torhout, deel aan een praktische proef, zijnde het eerste van de twee onderdelen van het selectieprogramma. Hij wordt dezelfde dag niet geslaagd verklaard met 24 op 60 punten.

In de brief van 12 december 2011, die hij hierover krijgt, wordt hem meegedeeld dat hij niet is geslaagd “voor de schriftelijke proef voor technisch beambte schoonmaak (niveau E)”. Bij brief van 21 december 2011 wordt dit gecorrigeerd in: “voor de praktische proef voor technisch beambte schoonmaak (niveau E)”.

IV. Korte debattenprocedure

4. Overeenkomstig artikel 2, § 1, 3°, van het algemeen procedure-reglement dient het verzoekschrift een uiteenzetting van de middelen te bevatten, waarbij onder middel moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden beslissing wordt geschonden.

Verwerende partij noch de auditeur konden in het verzoekschrift een middel ontwaren. Overigens geeft verzoeker ter zitting zelf toe dat er in het verzoekschrift geen onwettigheden worden aangevoerd.

Ook de Raad van State leest geen middelen in het verzoekschrift. Het is bijgevolg als onontvankelijk te verwerpen.

De verwerping van het beroep ten gronde heeft noodzakelijk de verwerping tot gevolg van de vordering tot schorsing, die er immers een accessorium van is.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging.

3. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 februari 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,

staatsraad,

waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Frank Bontinck,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust