

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.915 van 13 februari 2012
in de zaken A. 196.389/X-14.556 (I).
196.390/X-14.557 (II).**

In zake :

I.
1. Michel DE SCHRIJVER
2. Thomas VAN HOEZEN
3. Kristel VAN LAETHEM
4. Tom DE CREM (in de vordering tot schorsing)
5. Vanessa DELSEMME (in de vordering tot schorsing)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Konstantijn Roelandt
kantoor houdend te 1040 BRUSSEL
Galliërslaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen
en
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bruno Van Cauwenbergh
kantoor houdend te 9308 HOFSTADE
Steenweg op Dendermonde 149

II.
1. Michel DE SCHRIJVER
2. Pascal BUEDTS
3. Veerle BOHIJN
4. Thomas VAN HOEZEN
5. Kristel VAN LAETHEM
6. Tom DE CREM (in de vordering tot schorsing)
7. Vanessa DELSEMME (in de vordering tot schorsing)
8. Lorenzo PANDOLFI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Konstantijn Roelandt
kantoor houdend te 1040 BRUSSEL
Galliërslaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen
en
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bruno Van Cauwenbergh
kantoor houdend te 9308 HOFSTADE
Steenweg op Dendermonde 149

tegen :

I. + II.

de stad AALST

bijgestaan en vertegenwoordigd door

advocaat Dirk Van Heuven

kantoor houdend te 1040 BRUSSEL

Wetstraat 26/7

bij wie woonplaats wordt gekozen

II.

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering

bijgestaan en vertegenwoordigd door

advocaat Paul Aerts

kantoor houdend te 9000 GENT

Coupure 5

bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen partij :

I. + II.

de n.v. HUYSMAN BOUW

bijgestaan en vertegenwoordigd door

advocaat Ludo Ockier

kantoor houdend te 8500 KORTRIJK

Beneluxpark 3

bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 mei 2010, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 28 april 2009 van de gemeenteraad van de stad Aalst houdende goedkeuring onder voorwaarden van het ontwerp voor de uitvoering van de verkeersweg en riolerings- en uitrustingswerken binnen de verkaveling gelegen te Erembodegem aan de Vosholleweg, op percelen kadastraal bekend sectie A, nrs. 506/g, 506/m, 507/c, 508/f en 509/c van de n.v. HUYSMAN BOUW (zaak A. 196.389/X-14.556).

Het beroep, ingesteld op 3 mei 2010, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 13 juli 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst houdende afgifte aan de

n.v. HUYSMAN BOUW van de verkavelingsvergunning voor een terrein gelegen te Erembodegem aan de Vosholleweg, op percelen kadastraal bekend sectie A, nrs. 506/g, 506/m, 507/c, 508/f en 509/c (zaak A. 196.390/X-14.557).

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 207.289 van 10 september 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in beide zaken verworpen.

De eerste, de tweede en de derde verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging in zaak I ingediend.

De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde en de achtste verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging in zaak II ingediend.

De verwerende partij in de zaak I heeft een memorie van antwoord ingediend, de verwerende partijen in de zaak II hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben in beide zaken een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst in beide zaken ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 23 maart 2011. De tussenkommende partij heeft in beide zaken een memorie ingediend.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft in beide zaken een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben in beide zaken een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij in zaak I en de verwerende partijen in zaak II hebben een laatste memorie

ingediend. De tussenkomende partij heeft in beide zaken een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 januari 2012.

Staatsraad Johan Bovin heeft in beide zaken verslag uitgebracht.

Advocaat Konstantijn Roelandt, die verschijnt voor de verzoekende partijen in de beide zaken, advocaat Karel-Jan Vandormael, die loco advocaat Dirk Van Heuven verschijnt voor de stad Aalst in de beide zaken, advocaat Paul Aerts, die verschijnt voor het Vlaamse Gewest in de zaak II en advocaat Laetitia Gremont, die loco advocaat Ludo Ockier verschijnt voor de tussenkomende partij in de beide zaken, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft in beide zaken een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Rechtspleging

3. Naar luid van artikel 17, § 4ter van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

Tom DECREM en Vanessa DELSEMME hebben in beide zaken geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend binnen de

termijn van dertig dagen na kennisgeving van het arrest waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is verworpen. Ten aanzien van deze partijen geldt een vermoeden van afstand van het geding, dat te dezen niet wordt weerlegd.

IV. Feiten

4.1. Op 11 juni 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst een aanvraag in voor het verkavelen van een terrein gelegen aan de Vosholleweg te Erembodegem, kadastraal bekend sectie A, nrs. 506/g, 506/m, 507/c, 508/f en 509/c.

De aanvraag beoogt de verkaveling van een terrein in 15 loten, waarvan 3 eengezinswoningen in gesloten bebouwing en 12 eengezinswoningen in halfopen bebouwing (met de mogelijkheid tot samenvoegen van de loten 8 tot en met 15).

Het terrein is overeenkomstig de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem gelegen in woongebied. Het is eveneens gelegen binnen het gebied van het bij besluit van 10 juli 2003 van de Vlaamse regering vastgestelde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst”. Het terrein ligt evenwel niet in een gebied waarvoor het laatstgenoemde plan bestemmingsvoorschriften bevat, zodat de bestemmingsvoorschriften van het geldende gewestplan behouden blijven.

De verzoekende partijen wonen in de onmiddellijke omgeving van het te verkavelen terrein.

4.2. Tijdens het openbaar onderzoek over de aanvraag, dat wordt gehouden van 29 augustus 2008 tot 29 september 2008, worden vijf bezwaarschriften ingediend, onder meer door de verzoekende partijen in de zaak A. 196.389/X-14.556, die ook verzoekende partijen zijn in de zaak A. 196.390/X-14.557.

4.3. Op 30 maart 2009 bespreekt het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst de ingediende bezwaarschriften, verklaart ze ongegrond en geeft ze een gunstig advies over de aanvraag.

4.4. Op 28 april 2009 beslist de gemeenteraad onder voorwaarden goedkeuring te verlenen aan het ontwerp voor de uitvoering van de verkeersweg en de riolerings- en uitrustingswerken binnen de verkaveling.

Dit is het bestreden besluit in de zaak A. 196.389/X-14.556 (zaak I).

4.5. Op 25 juni 2009 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een gunstig advies over de verkavelingsaanvraag.

Dit advies luidt als volgt:

“Het ingediende verkavelingsaanvraagdossier is volledig en de procedure tot behandeling van deze aanvraag is correct verlopen. Ik sluit mij volledig aan bij de planologische en ruimtelijke motivering van deze aanvraag, zoals opgebouwd door het college van burgemeester en schepenen.

Bijgevolg wordt deze aanvraag ‘gunstig’ geadviseerd.”

4.6. Op 13 juli 2009 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst de gevraagde verkavelingsvergunning.

Dit is het bestreden besluit in de zaak A. 196.390/X-14.557 (zaak II).

4.7. Bij besluit van 24 augustus 2009 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning voor het slopen van een vrijstaande eengezinswoning die is gelegen op het te verkavelen terrein.

Dit besluit is als volgt gemotiveerd:

“Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Overwegende dat het voorstel in overeenstemming is met de hoger genoemde stedenbouwkundige bepalingen;

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op het slopen van een éengezinswoning;

Overwegende dat de slopingswerken betrekking hebben op een vrijstaande constructie;

Overwegende dat het ontwerp in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften en bepalingen van de verkavelingsvergunning met referte (...) van 13-07-2009;

Overwegende dat de voorgestelde slopingswerken kunnen aanzien worden als het bouwrijp maken van het betreffende perceel i.f.v. het realiseren van 3 gesloten en 12 halfopen eengezinswoningen, zoals voorzien binnen de verkavelingsvergunning met referte (...);
(...).”

4.8. Bij besluit van 19 oktober 2009 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning voor het ontbossen en het rooien van bomen met het oog op woningbouw.

Dit besluit is als volgt gemotiveerd:

“Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op ontbossing en het rooien van bomen;

Overwegende dat de aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften en bepalingen van de verkavelingsvergunning met referte (...) van 13-07-2009;

Overwegende dat de voorgestelde ontbossing en rooien van bomen kunnen aanzien worden als het bouwrijp maken van het betreffende perceel i.f.v. het realiseren van 3 gesloten en 12 halfopen eengezinswoningen, zoals voorzien binnen de bovenvermelde verkavelingsvergunning;
(...).”

V Ontvankelijkheid van de beroepen.

Ontvankelijkheid ratione temporis

Standpunt van de partijen

5.1. In de beide verzoekschriften zetten de verzoekende partijen met betrekking tot de ontvankelijkheid ratione temporis van het beroep, uiteen wat volgt:

“Verzoekende partijen informeerden regelmatig bij de stadsdiensten of er een verkavelingsvergunning werd afgeleverd. Er werd steeds negatief geantwoord.

Op 3 maart 2010 richtte één van de raadsleden van verzoekende partijen volgend schrijven aan de Dienst ruimtelijke ordening van de stad Aalst:

‘Geachte mevrouw, heer,

Ik word geraadpleegd door de heer Michel De Schrijver, wonende te Erembodegem, Bertha De Dekenlaan 12.

De eigendom van mijn cliënt paalt onmiddellijk met zijn tuinstrook aan een nieuw in te planten verkaveling aan de Vosseholleweg te Erembodegem, zoals in uitvoering door Huysmans Promoties NV.

Uit een bekendmakingsdocument op het perceel aangebracht blijkt dat bij besluit van 19 oktober 2009 voor rooien van bomen in functie van verkaveling.

Nu mijn cliënt rechtstreeks aanpalend is en verwijzend naar het decreet openbaarheid bestuur, heeft hij bijgevolg belang te weten wat de stand van zaken is betreffende voormelde verkaveling.

Meerbepaald zouden wij volgende willen weten:

1) of het tracé van de wegenis door de gemeenteraad is goedgekeurd

2) of de effectieve verkavelingsaanvraag tot woningbouw reeds is ingediend en zo ja, wanneer er openbaar onderzoek volgt

Deze elementen zijn voor mijn cliënt van essentieel belang teneinde bepaalde van zijn rechten al dan niet van vrijwaring te voorzien.

Kan u mij spoedig voormelde gevraagde info meedelen?’ (...)

Op 4 maart 2010 werd als volgt gereageerd :

‘Mijnheer Van Cauwenbergh

Er is momenteel nog geen aanvraag ingediend door Huysmans Promoties nv voor het verkavelen van gronden te Erembodegem, Vosholleweg. Een aanvraag voor het tracé van de wegenis wordt in principe samen met de aanvraag tot verkavelen ingediend. De gemeenteraad heeft bijgevolg nog geen goedkeuring verleend’.(...)

Op 15 maart 2010 kreeg Mr. Van Cauwenbergh volgende berichtgeving:

‘Mijnheer Van Cauwenbergh

Onze excuses, er werd gezocht in de lopende dossiers. Bij nazicht van de reeds afgehandelde dossiers blijkt inderdaad dat het college een verkavelingsvergunning verleende aan Huysman Bouw nv op 13 juli 2009 voor het verkavelen van gronden en aanleg wegenis. Een kopie van de vergunning wordt vandaag met de Post verstuurd.

U kan de bijhorende plannen komen inkijken aan de balie van de dienst Ruimtelijke Ordening, iedere werkdag van 8u30 tot 11u30 en woensdag ook van 17 tot 18u30’. (...).

Op 17 maart 2010 ontving Mr. Van Cauwenbergh een kopie van de verkavelingsvergunning, waarin tevens melding werd gemaakt van het bestreden besluit.

Onderhavig verzochtschrift werd op 3 mei 2010 aangetekend verstuurd en is dan ook tijdig ingediend.”

5.2. De eerste verwerende partij werpt in de beide beroepen een exceptie van niet ontvankelijkheid ratione temporis op, welke zij uiteenzet als volgt:

“A. LAATTIJDIGHEID VAN DE VORDERINGEN

11. Over de tweede bestreden beslissing.

Aan de verkavelingsvergunning werd voor het eerst uitvoering gegeven bij het slopen van de ééngezinswoning die nog op de site aanwezig was.

De sloopvergunning dateert van 24 augustus 2009 (...). De bouwwerken werden uitgevoerd begin december 2009 (...).

Verzoekende partijen hadden zich als zorgvuldige en waakzame burgers moeten inlichten op het ogenblik dat de oude woning werd gesloopt bij verzoekende partij.

Enkel maar uit lectuur van de sloopvergunning hadden zij kennis kunnen nemen van het bestaan van de verkavelingsvergunning van 13 juni 2009, die er de wettelijke grondslag van vormde.

12. Over de tweede bestreden beslissing.

Precies omdat de verkavelingsvergunning het reële voorwerp uitmaakt van het ‘verzet’ van verzoekende partijen, hadden zij reeds in december 2009 kennis moeten nemen van de verkavelingsvergunning (...) met daarin een uitdrukkelijke referentie naar de thans bestreden beslissing.

Daardoor is ook deze vordering manifest laattijdig.”

5.3. De tweede verwerende partij werpt in de zaak A. 196.390/X- 14.557 eveneens een exceptie van niet ontvankelijkheid ratione temporis op, welke zij uiteenzet als volgt:

“Met verzoekschrift van 3 mei 2010 vorderen verzoekende partijen de nietigverklaring van de verleende verkavelingsvergunning van 13 juli 2009.

Verzoekende partijen geven in het verzoekschrift aan dat ‘uit een bekendmakingsdocument op het perceel aangebracht blijkt dat bij besluit van 19 oktober 2009 (een vergunning) voor rooien van bomen in functie van een verkaveling (werd afgeleverd)’.

Verzoekende partijen geven niet aan wanneer het besluit van 19 oktober 2009 werd bekendgemaakt.

Bovendien geeft de raadsman van verzoekende partijen in het schrijven van 3 maart 2010 zelf aan dat de vergunning voor het rooien van bomen werd afgeleverd ‘in functie van een verkaveling’. Het behoorde dan ook aan verzoekende partijen om meteen na de bekendmaking van de vergunning van 19 oktober 2009 inzage te nemen van de door het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Aalst verleende vergunningen.

Het gebrek aan diligentie in hoofde van verzoekende partijen dient te leiden tot de niet-ontvankelijkheid van de vordering tot nietigverklaring”.

5.4. In de respectievelijke memories van wederantwoord in de beide zaken dupliceren de verzoekende partijen:

“Verwerende partij, hierin gevolgd door het Auditoraat in de schorsingsprocedure, stelt dat verzoekende partijen maar alerter hadden moeten zijn en zich vroeger moesten hebben geïnformeerd bij de stadsdiensten.

Welnu, dat zou alleszins geen enkel soelaas hebben gebracht nu de stad Aalst tot en met 4 maart 2010 volhield dat er geen vergunning en geen beslissing van de gemeenteraad was genomen:

‘Mijnheer Van Cauwenbergh

Er is momenteel nog geen aanvraag ingediend door Huysmans Promoties nv voor het verkavelen van gronden te Erembodegem. Vosholleweg. Een aanvraag voor het tracé van de wegen is wordt in principe samen met de aanvraag tot verkavelen ingediend. De gemeenteraad heeft bijgevolg nog geen goedkeuring verleend’.(...)

Het is trouwens opmerkelijk dat de omwille van de ‘rechtszekerheid’ steeds aan de burger de verplichting wordt opgelegd om de bepaalde démarches te doen. Zou het niet eerder getuigen van een gelijke en eerlijke procesvoering dat de overheid die een bezwaar heeft ontvangen de bezwaarindieners op de hoogte stelt van het resultaat van hun bezwaar? Het lijkt nochtans niet abnormaal te zijn dat diegene die een klacht indient, (...) hem wordt meegedeeld welk gevolg aan die klacht werd gegeven. In casu vindt men het blijkbaar ‘normaal’ dat de burger de overheid stelselmatig achterna holt voor informatie, terwijl de overheid zeer goed de bezwaarindieners kent.

Het is uitgerekend de overheid die de wetgeving en de facetten van de ruimtelijke ordening kent en beheerst, maar toch legt men onder het mom van rechtszekerheid elke verantwoordelijkheid en verplichting tot het ondernemen van de nodige stappen bij de burger, die volkomen... leek is Dit strookt niet met een goede rechtsbedeling.

De toegang tot de Raad van State wordt daardoor op willekeurige wijze aan banden gelegd. De overheid kan zich dan ook niet beroepen op het niet tijdig reageren van de burger als zij zelf geen moeite heeft gedaan om haar beslissing kenbaar te maken aan de bezwaarindieners. Zij ligt m.a.w. zelf aan de oorzaak dat er enige tijd overgaat dat de burgers hun beslissing kennen.

De exceptie in ongegrond.”

In de memorie van wederantwoord in de zaak A. 196.390/X-14.557 voegen de verzoekende partijen hieraan toe dat in deze zaak “de ontvankelijkheid van het annulatieberoep in hoofde van de tweede en derde verzoekende partij, niet geredelijk (kan) worden betwist”.

5.5. De tussenkomende partij werpt in haar verzoekschrift tot tussenkomst in de zaak A. 196.389/X-14.556 eveneens een exceptie van niet ontvankelijkheid op, welke zij uiteenzet als volgt:

“6.

Verzoekende partijen werpen op dat zij pas op 17 maart 2010 kennis zouden hebben kunnen nemen van het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad AALST dd. 13/07/2009 met betrekking tot de verkavelingsvergunning, zijnde meer dan 8 maanden na datum van beslissing.

Verzoekende partijen verwijzen naar deze verkavelingsvergunning als kennisname van het bestreden besluit van de gemeenteraad van 28 april 2009, als zijnde in de verkavelingsvergunning vervat.

7.

Voormelde bewering kan in het licht van de concrete gegevens van de zaak evenwel niet worden aangenomen.

In casu bevond zich een eengezinswoning van aanzienlijke omvang op het betreffende terrein, welke ter realisatie van de verkavelingsvergunning diende gesloopt te worden. (...)

Hiertoe werd door de verzoekende partij tot tussenkomst op 24/08/2009 een sloopvergunning bekomen, volgend op de eerder afgeleverde en inmiddels bestreden verkavelingsvergunning. (...)

Deze vergunning werd in overeenstemming met het Decreet Ruimtelijke Ordening op de bouwplaats aangeplakt vóór aanvang van de werken en tijdens de betreffende slopingswerken zelf, welke concreet uitvoering vonden van 01.12.2009 tot 15.12.2009. (...)

Gelet op de grootte, de aard en de duur van de werken moeten alle omwonenden zekerlijk deze werken hebben opgemerkt.

Zij waren derhalve in de mogelijkheid om van het bestaan en inhoud van de sloopvergunning kennis te nemen, alsook van het bestaan van de verkavelingsvergunning, aangezien de sloopvergunning expliciet naar de thans bestreden verkavelingsvergunning verwijst, en daarmede tegelijkertijd van de beslissing van de gemeenteraad van 28 april 2009, aangezien dit besluit in de verkavelingsvergunning is vervat.

Verzoekende partijen konden alsdan reeds kennis nemen van het bestaan van de verkavelingsvergunning en het besluit omtrent de wegenis, en dienden als diligent op te treden partijen binnen een afzienbare termijn kennis te nemen van deze vergunning, gezien hun intentie om deze bij Uw Raad te bestrijden.

8.

Verzoekende partijen stellen dat zij pas naar aanleiding van de aan de gang zijnde rooiwerken der bomen in kennis kwamen van het bestaan van de verkavelingsvergunning en het besluit van de wegenis, en slechts naar aanleiding hiervan bij stad AALST naar het bestaan van een verkavelingsvergunning met besluit van de wegenis hebben geïnformeerd, en zijn verzoekende partijen van mening dat zij niet eerder weet konden hebben van het eventuele bestaan van dergelijke vergunning.

Echter, zoals vermeld, werden er reeds eerder omvangrijke werkzaamheden op het terrein uitgevoerd, waarbij eveneens een vergunning werd aangeplakt die verwijst naar de verkavelingsvergunning, met daarin vervat het besluit van de wegenis.

Er is dan ook geen reden om de rooiwerken als aanvaardbare aanvang van de beroepstermijn voor Uw Raad te nemen nu er reeds voordien werken werden uitgevoerd, naar aanleiding waarvan verzoekende partijen evenzeer kennis konden nemen van de verkavelingsvergunning en het besluit van de wegenis.

Er kon vanwege de verzoekende partijen rechtmatig worden verwacht dat zij met eenzelfde diligentie naar de stedenbouwkundige toestand van het terrein hadden geïnformeerd naar aanleiding van de zich voordoende sloopwerken.

Verzoekende partijen kunnen zich bijgevolg niet beroepen op hun eigen stilzitten om op vandaag alsnog een schorsings- en vernietigingsberoep bij Uw Raad in te dienen met betrekking tot het besluit van de wegenis.

Ten bewijze van de effectieve sloop legt tussenkomende partij naast de foto's van de gesloopte woning en de sloopvergunning eveneens een factuur van de afbraakwerken voor, alsook het bewijs van schrapping uit de inventaris van leegstaande woningen, de aangifte van de sloopwerkzaamheden met aanduiding van de termijn waarbinnen deze hebben plaatsgevonden, en de betekening van het nieuw kadastraal inkomen van het betreffende perceel (...).

9.

Het is vaststaande rechtspraak van Uw Raad dat een potentiële verzoekende partij niet vermag een effectieve kennisneming van een bestuurshandeling uit te stellen, wanneer zij weet heeft van de bestuurshandeling, om zo de aanvangsdatum van de termijn van beroep willekeurig te verschuiven.

(...)

Deze rechtspraak is naar analogie van toepassing op verkavelingsvergunningen, en met betrekking tot voorliggende zaak - ook wat betreft het besluit van de wegenis - inroepbaar.

10.

Naast de mogelijke kennisname van de verkavelingsvergunning die verzoekende partijen konden hebben naar aanleiding van de slopingswerken, zijn er nog andere momenten geweest waar verzoekende partijen in de gelegenheid waren van de verkavelingsvergunning en het besluit van de wegenis kennis te nemen :

- verzoekende partijen dienden tijdens het openbaar onderzoek in dit dossier een bezwaarschrift in.

Verzoekende partijen waren derhalve genoegzaam op de hoogte van de lopende procedure, en volgden deze op de voet.

Het is dienvolgens niet redelijk om te veronderstellen dat geen van hen ook maar de minste navraag zou gedaan hebben naar de stand van zaken van het dossier, nu dit hen klaarblijkelijk zo nauw aan het hart ligt.

Minstens dient te worden aangenomen dat zij op de hoogte dienden te zijn, van de duur van een gunningsprocedure, en de stand van zaken

in deze specifieke procedure, zekerlijk nu sommigen onder hen beroep hebben gedaan op een raadsman.

- Eerste verzoekende partij is zekerlijk sinds september 2009 op de hoogte van de door tussenkomende partij verkregen verkavelingsvergunning en daarmee aansluitend van het besluit van de wegenis.

Eerste verzoekende partij heeft immers in de loop van september 2009 telefonisch geïnformeerd bij verzoekende partij tot tussenkomst, of zij niet bereid zou zijn een deel van haar perceel, palende aan haar eigendom te verkopen.

Ingevolge navraag door verzoekende partij tot tussenkomst bij de stad AALST, diende aan eerste verzoekende partij te worden gemeld dat een verkoop van het beoogde stuk grond niet mogelijk was, aangezien het betreffende deel van het perceel als over te dragen openbaar domein in de verkavelingsvergunning staat aangeduid.

Deze gang van zaken werd ten aanzien van de raadsman van eerste verzoekende partij uitdrukkelijk bevestigd - voor iedere procedure welke aan verzoekende partij tot tussenkomst gekend was - toen deze hieromtrent op 15/03/2010 opnieuw bij verzoekende partij tot tussenkomst informeerde. (...)

Deze melding door verzoekende partij tot tussenkomst ten aanzien van de raadsman van eerste verzoekende partij is nimmer ontkend of ontkracht geworden.

11.

Opnieuw dient verwezen te worden naar de vaste rechtspraak van Uw Raad waar zij oordeelde dat een derde niet vermag een effectieve kennisneming van een bestuurshandeling uit te stellen, wanneer hij weet heeft van de bestuurshandeling.

Er dient dan ook geoordeeld te worden dat het ingediende verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring laattijdig is.

Verzoekende partijen dienen te worden geacht allen reeds eerder op de hoogte zijn van het bestaan van de verkavelingsvergunning en het besluit van de wegenis, minstens dienden zij dit als diligent agerende partij te zijn.

Om deze redenen dienen zowel het verzoek tot schorsing als de vordering tot nietigverklaring te worden afgewezen als zijnde onontvankelijk.”

In hun memorie in tussenkomst in de zaak A. 196.390/X-14.557 werpt de tussenkomende partij een gelijklopende exceptie op.

5.6. In haar laatste memorie in de zaak A. 196.389/X-14.556 laten de verzoekende partijen nog gelden dat niet iedereen bekwaam is om een link te leggen tussen de afbraak van een woning en de beslissing over een verkavelingsaanvraag, dat het niet verboden is om een afzonderlijke sloopvergunning aan te vragen, dat niet iedereen beslagen is in het ruimtelijk ordeningsrecht, dat het aan de overheid toekwam om de onzekerheid over de

gelding van de betrokken beslissing weg te nemen door zelf het bestaan van de vergunning onmiddellijk aan de bezwaarindieners mee te delen, en dat de stad Aalst met een bericht van 4 maart 2010 heeft meegedeeld dat er nog geen beslissing over de wegnis was genomen, zodat er geen zekerheid is dat, indien zij zich vroeger hadden geïnformeerd, zij de correcte informatie zouden hebben verkregen.

5.7. In haar laatste memorie in de beide zaken laat de eerste verwerende partij nog gelden, in de eerste zaak, dat er geen twijfel over kan bestaan dat de verzoekende partijen, die allen een bezwaarschrift hadden ingediend, wisten of moesten weten dat de sloopwerken plaatsvonden in uitvoering van de verkavelingsvergunning, en in de tweede zaak, dat ook de verzoekende partijen die geen bezwaarschrift hadden ingediend, gelet op het feit dat in hun “achtertuin” werd overgegaan tot het slopen van een woning, zich op dat ogenblik hadden moeten vergewissen van het bouwproject waarvan de sloopvergunning de voorbereiding was, en dat het feit dat aan een niet-verzoekende partij laattijdig verkeerde informatie zou zijn verstrekt, hieraan niets afdoet.

5.8. In haar laatste memorie in de beide zaken verwijst de tussenkomende partij naar haar eerdere toelichtingen in de memories.

Beoordeling

5.9. De bestreden besluiten dienden noch bekendgemaakt, noch aan derden betekend te worden, zodat krachtens artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de beroepstermijn van zestig dagen ingaat met de dag waarop de verzoekende partijen er kennis van hebben gehad of geacht moeten worden er kennis van te hebben gehad.

Het mag evenwel niet in de macht van een potentiële verzoekende partij liggen, wanneer zij in de mogelijkheid is kennis te nemen van de bestuurshandeling die zij eventueel met een annulatieberoep wenst te

bestrijden, die kennisneming voor onbepaalde tijd uit te stellen en daardoor de aanvangsdatum van de termijn van beroep willekeurig te verschuiven, zodat de rechtsgeldigheid en het voortbestaan van de bedoelde bestuurshandeling buiten weten, zowel van de overheid van wie zij uitgaat, als van alle andere belanghebbenden, in het ongewisse wordt gehouden, met alle nadelige gevolgen van dien.

Het beginsel volgens hetwelk voorkomen moet worden dat de gelding van de administratieve beslissingen te lang onzeker blijft, en dat aan voormeld artikel 4 van de procedureregeling ten grondslag ligt, eensdeels, en de noodzaak van een evenwichtige bescherming van de belangen én van de verkavelaar én van de omwonenden en andere belanghebbende personen, anderdeels, brengen mee dat degene die meent te worden benadeeld door de gemeenteraadsbeslissing over de zaak van de wegen en/of door de verkavelingsvergunning en die het bestaan ervan moet vermoeden, de verplichting heeft om binnen een redelijke termijn gebruik te maken van de hem ter beschikking staande middelen om kennis te nemen van het bestaan en de inhoud van die beslissingen.

Eens die redelijke termijn verstreken, neemt de termijn van 60 dagen om een annulatieberoep in te dienen, een aanvang.

Het is zaak van de partij die aanvoert dat het beroep laattijdig is, het bewijs te leveren van het tijdstip waarop de verzoekende partij kennis had of kon hebben van het bestaan van de bestreden beslissingen.

Het is dan weer zaak van de verzoekende partij in voorkomend geval om aan te tonen dat zij binnen de redelijke termijn, via de geëigende middelen de nodige inlichtingen over de bestreden vergunning heeft proberen in te winnen.

5.10. Er werd een openbaar onderzoek gehouden over de verkavelingsaanvraag (met aanleg van nieuwe verkeerswegen) van 29 augustus 2008 tot 29 september 2008, tijdens welk alle verzoekende partijen in de zaak A. 196.389/X-14.556, zijnde tevens de eerste, de vierde en de vijfde verzoekende partij in de zaak A. 196.390/X-14.557, een bezwaarschrift hebben ingediend.

Zowel het verkavelingsplan als het grondplan betreffende de wegen- en rioleringswerken uit te voeren in de verkaveling, die tijdens het openbaar onderzoek ter inzage lagen, voorzien beide uitdrukkelijk in de afbraak van de bestaande woning op perceel nr. 506/g.

De bestreden gemeenteraadsbeslissing over het wegtracé werd genomen op 28 april 2009. De bestreden verkavelingsvergunning werd verleend op 13 juli 2009. De sloopvergunning voor de op het terrein nog aanwezige vrijstaande eengezinswoning werd verleend op 24 augustus 2009.

Blijkens de niet betwiste stukken bijgebracht door de stad Aalst en de tussenkommende partij zijn de afbraakwerken uitgevoerd tussen 1 en 15 december 2009.

In de beide verzoekschriften stellen de verzoekende partijen te wonen “in de onmiddellijke en aanpalende omgeving van het te verkavelen terrein”, hetgeen zij staven aan de hand van de door hen bijgebrachte stukken. In hun hoedanigheid van onmiddellijk omwonenden kunnen de verzoekende partijen dan ook niet onwetend zijn geweest over de uitvoering van de slopingwerken, hetgeen zij overigens ook niet beweren.

Gelet op het openbaar onderzoek dat over de verkavelingsaanvraag werd gehouden kunnen zij ook niet voorhouden niet op de hoogte te zijn geweest van deze aanvraag, hetgeen zij overigens evenmin doen.

De redelijke termijn om initiatieven te nemen ten einde kennis te krijgen van het bestaan en de inhoud van de verkavelingsvergunning en de eraan voorafgaande gemeenteraadsbeslissing over de zaak van de wegen, is ten aanzien van de verzoekende partijen dan ook ingegaan, niet met de aanplakking van de stedenbouwkundige vergunning van 19 oktober 2009 voor het rooien van de bomen, maar met de uitvoering van de sloopvergunning voor de op het betrokken terrein nog aanwezige woning, die plaats vond van 1 december 2009 tot 15 december 2009. Terecht werpen de stad Aalst en de tussenkommende partij in dat verband op dat de eenvoudige lectuur van de sloopvergunning de verzoekende partijen in kennis had gesteld van het bestaan van de verkavelingsvergunning die op haar beurt uitdrukkelijk refereert naar de gemeenteraadsbeslissing van 28 april 2009 over de zaak van de wegen. Overigens verduidelijken de verzoekende partijen niet waarom in de gegeven

omstandigheden de sloping van de woning, waarvoor zij moesten weten dat een vergunning vereist was, hen er niet toe diende aan te zetten te informeren of de verkaveling die deze sloping impliceerde, en waarover zoals blijkt reeds een openbaar onderzoek had plaatsgevonden, reeds was vergund, doch de latere stedenbouwkundige vergunning voor het rooien van bomen op het betrokken terrein dan weer wel. De redelijke termijn om zich te informeren is derhalve eind december 2009 verstreken, zodat het op 3 mei 2010 in de beide zaken ingestelde beroep laattijdig is. Het feit dat de stad Aalst in een bericht van 4 maart 2010 -en derhalve reeds na het verstrijken van de beroepstermijn- bij misslag, die overigens werd rechtgezet met een bericht van 15 maart 2010, aan de raadsman van de verzoekende partijen meldde dat er nog geen aanvraag was ingediend, doet aan de voormelde vaststelling geen afbreuk. Op de vergunningverlenende overheid rustte te dezen ook niet de verplichting om de bezwaarindieners onmiddellijk te informeren omtrent de beslissing die over een aanvraag werd genomen.

De excepties zijn gegrond. De beide beroepen zijn niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld in hoofde van Tom DE CREM en Vanessa DELSEMME in de beide zaken.

2. De Raad van State verwerpt de beroepen.

3. De eerste, de tweede, de derde verzoekende partijen in de zaak I worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1050 euro, elk voor een derde.

De vierde en de vijfde verzoekende partijen in de zaak I worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 350 euro, elk voor een tweede.

De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde en de achtste verzoekende partijen in de zaak II worden verwezen in de kosten van de vordering tot

schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 2100 euro, elk voor een zesde.

De zesde en de zevende verzoekende partijen in de zaak II worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 350 euro, elk voor een tweede.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst in beide zaken, begroot op 250 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien februari 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens