

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.827 van 9 februari 2012
in de zaak A. 196.117/VII-37.755.**

In zake : Laurence BERTRAND
handelend in de hoedanigheid van
alleenstaande ouder en wettig beheerder
over de persoon en de goederen van
haar minderjarige zoon
Jonathan BALCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Isabelle Cooreman
kantoor houdend te 1070 Brussel
Ninoofsesteenweg 643
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Karel Van Alsenoy
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antoine Dansaertstraat 92
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :
de BVBA DE ZEVENSTER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tim De Ketelaere
kantoor houdend te 3000 Leuven
Bondgenotenlaan 155 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 april 2010, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant
van 28 januari 2010 waarbij het bestuurlijk beroep ingesteld tegen de beslissing

van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenberg van 12 augustus 2009, houdende het verlenen aan de BVBA De Zevenster van de milieuvergunning voor het exploiteren van een inrichting voor het houden van 26 shetlandpony's, gelegen aan de Vissegatstraat te Kortenberg, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 205.703 van 24 juni 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekster heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 17 augustus 2010. De tussenkommende partij heeft een memorie ingediend.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De verzoekster heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkommende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 januari 2012.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Liesbeth Peeters, die loco advocaat Isabelle Cooreman verschijnt voor de verzoekster, advocaat Valerie Scheppers, die loco advocaat Karel Van Alsenoy verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Tom Kloeck, die loco advocaat Tim De Ketelaere verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De BVBA De Zevenster dient op 6 april 2009 een milieuvergunningsaanvraag in voor het houden van 26 shetlandpony's op een perceel gelegen aan de Vissegatstraat te Kortenberg.

De geplande inrichting is gesitueerd in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, onmiddellijk grenzend aan woongebied. De dieren zullen ondergebracht worden in een nog op te richten loods waarin ook een aantal landbouwmachines zouden worden gestald en stro zou worden opgeslagen. Voor die loods wordt op 4 februari 2009 een aanvraag tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning ingediend.

Op een naastgelegen perceel, ook in agrarisch gebied, ligt een "vakantiewoning" die ingevolge erfopvolging eigendom is van de minderjarige zoon van de verzoekster.

3.2. Bij besluit van 12 augustus 2009 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenberg de gevraagde

milieuvergunning.

De vergunning wordt afhankelijk gesteld van de naleving van een aantal bijzondere voorwaarden. Artikel 4 van de opgelegde bijzondere voorwaarden bepaalt :

"De exploitant dient in overleg met de plaatselijke brandweer alle nodige maatregelen te treffen ter preventie en bestrijding van brand. Daartoe zal het advies van de brandweer gevolgd moeten worden betreffende de inrichting van de loods en de paardenboxen. Het advies wordt toegevoegd als bijlage aan deze beslissing".

Bedoeld advies, uitgebracht door de brandweer van Zaventem op 11 juni 2009, bevat de volgende instructies :

- "- Bij de indeling van de hal dienen de paardenboxen achteraan de hal te worden ondergebracht, dit om de evacuatie van de dieren te vergemakkelijken naar de achterliggende weide toe.
- Een poort dient te worden voorzien aan de achterzijde van het gebouw.
- Veiligheidsverlichting te voorzien boven de uitgangsdeuren.
- 3 x 6 kg ABC poedersnelblussers te voorzien; deze (dienen) op een zichtbare plaats en binnen handbereik te worden opgesteld.
- Gunstige keuringsverslagen van nutsvoorzieningen zijn steeds beschikbaar.
- Twee muren met stabiliteit 1u dienen de opslagplaats stro, respectievelijk te scheiden van de paardenboxen en de opstelplaats landbouwmachines".

3.3. Voormeld besluit van 12 augustus 2009 maakt vervolgens het voorwerp uit van een administratieve beroepsprocedure bij de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant.

3.4. Op 28 januari 2010 neemt de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant het thans bestreden besluit waarbij het ingestelde beroep niet wordt ingewilligd en de in eerste aanleg verleende milieuvergunning integraal wordt bevestigd, met inbegrip van de opgelegde bijzondere vergunningsvoorwaarden.

IV. Verval van de bestreden milieuvergunning

Standpunt van de partijen

4. In haar memorie van wederantwoord werpt de verzoekster op dat de bestreden milieuvergunning is komen te vervallen omdat de met het project overeenstemmende stedenbouwkundige vergunning definitief werd geweigerd op 19 augustus 2010.

5. De verwerende partij stelt in haar laatste memorie dat artikel 5, § 2, derde lid, van het milieuvergunningsdecreet niet vereist dat de ene vergunning voor de andere wordt verleend, noch dat de procedure volledig dient hernomen te worden wanneer de exploitant, zoals te dezen wegens louter bouwtechnische problemen, een nieuwe of aangepaste stedenbouwkundige vergunningsaanvraag indient die vervolgens wordt ingewilligd.

6. In haar laatste memorie bevestigt de tussenkomende partij vooreerst dat de aanvankelijke aanvraag voor de oprichting van een landbouwloods definitief werd geweigerd bij besluit van 19 augustus 2010 van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant. Tegelijk wijst zij erop dat, ingaande op "wenken" van de deputatie om bepaalde elementen aan te passen, zoals onder meer de toevoeging van documenten en de indeling van de loods, een nieuwe stedenbouwkundige vergunningsaanvraag werd ingediend die vervolgens werd ingewilligd bij besluit van 6 juli 2011 houdende het verlenen van de vergunning voor de nieuwbouw van een stallingsruimte voor shetlandpony's. De tussenkomende partij besluit dat het verval van de thans bestreden milieuvergunning niet kan worden vastgesteld omdat inmiddels de vergunning voor het bouwen van de landbouwloods definitief werd verleend.

Beoordeling

7. Het wordt niet betwist dat de aanvankelijke aanvraag tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een stal definitief werd geweigerd op 19 augustus 2010.

Op dat ogenblik luidde artikel 5, § 2, derde lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning als volgt :

"Wordt de vergunning voor handelingen als vermeld in artikel 93 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, evenwel definitief geweigerd, in de zin van artikel 133/21, § 1, 2°, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, dan vervalt de milieuvergunning van rechtswege. Het verval van de milieuvergunning wordt onverwijld meegedeeld aan de aanvrager en de overheid die de milieuvergunning heeft verleend".

De definitieve weigering op 19 augustus 2010 van de voor het project vereiste stedenbouwkundige vergunning heeft de bestreden milieuvergunning van 28 januari 2010 van rechtswege doen vervallen. Het feit dat de verwerende partij, ingevolge een nieuwe aanvraag van de tussenkomende partij, op 6 juli 2011 een stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor de nieuwbouw van een stallingsruimte voor shetlandpony's, doet aan deze vaststelling geen afbreuk. Het verval van de milieuvergunning is een definitief rechtsfeit dat niet ongedaan wordt gemaakt door het later verlenen van de vereiste stedenbouwkundige vergunning.

Hierdoor is het beroep tot nietigverklaring doelloos geworden en dient het verworpen te worden.

Gelet op de omstandigheden van de zaak past het de kosten van het beroep ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen februari tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin