

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.751 van 7 februari 2012
in de zaak A. 200.469/XII-6616**

In zake de NV DANCE INVEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Toon De Schepper
kantoor houdend te 9000 Gent
Monterreystraat 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de BURGEMEESTER VAN DE STAD HASSELT
2. de STAD HASSELT
beiden bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hugo Lamon
kantoor houdend te 3500 Hasselt
de Schiervellaan 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 mei 2011, strekt tot nietigverklaring van het besluit van 29 april 2011 van de burgemeester van de stad Hasselt waarbij de sluiting wordt bevolen van de dancing Cocoon tot en met 1 juni 2011, en waarbij aansluitend en bijkomend voor een periode van 30 dagen een sluitingsuur van 2 u tot 14 u wordt opgelegd, alsook van het besluit van 5 mei 2011 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt waarbij voormeld sluitingsbevel wordt bekrachtigd.

II. Verloop van de rechtspleging

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 2 september 2011.

Op respectievelijk 27 december 2011 en 23 december 2011 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoekster en de verwerende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan verzoekster van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent. Verzoekster heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 februari 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust