

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.746 van 7 februari 2012
in de zaak A. 195.622/XII-6605**

In zake: Roland DEMOL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thomas Ryckalts
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

VIVAQUA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bruno Lombaert en Leopold Schellekens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 februari 2010, strekt tot de nietigverklaring van:

- “De beslissing van de Raad van Zaakvoerders dd. 30.12.2009 [van de cvba Vivaqua] waarbij beslist werd: ‘aan de Raad van Bestuur voor te stellen beambten van een niveau lager dan niveau 1 die op 01.12.2009 de leeftijd van 60 jaar hebben bereikt en die op 30.12.2009 hun pensioenaanvraag zouden indienen, op 01.12.2009 te pensioneren, [d]at de eventuele aanvragen van beambten van niveau 1 niet ontvankelijk zijn’, [d]och enkel in zoverre deze beslissingen inhouden dat een eventuele pensioenaanvraag van verzoeker (ambtenaar van niveau 1) niet ontvankelijk en/of gegrond zou worden beoordeeld, waardoor deze zou worden afgewezen”;

- “De (individuele) beslissing van de Raad van Zaakvoerders [van de cvba Vivaqua], meegedeeld per schrijven dd. 29.12.2009 [...], waarbij de pensioenaanvraag van verzoeker dd. 28.12.2009 [...], ambtenaar van niveau 1, niet ontvankelijk en/of gegrond werd beoordeeld, waardoor deze werd afgewezen”;
- “De beslissing van de Raad van bestuur [van de cvba Vivaqua] dd. 13.01.2010 waarbij voornoemde beslissingen van de Raad van [Zaakvoerders] worden bevestigd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan verzoeker ter kennis gebracht op 9 juni 2011.

Op 22 augustus 2011 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoeker de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Verzoeker heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditorsverslag wordt de onontvankelijkheid van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

Verzoeker heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 februari 2012,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust