

Arrest nr. 217.737 van 6 februari 2012 is gewijzigd door arrest nr. 218.623 van 26 maart 2012.

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.737 van 6 februari 2012
in de zaak A. 156.650/X-14.842.**

In zake : de gemeente Tervuren
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Staelens
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Gerard Davidstraat 46 bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 oktober 2004, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 14 juli 2004 van de Vlaamse minister van
Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken houdende
de bescherming van het park van Tervuren als monument wegens haar historische
waarde.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord
ingediend.

Auditeur Ann Van Mingerot heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 december 2011.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip De Preter, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Alexander Loobuyck, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroot heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 4 december 2003 beslist de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken om het park van Tervuren als monument op een ontwerp van lijst te plaatsen van voor bescherming vatbare monumenten, stads- en dorpsgezichten.

4. Op 16 februari 2004 verleent de verzoekende partij een voorwaardelijk gunstig advies over de voornoemde bescherming. In dit advies vraagt de verzoekende partij om een aantal percelen, waaronder het perceel dat kadastraal bekend is als sectie D, nr. 82/1 en dat zij wil aanwenden voor de bouw van een gemeentelijk administratief centrum, uit het beschermingsbesluit te sluiten.

5. Op 14 juli 2004 neemt de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken het bestreden besluit. Artikel 1 van het bestreden besluit luidt als volgt:

“Wordt beschermd, overeenkomstig de bepalingen van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten, gewijzigd bij de decreten van 18 december 1992, 22 februari 1995, 22 december 1995, 8 december 1998, 18 mei 1999, 7 december 2001 en 21 november 2003 :

Wegens de historische waarde :

- als monument :

Het park van Tervuren, gelegen te Tervuren (Tervuren), Ackermansdreef; Baddreef; Badweg; Blekerijdreef; Duisburgsedreef; Fazantenweg; Grote Vaartdreef; Kapucijnenpoortdreef; Kastanjedreef; Keizerinnedreef; Kleine Vaartdreef; Lattepoortdreef; Leuvensedreef; Olmendreef; Potdreef; Rijkunstdreef; Spaans-Huisdreef; Torendreef; Van Coudenbergdreef; Watermolendreef; Wilde-Zwijnenweg; Zaveldreef; Kasteelstraat; Klarastraat; Leuvensesteenweg; Markt; Duisburgsesteenweg; Hertenbergstraat; Tervurenlaan; Molenberglaan; Museumlaan; Paleizenlaan; Pater Dupierreuxlaan; Victor Van Espenlaan; Waalse baan; Warande; Zittekestraat;

bekend ten kadaster :

Tervuren, 1e afdeling, sectie C, perceelnummers 55B, 57A/2, 62D, 62E, 63, 63/2A;

Tervuren, 1e afdeling, sectie E, perceelnummers 1/02A, 1/02G, 1/02H, 1C, 1D, 10D, 12D, 16, 17A, 17B, 18, 19, 2C, 20, 21, 22A, 22B, 23A, 23B, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 3, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 4E, 40, 41C, 41D, 42, 43, 44, 45, 46, 46/2, 47A, 48, 49M, 50B, 51B, 52A, 53A, 53B, 54A, 54B, 55A, 55B, 56A, 56B, 56C, 56D, 56E, 57A, 58A, 58B, 58C, 58D, 59A, 59B, 59C, 6E, 60A, 61A, 61B, 61C, 61D, 62A, 63C, 64C, 65/2A, 65B, 66A, 67A, 68/2A, 68A, 69/2A, 69A, 69B, 7B, 7C, 70A, 71A, 72A, 72B, 73B, 8K, 8L ;

Tervuren, 2e afdeling, sectie D, perceelnummers 56A, 72B, 73A, 82L, 84A, 85C, 86D, 86E, 88D, 95F, 97E;

Tervuren, 4e afdeling, sectie C, perceelnummers 319D, 365B, 367D, 367E, 370D, 372B, 373, 374A, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384A, 386, 387, 388B, 393B, 394B, 396B, 399/2, 399C, 400C, 401C, 402B, 402C”.

Het hiervoor geciteerde artikel 1 van het bestreden besluit vermeldt onder meer het perceel dat kadastraal bekend is als sectie D, nr. 82/1.

6. Bij ministerieel besluit van 5 juni 2009, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 23 juli 2009, wordt het bestreden besluit gewijzigd. Artikel 1 van het ministerieel besluit van 5 juni 2009 luidt als volgt:

“Artikel 1 van het ministerieel besluit van 14 juli 2004 houdende bescherming als monument, stads- of dorpsgezicht (van het Park van Tervuren) wordt vervangen door wat volgt:

‘Wordt beschermd, overeenkomstig de bepalingen van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten, gewijzigd bij de decreten van 18 december 1992, 22 februari 1995, 22 december 1995, 8 december 1998, 18 mei 1999, 7 december 2001 en 21 november 2003 :

Wegens de historische waarde :

- als monument :

Het park van Tervuren, gelegen te Tervuren (Tervuren), Ackermansdreef; Baddreef; Badweg; Blekerijdreef; Duisburgsedreef; Fazantenweg; Grote Vaartdreef; Kapucijnenpoortdreef; Kastanjedreef; Keizerinnedreef; Kleine Vaartdreef; Lattepoortdreef; Leuvensedreef; Olmendedreef; Potdreef; Rijkunstdreef; Spaans-Huisdreef; Torendreef; Van Coudenbergdreef; Watermolendreef; Wilde-Zwijnen-weg; Zaveldreef; Kasteelstraat; Klarastraat; Leuvensesteenweg; Markt; Duisburgsesteenweg; Hertenbergstraat; Tervurenlaan; Molenberglaan; Museumlaan; Paleizenlaan; Pater Dupierreuxlaan; Victor Van Espenlaan; Waalse baan; Warande; Zittekestraat;

bekend ten kadaster :

Tervuren, 1e afdeling, sectie C, perceelnummers 55B, 57A/2, 62D, 62E, 63, 63/2A;

Tervuren, 1e afdeling, sectie E, perceelnummers 1/02A, 1/02G, 1/02H, 1C, 1D, 10D, 12D, 16, 17A, 17B, 18, 19, 2C, 20, 21, 22A, 22B, 23A, 23B, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 3, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 4E, 40, 41C, 41D, 42, 43, 44, 45, 46, 46/2, 47A, 48, 49M, 50B, 51B, 52A, 53A, 53B, 54A, 54B, 55A, 55B, 56A, 56B, 56C, 56D, 56E, 57A, 58A, 58B, 58C, 58D, 59A, 59B, 59C, 6E, 60A, 61A, 61B, 61C, 61D, 62A, 63C, 64C, 65/2A, 65B, 66A, 67A, 68/2A, 68A, 69/2A, 69A, 69B, 7B, 7C, 70A, 71A, 72A, 72B, 73B, 8K(DEEL);

Tervuren, 2e afdeling, sectie D, perceelnummers 56A, 72B, 73A(DEEL), 84A, 85C, 86D, 86E, 88D, 95F, 97E;

Tervuren, 4e afdeling, sectie C, perceelnummers 319D, 365B, 367D, 367E, 370D, 372B, 373, 374A, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384A, 386, 387, 388B, 393B, 394B, 396B, 399/2, 399C, 400C, 401C, 402B, 402C”.

In vergelijking met het in randnummer 5 geciteerde artikel 1 van het bestreden besluit impliceert de laatst geciteerde bepaling onder meer de weglating van het perceel dat kadastraal bekend is als sectie D, nr. 82/l.

IV. Ontvankelijkheid

7. De verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift dat zij slechts belang heeft voor zover de bescherming betrekking heeft op de percelen,

kadastraal bekend sectie D, nummers 82/l, 56/a, 72/b, 73a, 8/l, 8, 7/c, 2/c, 3, 4/e en 97/e (deel). Het gaat om de site waarop zij een gemeentelijk administratief centrum wil inplanten en om de plaats waar zich militaire loodsen bevinden die volgens de verzoekende partij een voor de hand liggende locatie zou zijn voor een mogelijk kernversterkend project.

Wat betreft de vraag of haar aldus beperkte belang ertoe moet leiden dat het bestreden besluit slechts ten dele moet worden vernietigd, zegt de verzoekende partij zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad van State.

8. Er blijken geen redenen voorhanden te zijn die zich verzetten tegen een partiële nietigverklaring, beperkt tot de in randnummer 7 genoemde percelen die in artikel 1 van het bestreden besluit worden vermeld. Gelet op de afbakening van het belang in het verzoekschrift is het beroep slechts ontvankelijk in zoverre het de schrapping van deze percelen in artikel 1 van het bestreden besluit beoogt.

9. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat artikel 1 van het bestreden besluit in zijn geheel vervangen is door het ministerieel besluit van 5 juni 2009. Dit wijzigend besluit is niet voor de Raad van State aangevochten en is derhalve in rechte onaantastbaar. Derhalve is het door de verzoekende partij aangevochten artikel 1 van het bestreden besluit definitief uit het rechtsverkeer verdwenen.

10. De auditeur-verslaggever heeft de verzoekende partij gevraagd naar haar actueel belang in het licht van het ministerieel besluit van 5 juni 2009. In antwoord hierop erkent de verzoekende partij in een brief van 7 december 2011 dat het laatstgenoemde besluit haar, door het uitsluiten van “een ruimte” voor het gemeentelijk administratief centrum, gedeeltelijke genoegdoening heeft verschaft. Zij voegt er aan toe dat er wel discussie blijft bestaan over de omgeving van dit administratief centrum: zo belet de bescherming de aanleg van een parking ten behoeve van het administratief centrum binnen de beschermde site, en is het evenmin mogelijk om de werfzone voor de bouw van het administratief centrum in de beschermde site te leggen.

In dezelfde brief stelt de verzoekende partij dat inzake de militaire loodsen (perceel nr. 97/e (deel)) haar belang integraal overeind blijft, aangezien daarvoor geen wijzigingen werden doorgevoerd in het bestreden besluit.

11. De in het vorige randnummer aangehaalde argumenten hadden het belang bij een beroep tegen het ministerieel besluit van 5 juni 2009 kunnen ondersteunen. Zij zijn evenwel niet dienstig om het actueel belang van de verzoekende partij bij het onderhavige beroep aan te tonen.

12. Het blijkt niet waarin het actueel belang van de verzoekende partij is gelegen bij de nietigverklaring van onderdelen van een bepaling die reeds definitief uit het rechtsverkeer is verdwenen.

13. Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes februari 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.623 van 26 maart 2012
in de zaak A. 156.650/X-14.842.**

In zake : de gemeente TERVUREN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter
 kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Staelens
 kantoor houdend te 8000 BRUGGE
 Gerard Davidstraat 46 bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 oktober 2004, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 14 juli 2004 van de Vlaamse minister van
Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken houdende
de bescherming van het park van Tervuren als monument wegens haar historische
waarde.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Gelet op het arrest nr. 217.737 van 6 februari 2012.

III. Rechtzetting

3. In het arrest nr. 217.737 van 6 februari 2012 is een materiële vergissing geslopen die verbeterd moet worden zoals bepaald in het beschikkend gedeelte.

BESLISSING

1. De datum van uitspraak van “zes februari 2011” dient op pagina 7 te worden vervangen door “zes februari 2012”.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig maart 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens