

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.722 van 6 februari 2012
in de zaak A. 198.949/IX-7047**

In zake: Remi ZEEUWS
wonend te 3040 Huldenberg
Nijvelsebaan 31 A
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen:

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST,
vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Patrick Peeters en Thomas Dreier
kantoor houdend te 1000 Brussel
Terhulpesteenweg 120
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 januari 2011, strekt tot de nietigverklaring van de aanstelling van Liane Deweghe tot waarnemend directeur van het Brussels Centrum voor Voedingsmiddelenexpertise (Brucefo).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 januari 2012.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker en advocaat Thomas Dreier, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is attaché (rang A1) bij het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

3.2. In mei 2001 worden 44 Nederlandstalige of Franstalige betrekkingen van eerste attaché in de rang A2 bij het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vacant verklaard. Eén van deze betrekkingen is een betrekking van expert van hoog niveau bij het Brussels Centrum voor Voedingsmiddelenexpertise, dat ressorteert onder het bestuur Economie en Werkgelegenheid, alwaar de verzoeker op dat ogenblik is geaffecteerd.

Drie personen stellen zich voor deze betrekking kandidaat, onder wie de verzoeker en Liane Deweghe.

3.3. Op 21 november 2001 rangschikt de directieraad van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest Liane Deweghe als eerste kandidaat en de verzoeker als tweede kandidaat, en draagt hij Liane Deweghe voor benoeming voor.

Bij besluit van 21 december 2001 benoemt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering Liane Deweghe in de graad van eerste attaché, expert van hoog niveau (rang A2), bij het Brussels Centrum voor Voedingsmiddelenexpertise van het bestuur Economie en Werkgelegenheid. Dit besluit treedt dezelfde dag in werking.

3.4. Bij arrest nr. 187.957 van 17 november 2008 vernietigt de Raad van State, op vordering van de verzoeker, het voormelde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 december 2001 houdende de benoeming van Liane Deweghe tot eerste attaché en de daaraan voorafgaande voordracht en rangschikking van de kandidaten, opgemaakt door de directieraad van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op 21 november 2001. Het middel waarin de verzoeker onder meer aanvoert dat geen deugdelijke vergelijking van zijn titels en verdiensten met deze van Liane Deweghe heeft plaatsgevonden, wordt gegrond bevonden.

3.5. Op 1 maart 2009 maant de verzoeker de bevoegde staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan, met toepassing van artikel 36, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, om over te gaan tot de uitvoering van het voormelde vernietigingsarrest. Hij vraagt in het bijzonder om de aangevatte bevorderingsprocedure af te sluiten door de twee vernietigde beslissingen door nieuwe te vervangen.

Op deze aanmaning volgt geen reactie.

3.6. Bij arrest nr. 195.266 van 15 juli 2009 legt de Raad van State, op vordering van de verzoeker, aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een dwangsom op van 3.000 euro voor elke dag dat het in gebreke blijft uitvoering te geven aan het vernietigingsarrest nr. 187.957 van 17 november 2008. De dwangsom kan pas worden verbeurd vanaf 1 maart 2010, opdat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest alsnog de mogelijkheid zou hebben om de nieuwe

taalkaders vast te stellen die voor het nemen van een rechtsgeldige benoemingsbeslissing noodzakelijk zijn.

Bij arrest nr. 202.728 van 1 april 2010 verwerpt de Raad van State de vordering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tot opheffing of opschorting van de opgelegde dwangsom. De Raad van State overweegt dat de procedure tot vaststelling van nieuwe taalkaders nog aan de gang is en onafgewerkt en dat het rechtsherstel dat moet worden verleend ingevolge het vernietigingsarrest nr. 187.957 van 17 november 2008 nog verre van verwezenlijkt is, ook al heeft de directieraad ondertussen op 25 februari 2010 een nieuwe rangschikking van de kandidaten vastgesteld (zie hierna randnummer 3.8).

3.7. Met een aangetekende brief van 24 februari 2010 maant de verzoeker de Brusselse Hoofdstedelijke Regering aan, met verwijzing naar artikel 14, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, om de aangevatte bevorderingsprocedure af te sluiten.

3.8. Op 25 februari 2010 hervat de directieraad van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de procedure tot benoeming van een eerste attaché, expert van hoog niveau (rang A2), bij het Brussels Centrum voor Voedingsmiddelenexpertise. Na bespreking van de titels en verdiensten van de kandidaten, rangschikt de directieraad Liane Deweghe en de verzoeker ex aequo.

Zowel de verzoeker als Liane Deweghe dienen tegen deze rangschikking bezwaar in.

3.9. Met een brief van 24 maart 2010 antwoordt de kabinetsdirecteur van de staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die bevoegd is voor het Openbaar Ambt, als volgt op verzoekers aanmaning van 24 februari 2010:

“[...]”

Het is u niet onbekend dat de leden van de Directieraad van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op 25 februari vergaderd hebben en dat ze, overeenkomstig met het Regeringsbesluit van diezelfde dag, de

bevorderingsprocedure van 2001 hervat hebben, vanaf de vergelijking van de diploma's en de verdiensten van de kandidaten.

U werd ex aequo geklasseerd. De kennisgeving van uw rangschikking werd u persoonlijk overgemaakt op 8 maart laatstleden.

Uw ingebrekestelling is bijgevolg niet gerechtvaardigd en het vervolg van de bevorderingsprocedure hangt af van de invoering van een nieuw taalkader dat momenteel wordt opgesteld.

[...]"

3.10. Op 1 juli 2010 stelt de verzoeker bij de Raad van State een beroep tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing in tegen "de afwijzende beslissing zoals die blijkt uit het niet afronden van de in 2001 aangevatte benoemingsprocedure", alsook tegen "de daaruit blijkende weigering om verzoeker te bevorderen tot eerste attaché, expert van hoog niveau, bij het Brussels Centrum voor Voedingsmiddelenexpertise".

Bij arrest nr. 208.547 van 28 oktober 2010 verwerpt de Raad van State de vordering tot schorsing, omdat de door de verzoeker bestreden beslissingen niet lijken te bestaan waardoor de vordering niet ontvankelijk is. Het beroep tot nietigverklaring wordt bij arrest nr. 215.324 van 26 september 2011 eveneens onontvankelijk bevonden.

3.11. Bij besluit van 5 juli 2010 van de staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die bevoegd is voor het Openbaar Ambt, wordt Liane Deweghe, op voorstel van de directieraad, aangewezen om de hogere functie van directeur (rang A3) bij het Brussels Centrum voor Voedingsmiddelenexpertise uit te oefenen vanaf 1 juni 2010.

3.12. Met een brief van 12 juli 2010 vraagt de verzoeker aan de voornoemde staatssecretaris een afschrift van het besluit waarbij Liane Deweghe in de hogere functie van directeur bij het bestuur Economie en Werkgelegenheid werd aangesteld, evenals van de eventuele adviezen, de vacantverklaring en het functieprofiel van de desbetreffende betrekking.

3.13. Op 31 augustus 2010 worden de verzoeker en Liane Deweghe door de directieraad gehoord over hun respectieve bezwaren tegen hun rangschikking voor de functie van eerste attaché, expert van hoog niveau (rang A2), bij het Brussels Centrum voor Voedingsmiddelenexpertise. De directieraad wenst over meer tijd te beschikken om alle elementen te analyseren en beslist om het dossier in beraad te houden en op een volgende vergadering te bespreken.

3.14. Met een aangetekende brief van 19 december 2010 maant de verzoeker de bevoegde staatssecretaris opnieuw aan, met toepassing van artikel 36, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, om over te gaan tot de uitvoering van het vernietigingsarrest nr. 187.957 van 17 november 2008. Hij vraagt andermaal om de aangevatte bevorderingsprocedure af te sluiten door de twee vernietigde beslissingen door nieuwe te vervangen.

Op deze aanmaning volgt geen reactie.

3.15. Op 1 februari 2011 stelt de verzoeker bij de Raad van State een vordering in om aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een dwangsom op te leggen van 10.000 euro per dag dat het voort in gebreke blijft uitvoering te geven aan het vernietigingsarrest nr. 187.957 van 17 november 2008 en deze dwangsom verbeurd te verklaren met ingang van de dertigste kalenderdag te rekenen vanaf de dag waarop het tussen te komen arrest aan de verwerende partij zal worden betekend, tot op de dag dat het eindbesluit zal worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Bij arrest nr. 213.386 van 23 mei 2011 verwerpt de Raad van State deze vordering, omdat reeds bij arrest nr. 195.266 van 15 juli 2009 aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een dwangsom werd opgelegd. De Raad van State oordeelt dat de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet in de mogelijkheid voorzien om een reeds eerder opgelegde dwangsom alsnog te verhogen en evenmin om naast een reeds eerder opgelegde dwangsom een bijkomende

dwangsom op te leggen teneinde de uitvoering van hetzelfde vernietigingsarrest af te dwingen.

3.16. Er volgt vanwege de verwerende partij geen reactie op de brief van de verzoeker van 12 juli 2010, waarin hij onder meer een afschrift vraagt van het besluit van de staatssecretaris waarbij Liane Deweghe in de hogere functie van directeur bij het bestuur Economie en Werkgelegenheid werd aangesteld (zie hiervóór randnummer 3.12).

3.17. Op 24 januari 2011 stelt de verzoeker het voorliggende beroep tot nietigverklaring in.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. De verzoeker legt ter terechtzitting een pleitnota neer.

5. De verwerende partij vraagt om deze nota uit de debatten te weren.

Beoordeling

6. Het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voorziet niet in de mogelijkheid om een pleitnota als een processtuk neer te leggen. Het is de partijen echter wel toegestaan om nieuwe feiten, die een invloed kunnen hebben op de ontvankelijkheid en/of de gegrondheid van het beroep, aan de Raad van State ter kennis te brengen. In zoverre de door de verzoeker neergelegde pleitnota op dergelijke feiten betrekking heeft, kan ze dan ook bij de zaak worden betrokken. In zoverre de pleitnota geen betrekking heeft op dergelijke feiten, maar de neerslag vormt van de uiteenzetting ter zitting, wordt ze niet als een processtuk, maar als een loutere inlichting in aanmerking genomen.

V. Nadere precisering van het voorwerp van het beroep

7. Luidens zijn verzoekschrift vordert de verzoeker de nietigverklaring van “de aanstelling van mevrouw L. Deweghe tot waarnemend directeur van Brucefo”.

Uit de uiteenzetting van de feiten (zie hiervóór randnummer 3.11) blijkt dat deze aanstelling gebeurde bij besluit van 5 juli 2010 van de staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die bevoegd is voor het Openbaar Ambt.

De verwerende partij verwijst zelf herhaaldelijk naar “het bestreden besluit van 5 juli 2010”, zodat zij het beroep in die zin heeft begrepen dat het gericht is tegen het voormelde besluit van 5 juli 2010.

Het beroep moet dan ook worden geacht het voormelde besluit als voorwerp te hebben.

VI. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie van laattijdigheid van het beroep

8. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op, die zij steunt op de laattijdigheid van het beroep.

Zij betoogt dat Liane Deweghe de functie van dienstdoend directeur uitoefent sinds 1 juni 2010 en dat dit onder meer blijkt uit de website van het Brussels Centrum voor Voedingsmiddelenexpertise en een dienstnota van 7 juli 2010 die gericht werd aan alle personeelsleden en bekendgemaakt werd op Infonet. De verzoeker heeft reeds op 12 juli 2010 de beslissing betreffende de aanstelling van Liane Deweghe als dienstdoend directeur opgevraagd. Volgens de verwerende

partij was de verzoeker dan ook toen al op de hoogte van de aanstelling. Zijn annulatieberoep dateert evenwel van 23 (lees: 24) januari 2011, zodat het ruimschoots te laat is ingesteld.

9. In haar laatste memorie laat de verwerende partij nog gelden dat het bij het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gebruikelijk is dat benoemingen en aanstellingen in een hogere functie via interne nota's op Infonet worden bekendgemaakt. Zij wijst erop dat te dezen de aanwijzing van Liane Deweghe voor de hogere functie van directeur bij het Brussels Centrum voor Voedingsmiddelenexpertise werd bekendgemaakt bij dienstnota van 7 juli 2010, die gericht was aan alle personeelsleden en gepubliceerd werd op Infonet. Aangezien deze bekendmaking voldoende was om de kwestieuze aanwijzing bekend te maken naar het personeel toe, deed ze voor de verzoeker de beroepstermijn voor het instellen van een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State ingaan.

Beoordeling

10. Krachtens artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verjaren de beroepen tot nietigverklaring zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend. Indien ze noch bekendgemaakt, noch betekend dienen te worden, gaat de termijn in met de dag waarop de verzoeker er kennis van heeft gehad.

11. Het bestreden besluit is niet van aard dat het aan de verzoeker moest worden betekend, aangezien het zijn rechtstoestand niet wijzigde.

Nu het bestreden besluit niet aan de verzoeker diende te worden betekend, moet worden nagegaan of het niet diende te worden bekendgemaakt. In bevestigend geval gaat de beroepstermijn in met deze bekendmaking. De

verplichting tot bekendmaking kan voortvloeien uit een normatieve tekst of kan worden afgeleid uit een constante praktijk.

Wanneer een besluit krachtens een normatieve tekst of een constante praktijk op twee manieren moet worden bekendgemaakt, die als zodanig los van elkaar staan en geen onlosmakelijk geheel vormen, dan loopt de beroepstermijn vanaf de eerste bekendmaking.

12. Artikel 39 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen bepaalt onder meer dat de besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, de Nederlandse en de Franse tekst tegenover elkaar. Wanneer zij geen belang hebben voor de algemeenheid van de burgers, mogen deze besluiten evenwel bij uittreksel of in de vorm van een gewone vermelding worden bekendgemaakt. Wanneer hun bekendmaking geen openbaar nut heeft, mag deze achterwege worden gelaten. Hieruit volgt dat de besluiten die geen belang hebben voor de algemeenheid van de burgers, maar waarvan de bekendmaking een openbaar nut heeft, bij uittreksel moeten worden bekendgemaakt of het voorwerp moeten uitmaken van een vermelding in het Belgisch Staatsblad.

De voormelde bijzondere wet bepaalt niet wat onder “openbaar nut” moet worden verstaan.

Op het ogenblik dat het bestreden besluit werd genomen, bestond bij het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een vast gebruik om besluiten waarbij ambtenaren van niveau A werden benoemd of bevorderd, bij vermelding in het Belgisch Staatsblad bekend te maken. Dit gebruik wijst erop dat de bekendmaking van dergelijke besluiten naar het oordeel van het bestuur een karakter van openbaar nut vertoont.

Uit de gegevens van het Belgisch Staatsblad kan worden afgeleid dat dit gebruik zich ook uitstreckte tot de besluiten waarbij een

personeelslid werd aangewezen om een hoger ambt uit te oefenen. Op grond van dit vaste gebruik dient voor de ontvankelijkheid van het voorliggende beroep rekening te worden gehouden met de bekendmaking van de bestreden beslissing in het Belgisch Staatsblad.

Het besluit van 5 juli 2010 van de staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die bevoegd is voor het Openbaar Ambt, waarbij Liane Deweghe wordt aangewezen om het hoger ambt van directeur (rang A3) bij het Brussels Centrum voor Voedingsmiddelenexpertise uit te oefenen vanaf 1 juni 2010, was op het ogenblik van het instellen van het voorliggende beroep nog niet bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Pas in het Belgisch Staatsblad van 19 april 2011 werd melding gemaakt van “het ministerieel besluit van 16 maart 2009” waarbij Liane Deweghe met ingang van 1 juni 2010 werd aangewezen voor de uitoefening van het hoger ambt van directeur (rang A3). De vermelding van de datum “16 maart 2009” lijkt een materiële vergissing, die hoe dan ook niet van belang is voor de beoordeling van de exceptie.

13. De verwerende partij verwijst in haar laatste memorie evenwel naar een andere bekendmaking waarmee in het onderhavige geval ook rekening moet worden gehouden, met name de verspreiding via Infonet (het intranet van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest) van een bericht van 7 juli 2010 over de aanstelling van Liane Deweghe in de hogere functie van directeur. Volgens de uiteenzetting van de verwerende partij is de publicatie van die nota op Infonet “voldoende om deze nieuwe functie bekend te maken naar het personeel toe”. Zij verwijst aldus naar het vaste gebruik om benoemingen en aanstellingen bij het personeel bekend te maken.

De verzoeker betwist ter terechtzitting niet dat de verwerende partij benoemingen en aanstellingen op Infonet plaatst en dat die wijze van bekendmaking genoegzaam bekend is bij en voldoende toegankelijk is voor het personeel. Geredelijk wordt dan ook aangenomen dat deze bekendmakingsvorm een vast gebruik is geworden. De verzoeker beperkt zich ertoe twijfel te uiten over

de betrouwbaarheid van sommige gegevens die via Infonet ter kennis worden gebracht, maar te dezen legt de verwerende partij in haar administratief dossier een afdruk neer van de tekst die zij op Infonet heeft geplaatst en daarin worden alvast geen gegevens vermeld die de verzoeker op enige wijze in dwaling zouden kunnen hebben gebracht over de aanstelling van Liane Deweghe in de hogere functie van directeur (rang A3).

Een en ander doet de Raad van State besluiten dat, nu de verzoeker niet betwist dat hij kennis kon nemen van het bericht van 7 juli 2010 op Infonet en uit het dossier blijkt dat hij reeds op 12 juli 2010 aan het bestuur om nadere inlichtingen vroeg, de bijzondere vorm van bekendmaking op Infonet de beroepstermijn heeft doen aanvangen. De bekendmaking van de aanwijzing van Liane Deweghe in het Belgisch Staatsblad heeft voor de verzoeker de beroepstermijn niet doen herleven.

14. Het voorliggende beroep werd op 24 januari 2011 dan ook laattijdig ingesteld.

De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 februari 2012,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Jeroen Van Nieuwenhove,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche