

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 217.638 van 31 januari 2012
in de zaak A. 203.384/XIV-33.928**

In zake : Eric MOEREELS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Vande Moortel
kantoor houdend te 9000 Gent
Groot-Brittanniëlaan 12
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Financiën
kantoor houdend te 1000 Brussel
Koning Albert II laan 33, bus 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 24 januari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het besluit van 14 november 2011 van de Federale Overheidsdienst Financiën waarbij de verzoeker niet werd opgenomen in de benoemingsvoorstellen en van het besluit van 5 januari 2012 van de Federale Overheidsdienst Financiën waarbij het bezwaar van de verzoeker werd verworpen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op dinsdag 31 januari 2012 om 11.00 uur.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sylvia Van Meirvenne, die loco advocaat Jan Vande Moortel verschijnt voor de verzoekende partij, en inspecteur Jan De Vleeschouwer, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1 Op 29 oktober 2010 ontvangt de verzoeker een betekening van de benoemingsvoorstellen in de klasse A2 voor de betrekkingen waaraan de titel van eerstaangewezen inspecteur – dienstchef bij een fiscaal bestuur bij de administratie van de BTW, registratie en domeinen (sector BTW) is verbonden. Het directiecomité stelt vast dat de verzoeker op de uiterlijke datum van 1 april 2006 niet over de vereiste taalkennis beschikte voor een benoeming op die datum in een tweetalige betrekking in Brussel-Hoofdstad vermits het proces-verbaal houdende bewijs van taalkennis afgeleverd werd op 13 april 2006. De verzoeker wordt derhalve gerangschikt na de andere kandidaten.

3.2 Het proces-verbaal houdende bewijs van taalkennis werd aan de verzoeker afgeleverd op 13 april 2006.

3.3 Op 16 november 2010 tekent de verzoeker bezwaar aan tegen de beslissing van 29 oktober 2010.

3.4 Op 14 november 2011 worden gewijzigde benoemingsvoorstellen aan de verzoeker betekend. De wijzigingen aan de benoemingsvoorstellen zijn niet van die aard dat de verzoeker in aanmerking komt voor een benoeming in Brussel-Hoofdstad.

3.5 Op 24 november 2011 tekent de verzoeker bezwaar aan tegen de gewijzigde benoemingsvoorstellen van 14 november 2011.

3.6 Op 5 januari 2012 deelt de verwerende partij mee dat alle beroepsmogelijkheden wat de verzoeker betreft, zijn uitgeput, dat zijn bezwaar is verworpen en dat enkel een procedure bij de Raad van State nog mogelijk is.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

De verwerende partij werpt twee excepties op.

De eerste betreft de omvang van het voorwerp. Volgens de verwerende partij viseert het enkel de benoemingsvoorstellen voor de twee betrekkingen van e.a. inspecteur-dienstchef bij het Controlecentrum Brussel IV. De tweede betreft de ontvankelijkheid ratione materiae. Volgens de verwerende partij is de vordering gericht tegen louter voorbereidende handelingen omdat de benoemingsvoorstellen de benoemende overheid niet binden.

Het is niet nodig om in het kader van deze snelle procedure nader in te gaan op deze excepties daar zoals hierna zal blijken, niet voldaan is aan de schorsingsvoorwaarde van het “ernstig middel”.

V. Onderzoek van de vordering

Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke

tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de zaak hoogdringend is.

Ernst van het enig middel

Uiteenzetting van het middel

4. De verzoeker voert als enig middel het volgende aan:

“Enig middel: de schending van het algemeen rechtsbeginsel, "patere legem quam ipse fecisti" (de overheid moet haar eigen regels eerbiedigen).

2.

Onder punt 3 van het dienstorder van 29 november 2007 (Stuk 5) werden volgende benoemingsvoorwaarden vastgesteld:

" III. Benoemingsvoorwaarden

Mogen zich kandidaat stellen:

- De ambtenaren die houder zijn van de titel van eerstaanwendend inspecteur-dienstchef bij een fiscaal bestuur die de vereiste titels bezitten in hun sector en die een mutatie of een verandering van vakklasse binnen hun administratie van oorsprong of een terbeschikkingstelling bij de diensten van de BBI wensen te bekomen;
- De ambtenaren die houder zijn van de titel van eerstaanwendend inspecteur bij een fiscaal bestuur die de vereiste titels bezitten in hun sector en die een bevordering naar de titel van eerstaanwendend inspecteur-dienstchef bij een fiscaal bestuur wensen te bekomen (deze bevordering kan een verandering van vakklasse tot gevolg hebben).

Alle benoemingsvoorwaarden moeten vervuld zijn op datum van 1 december 2007."

Hieruit blijkt dat de benoemingsvoorwaarden enkel degene zijn die specifiek in ditzelfde punt 111 van het dienstorder werden opgenomen.

3.

Verder zegt punt 4 van het dienstorder het volgende:

"IV indienen van de kandidaturen

...de kandidaturen voor betrekkingen waarvoor de kennis van het Frans is vereist, voegen bij hun kandidatuur een afschrift van het bewijs of van bewijzen van taalkennis, afgeleverd door het vast wervingssecretariaat of het selectiebureau van de federale overheid."

4.

De administratie weigert rekening te houden met de sollicitatie van verzoeker naar betrekkingen in Brussel-Hoofdstad, door te stellen dat verzoeker niet tweetalig was op 1 april 2006.

Verzoeker ontving zijn taalbewijs op 13 april 2006.

Door te stellen dat kandidaten tweetalig dienen te zijn voor 1 april 2006 voegt de administratie nadien éézijdig een voorwaarde toe aan de benoemingsvoorwaarden die zij zelf publiceert.

5.

De wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van talen in bestuurszaken (...),

waarnaar verwezen wordt in het dienstorder van 29 november 2007 vermelden immers nergens een datum waarop moet voldaan zijn aan de tweetaligheidsvoorwaarden.

Artikel 21, §2 van de wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van talen in bestuurszaken vermeldt enkel het volgende:

"Wanneer het voorgeschreven wordt; omvat het toelatingsexamen voor iedere kandidaat een schriftelijke of computergestuurd gedeelte over de elementaire kennis van de tweede taal. Indien geen toelatingsexamen voorgeschreven wordt, moet de kandidaat, voor zijn benoeming, aan een schriftelijk of computergestuurd examen over dezelfde kennis onderworpen worden."

Artikel 21, §5 van dezelfde wetten bepaalt dat niemand bevorderd kan worden tot een ambt of betrekking, waarvan de titularis omgang heeft met het publiek, indien hij er niet mondeling van laat blijken dat hij aan de aard van de waar te nemen functie aangepaste voldoende of elementaire kennis bezit van de tweede taal.

Uit de lezing van artikel 21 kan verzoeker niets anders dan besluiten dat een kandidaat voor een betrekking in de graad van eerste-klasse inspecteur over een bewijs moet beschikken van voldoende kennis van de tweede taal op het ogenblik van de benoeming, en niet, -zoals de administratie eenzijdig bepaalt- op het ogenblik van de sollicitatie.

Hieruit volgt dus ook dat het uit den boze is dat de administratie enige rangschikking mag maken op basis van de datum van het bekomen van bewijs van taalkennis.

Aangezien verzoeker wel degelijk over de vereiste taalbewijzen beschikt en deze heeft overgemaakt aan de administratie, dient deze dan ook rekening te houden met de sollicitatie van verzoeker naar de betrekkingen gelegen in Brussel-Hoofdstad.

Door te stellen dat kandidaten tweetalig dienden te zijn op 1 april 2006 heeft de administratie haar eigen regels niet gerespecteerd (Schending van voormeld rechtsbeginsel).

6.

Verzoeker durft de Raad tevens te wijzen op haar Arrest nr. 210.266 van 6 januari 2011. (zie stuk 6) Daarbij stelde de Raad verzoeker in het gelijk bij een zeer vergelijkbare situatie. Ook daar werd er door de administratie een datum opgelegd waarvoor er moest voldaan zijn aan de tweetaligheidsvereiste, terwijl dit niet bleek uit de benoemingsvoorwaarden."

Beoordeling

Uit de stukken van het dossier, meer in het bijzonder uit de nota van de administratie dd. 2 december 2011 aan het directiecomité die door dat comité op 9 december werd bijgetreden blijkt op basis van het korte onderzoek dat binnen een UDN-procedure mogelijk is, dat de verwerende partij voor het feit dat zij de verzoeker niet voorstelt voor de tweetalige betrekkingen te Brussel-hoofdstad zich steunt op de volgende elementen:

- zij bevestigt vooreerst dat de kandidaten voor een tweetalige betrekking in Brussel-hoofdstad uiterlijk op de datum van hun benoeming in het bezit moeten

zijn van het vereiste taalbrevet. Zij betwist niet dat de verzoeker aan die voorwaarde voldoet.

- zij stelt vervolgens dat artikel 37 van het Organiek reglement van de FOD Financiën bepaalt dat de administratieve toestand van een ambtenaar, benoemd in een bepaalde taalsector, met het oog op zijn rangschikking in een andere taalsector fictief wordt vastgesteld en dat de verzoeker op grond van de door hem behaalde taalbrevetten in toepassing daarvan een ranginneming bekwam op 1 april 2008, terwijl mevrouw Demeulemeester en de heer Tragnee een ranginneming bekwamen op 1 mei 2002, respectievelijk 1 april 2006. Indien er sprake was in de nota van de administratie d.d. 28 maart 2011 en het proces-verbaal van het directiecomité d.d. 1 april 2011, (stuk 2 voorgebracht door de verzoeker) van het feit dat de verzoeker op 1 april 2006 niet over de vereiste taalkennis beschikte dan wordt dit alleen gehanteerd als een argument van rangschikking t.o.v. mevr. Demeulemeester en wordt daarmee niet bedoeld dat de verzoeker niet zou voldoen aan een benoemingsvoorwaarde. Dat blijkt overduidelijk uit de bewoordingen van het voornoemde proces-verbaal die luiden als volgt:

“Het directiecomité stelt vast dat de heer MOEREELS op de uiterlijke datum van 1 april 2006 niet over de vereiste taalkennis beschikte voor een benoeming op die datum in een tweetalige betrekking in Brussel Hoofdstad vermits het proces-verbaal houdende bewijs van taalkennis afgeleverd werd op 13 april 2006. De heer MOEREELS rangschikt zich derhalve voor toekenning van dergelijke betrekking na de hiervoor vermelde ambtenaren.”.

De situatie is in casu (op het eerste zicht) verschillend van de zaak beslecht in kort geding door het door de verzoeker vermelde arrest nr. 210.266. In het geval dat door het genoemde arrest werd beslecht was de verzoeker geweigerd omdat hij op de datum waarop volgens de vacantverklaring aan de benoemingsvoorwaarden moest zijn voldaan nog niet aan de taalkennisvoorwaarden voldeed terwijl dat wel het geval was op het moment van de bestreden benoemingen. Daar ging het dus om het vaststellen van een andere datum voor een benoemingsvoorwaarde. In casu gaat het er evenwel niet om dat de verzoeker niet zou voldaan hebben aan de benoemingsvoorwaarde van de kennis van de tweede taal. De verzoeker voldeed reeds aan de taalvereisten sinds 13 april 2006. Hij werd daarbij wel degelijk beschouwd als een kandidaat die aan de

taalkennisvereisten voldeed. Alleen werd hij niet voorgesteld omdat er andere kandidaten waren die ingevolge de regels die daarover in het organiek reglement van de FOD Financiën zijn opgenomen, een betere rangschikking hadden als ambtenaar met kennis van de tweede taal.

Die rangschikkingsregels worden door de artikelen 39 en 40 van het organiek reglement als volgt bepaald:

“Art.39. Voor de toekenning van een betrekking van de buitendiensten, voor de uitoefening waarvan de kennis van meer dan één taal vereist is en wanneer ambtenaren die tot verschillende taalgroepen behoren zich kandidaat mogen stellen voor die betrekking, wordt er in hoofde van de kandidaten geen rekening gehouden met de administratieve toestand die verworven werd ingevolge een benoeming tot een betrekking, waarvan de toegang afhankelijk was gesteld :

- hetzij van het bewijs van de kennis van één enkele taal;
- hetzij van het bewijs van de kennis van meer dan één taal, wanneer alleen de ambtenaren die tot eenzelfde taalgroep behoren zich kandidaat mochten stellen.

Art. 40. Met het oog op de in artikelen 37 tot 39 bedoelde benoemingen en mutaties, wordt de rangschikking van de kandidaten vastgesteld door hen fictief, inzake titel of graad en klasse-anciënniteit of graadanciënniteit, een gelijkwaardige toestand toe te kennen als die welke zij zouden bekomen hebben bij ontstentenis van de benoemingen waarmee geen rekening werd gehouden.”.

Deze regeling komt er op neer dat de ambtenaren die aan de vereiste taalkennis voldoen tegenover elkaar worden gerangschikt volgens eigen rangschikkingregels.

Uit het dossier blijkt, zoals vermeld, dat de verzoeker niet werd voorgesteld omdat hij als tweetalige een minder goede rangschikking had dan de voorgestelde kandidaten.

De verzoeker lijkt dat trouwens ook zo begrepen te hebben aangezien hij stelt dat, vermits de reglementering voorschrijft dat aan de taalkennisvereiste slechts moet voldaan zijn op het moment van de benoeming, het de administratie niet toegelaten is onder de kandidaten die daar wel aan voldoen een rangschikking op te stellen op basis van de datum waarop zij aan die taalkennis voldeden.

Op het eerste zicht kan de verzoeker in deze redenering niet gevolgd worden. Ten eerste doet de verwerende partij niets anders dan de reglementaire bepalingen van het organiek reglement toepassen. Ten tweede wordt

niet ingezien waarom dit strijdig zou zijn met de regel dat de taalvoorwaarde pas moet voldaan zijn op het moment van de benoeming. Het valt niet in te zien waarom het opmaken van een rangschikking tussen de kandidaten die aan die voorwaarde voldoen daarmee strijdig zou zijn. Het is immers vergelijkbaar aan het hanteren van een rangschikking op basis van graadanciënniteit. Vaak is het een benoemingsvoorwaarde titularis te zijn van een bepaalde graad. Aan die voorwaarde moet pas voldaan zijn op het moment van de benoeming. Toch wordt aanvaard en soms zelf uitdrukkelijk door de reglementering voorgeschreven, dat tussen de kandidaten die er aan voldoen een rangschikking wordt opgemaakt volgens de graadanciënniteit, dus het tijdstip waarop die graad werd verworven.

Er valt niet in te zien hoe de handelwijze van de verwerende partij die, het weze herhaald, een toepassing is van de reglementaire bepalingen van het organiek reglement, in casu zou ingaan tegen de bepalingen van de artikelen 21, §§2 en 5 van gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, noch tegen het vacaturebericht van 29 november 2007.

Het enig middel is niet ernstig.

Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 31 januari 2012, door de Raad van State, XlVe kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen