

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.629 van 31 januari 2012
in de zaak A. 195.628/IX-6742**

In zake : Dirk BOLS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter Crispyn
 kantoor houdend te 9030 Mariakerke
 Mazestraat 16
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de POLITIEZONE REGIO TURNHOUT

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingediend op 24 februari 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 14 december 2009 van het politiecollege van de lokale politiezone Regio Turnhout waarbij aan Dirk Bols de tuchtstraf van de waarschuwing wordt opgelegd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft het administratief dossier neergelegd.

De verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 januari 2012.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Crispyn, die verschijnt voor de verzoeker, is gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is als inspecteur van politie tewerkgesteld bij de lokale politiezone regio Turnhout.

3.2. Op 6 mei 2009 stelt de voorzitter van het politiecollege van de politiezone regio Turnhout een inleidend tuchtverslag op tegen de verzoeker. Hij stelt voor om de verzoeker de zware tuchtstraf op te leggen van inhouding van wedde van 5 % gedurende twee maanden.

3.3. Op 3 juni 2009 dient de verzoeker hiertegen een verweerschrift in, waarin hij tevens vraagt om te worden gehoord.

In zijn zitting van 8 juni 2009 hoort het politiecollege de verzoeker en beslist het om lastens de verzoeker een voorstel tot zware tuchtstraf

uit te spreken, met name de inhouding van 5 % van de wedde gedurende twee maanden.

3.4. Op 24 juni 2009 dient de verzoeker een verzoek tot heroverweging in tegen het voorstel van zware tuchtstraf.

3.5. De tuchtraad adviseert op 13 november 2009 dat de door de hogere tuchtoverheid voorgestelde zware tuchtstraf niet evenredig is met de ernst van het in aanmerking genomen tuchtvergrijp, dat beter geen tuchtstraf wordt opgelegd omdat het gedrag beter wordt geremedieerd door een functioneringsgesprek en dat, zo de tuchtoverheid toch beslist over te gaan tot het opleggen van een tuchtstraf, de lichte tuchtstraf van de waarschuwing evenredig is met de ernst van de feiten.

3.6. Op 14 december 2009 beslist het politiecollege om aan de verzoeker de lichte tuchtstraf van de waarschuwing op te leggen.

Dit is de bestreden beslissing. Zij wordt op 29 december 2009 aan de verzoeker ter kennis gebracht.

IV. Onderzoek van het derde middel

Standpunt van de partijen

4. De verzoeker voert de schending aan van artikel 30 van de wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten (hierna: de tuchtwet) doordat burgemeester Josée Heykants-Jansens niet permanent aanwezig was toen hij gehoord werd door het politiecollege en zij nadien toch deelgenomen heeft aan de deliberatie over het voorstel van tuchtstraf en over de bestreden beslissing.

In zijn uiteenzetting verzet hij zich tegen de stelling van de tuchtraad dat de verzoeker en zijn tuchtverdedigers het proces-verbaal van de hoorzitting zonder opmerkingen ondertekend hebben. Hij stelt enerzijds dat hij niet kon weten dat de betrokken burgemeester zou deelnemen aan de deliberatie over het voorstel van tuchtstraf en anderzijds dat hij geen schending van zijn belangen moet aantonen aangezien een overtreding van artikel 30 van rechtswege zijn belangen schaadt.

5. De verwerende partij heeft zich omtrent dit middel niet verdedigd. Zij is ook niet op de openbare terechtzitting verschenen en verzet zich derhalve ook niet tegen de beslissing van de auditeur-verslaggever om de zaak volgens de verkorte procedure op te lossen.

Beoordeling

6. Artikel 30 van de tuchtwet luidt:

“Indien een tuchtstraf opgelegd wordt door het politiecollege, mogen de leden ervan die niet permanent tijdens het geheel van de hoorzittingen aanwezig waren, niet deelnemen aan de beraadslaging noch aan de stemming over de op te leggen tuchtstraf.”

Die bepaling sluit uit dat de leden van het politiecollege, die niet aanwezig waren bij de verhoren die in het kader van de tuchtvervolgning gehouden zijn, deelnemen aan de beraadslaging en aan de stemming over de tuchtstraf. In het licht van de rechtsbescherming die het voorschrift aan de tuchtrechtelijk vervolgte ambtenaar beoogt te verlenen, door hem te garanderen dat de personen die het tegensprekelijk deel van het proces niet geheel hebben bijgewoond, zich tijdens het verder verloop van de tuchtprocedure afzijdig houden zodat zij niet op het besluitvormingsproces kunnen wegen, gaat het niet enkel om de beraadslaging en de stemming over het eindbesluit, maar over elke beslissing die het verloop van de tuchtprocedure inhoudelijk bepaalt, zoals te dezen het formuleren van een voorstel van tuchtstraf.

7. Beslissingen van een collegiaal orgaan worden bewezen door een vermelding in de notulen van de vergadering. De notulen vormen het enig mogelijk bewijs om de samenstelling van het orgaan dat de beslissing genomen heeft te achterhalen en om de naleving van de wettelijke vormvereisten te toetsen. Met de notulen moet het bestuur kunnen aantonen dat het besluitvormingsproces correct verlopen is.

Te dezen betekent dit dat uit de notulen van de vergadering van het politiecollege van 8 juni 2009 moet blijken dat Josée Heykants-Jansens, die het besluit van die datum mede getroffen heeft, het gehele verhoor van de verzoeker bijgewoond heeft. Aangezien deze problematiek de regelmatige samenstelling betreft van het college dat het bestreden besluit getroffen heeft, gaat zij de openbare orde aan en moet de verzoeker niet specifiek blijk geven van een concreet belang en kan hem ook geen rechtsverwerking tegengeworpen worden.

8. Het proces-verbaal van het verhoor, waarnaar de notulen van de vergadering van het politiecollege verwijzen, vermeldt dat het verhoor van de verzoeker aangevangen is om 14.35 u. en dat aanwezig waren: “burgemeester Francis Stijnen (voorzitter), Jef Kersemans, Josée Heykants-Jansens (burgemeester Josée Heykants-Jansens vervoegt de zitting om 14.50u) ...”. Een lid van het college heeft aldus een kwartier na de aanvang van het verhoor de vergadering vervoegd en het proces-verbaal geeft er geen blijk van dat de hoorzitting op dat ogenblik nog niet begonnen was. Het bewijs ligt dus voor dat een lid van het politiecollege niet het gehele verhoor van de verzoeker heeft bijgewoond.

9. Het bewijs ligt niet voor dat de betrokken burgemeester alle relevante argumenten van de verzoeker gehoord zou hebben. De stelling die de tuchtraad ingenomen heeft -en die overigens moeilijk te verzoenen is met de vaststelling dat de betrokken burgemeester 15 minuten gemist heeft van een verhoor dat in zijn geheel slechts 50 minuten geduurd heeft- strookt niet met de bewijslast die op het bestuur rust.

Aan de verzoeker kan ook geen rechtsverwerking tegengeworpen worden doordat hij het politiecollege niet gewezen heeft op artikel 30 van de tuchtwet. Zoals de Raad van State in zijn arrest nr. 216.520 van 28 november 2011 inzake S. Thoeve gewezen heeft, kan dit slechts het geval zijn wanneer blijkt dat de verzoeker er tegenover het bestuur blijk van heeft gegeven dat hij over de onwettigheid heen stapte. Dat bewijs wordt niet voorgelegd. En voor de tuchtraad heeft de verzoeker het probleem wel degelijk aangekaart.

10. Het voorstel van tuchtstraf is genomen met miskenning van artikel 30 van de tuchtwet. Die wetschending werkt door naar het bestreden eindbesluit van 14 december 2009. Het middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 14 december 2009 van het politiecollege van de lokale politiezone Regio Turnhout waarbij aan Dirk Bols de tuchtstraf van de waarschuwing wordt opgelegd.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 31 januari 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche