

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.626 van 31 januari 2012
in de zaak A. 195.400/IX-6705**

In zake : XXXX

tegen :

het SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE OVERHEID
(SELOR)

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 1 februari 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van Selor waarbij het verzoek van XXXX van 2 november 2009 tot heroverweging van de weigeringsbeslissing van 16 september 2009 inzake de inzage en de toegang tot zijn volledig dossier, niet wordt ingewilligd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 november 2011.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker, en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 10 april 2009 schrijft de verzoeker zich in voor de selectie van fiscaal controleur en dossierbeheerder voor de FOD Financiën (selectienummer ANG09013).

Deze selectie bestaat uit een computergestuurd gedeelte en een mondeling gedeelte. Een kandidaat moet om te slagen voor de beide onderdelen ten minste 12 punten op 20 behalen.

3.2. Na succesvol te hebben deelgenomen aan de computergestuurde proef neemt de verzoeker op 24 juli 2009 deel aan het mondelinge gedeelte van de selectie.

3.3. Op 10 september 2009 deelt de verwerende partij aan de verzoeker mee dat hij, gezien zijn score van 21 punten op 40, niet geslaagd is voor het mondelinge gedeelte van de selectie.

De verzoeker bestrijdt deze beslissing met een beroep tot nietigverklaring in de zaak gekend onder het nummer A. 194.550/IX-6582.

3.4. Op 16 september 2009 vraagt de verzoeker aan de verwerende partij om toegang te krijgen tot zijn persoonsgegevens die door haar bewaard en verwerkt werden, alsook om inzage in zijn dossier naar aanleiding van de voornoemde selectie.

Op 9 oktober 2009 neemt de verzoeker, vergezeld van een vakbondsafgevaardigde en een raadsman, inzage van zijn dossier.

3.5. Op 12 oktober 2009 stuurt de raadsman van de verzoeker een schrijven naar de verwerende partij met een aantal vragen over het verloop van het examen en in deze brief vraagt de raadsman tevens aan de verwerende partij om een objectief overzicht mee te delen van de duur van het mondeling examen van alle kandidaten dat op 24 juli 2009 doorging, waarbij de kandidaten per nummer kunnen vermeld worden, zonder mededeling van hun identiteit, zodat hun privacy niet wordt geschonden.

Bovendien vraagt de raadsman om een verklaring betreffende het groot verschil tussen het resultaat van het schriftelijke en het mondeling gedeelte van de selectieproef.

3.6. Op 23 oktober 2009 beantwoordt de verwerende partij voormeld schrijven van 12 oktober 2009.

De verwerende partij deelt evenwel geen document mee waaruit de duur van het mondeling examen per kandidaat blijkt.

Op 2 november 2009 vraagt de raadsman van de verzoeker de verwerende partij, met toepassing van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, om de weigering te heroverwegen om een objectieve en anonieme weergave mee te delen van het tijdsverloop van voornoemd mondeling examen van de verschillende kandidaten, zonder dat daartoe een weigeringsgrond wordt aangehaald vervat in voornoemde wet van 11 april 1994.

Het verzoek tot heroverweging heeft tevens betrekking op het gebrek aan verantwoording door de verwerende partij van het grote verschil tussen de punten die de verzoeker behaalde op het schriftelijk gedeelte van de selectieproef en op het mondelinge gedeelte.

De verwerende partij antwoordt niet op dit verzoek tot heroverweging.

3.7. Op dezelfde datum vraagt de raadsman van de verzoeker aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten om advies, daar de verwerende partij zijn cliënt zou verhinderen zijn rechten uit te oefenen zoals bepaald in de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

3.8. Op 15 december 2009 brengt de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten zijn advies van 14 december 2009 aan de verzoeker ter kennis. Zij adviseert, wat de gegrondheid van de adviesaanvraag betreft, wat volgt:

“Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur gaan uit van de principiële openbaarheid van alle bestuursdocumenten. Het begrip bestuursdocument heeft betrekking op ‘alle informatie, in welke vorm ook, waarover een administratieve overheid beschikt’.

De Commissie wenst vooraf op te merken dat het recht van toegang tot bestuursdocumenten geen betrekking heeft op het verkrijgen van losse informatiegegevens, maar slechts op informatie neergelegd op een drager. Ook

het recht op uitleg zoals voorzien door de wet sluit niet in dat de administratie een verantwoording dient te geven over de inhoud van een bestuursdocument, maar enkel dat zij in begrijpelijke taal de inhoud van een bestuursdocument moet weergeven. Voor zover de verantwoording voor een verschil tussen resultaten niet in een bestuursdocument aanwezig is, kan uit de wet van 11 april 1994 geen verplichting worden afgeleid om dit verschil te verklaren.

Voor zover de gevraagde bestuursdocumenten bestaan en Selor geen uitzonderingsgronden kan invoeren die zich in artikel 6, §§ 1, 2 en 3 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur bevinden en deze op pertinente wijze en in concreto motiveert, is zij ertoe gehouden toegang te verlenen tot de gevraagde bestuursdocumenten.”

3.9. De verzoeker heeft binnen de termijn van vijftien dagen, zoals bepaald in artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, geen kennis gekregen van een schriftelijke beslissing van de verwerende partij na het advies van de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, zodat de verwerende partij moet geacht worden een afwijzende beslissing te hebben genomen.

3.10. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op, afgeleid uit het ontbreken van het actueel belang van de verzoeker.

Zij stelt vooreerst dat aan de verzoeker op 9 oktober 2009 inzage werd verleend van zijn dossier. Omdat volgens de verzoeker nog een afschrift ontbrak van het overzicht van de duur van het examen van elke kandidaat die deelnam aan het interview voor de selectie ANG09013, richtte hij op 2 november 2009 een verzoek tot heroverweging aan de verwerende partij, alsook een verzoek tot advies aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten. Met het advies van laatstgenoemde Commissie dat pas op

14 december 2009 werd uitgebracht, mag volgens de verwerende partij geen rekening worden gehouden overeenkomstig artikel 8, § 2, tweede lid, van voornoemde wet van 11 april 1994, vermits het advies buiten de termijn van 30 dagen werd uitgebracht. De verwerende partij wijst er vervolgens op dat de verzoeker op 10 november 2009 een annulatieberoep heeft ingesteld tegen de beslissing waarbij hij niet geslaagd wordt verklaard voor het vergelijkend examen voor de selectie ANG09013 van fiscaal controleur en dossierbeheerder voor de FOD Financiën. (zaak gekend onder het nr. A. 194.550/IX-6582)

In het kader van die procedure werd, aldus de verwerende partij, een administratief dossier neergelegd waarin zich een e-mail van 16 april 2010 van de projectmanager kwaliteits- en klachtenbeheer van de verwerende partij bevindt, waarin een overzicht wordt gegeven van de tijdsduur van de mondelinge proef per kandidaat.

5. De verzoeker repliceert in zijn memorie van wederantwoord dat hij wel degelijk belang heeft bij zijn beroep en dat het voorleggen van het gevraagde stuk, (meer bepaald een overzicht van de duur (en van) het tijdsverloop van het (mondeling) examen op 24 juli 2009 van alle kandidaten die deelnamen aan het interview voor de selectie ANG09013), wel degelijk zin heeft en essentieel is, “aangezien daaruit onbetwistbaar blijkt of zal blijken dat de quoterings van 21 punten op 40 op kennelijk onredelijke wijze en met miskennis van het gelijkheidsbeginsel, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en van het in het gelijkheidsbeginsel besloten beginsel van de gelijke toegankelijkheid tot openbare ambten, is gegeven”. De verzoeker wijst erop dat een dergelijk stuk bestaat, waarop met betrekking tot de overige kandidaten de tijdstippen onleesbaar zijn gemaakt door de verwerende partij. Volgens de verzoeker volstaat het dat de verwerende partij deze fiche overmaakt “met leesbare vermelding van de tijdstippen, zodat hij deze kan vergelijken met andere gegevens”.

De verzoeker meent voorts dat hij nog steeds een actueel belang heeft doordat de verwerende partij een vals stuk heeft neergelegd in het

administratief dossier. Het gaat om een uitgetypte versie van de handgeschreven motivatiefiche die hij mocht ontvangen naar aanleiding van de inzageverrichting op 9 oktober 2009, waarbij de verwerende partij vermeldingen zou hebben aangepast en toegevoegd.

6. De verzoeker laat in zijn laatste memorie gelden dat te dezen geen rekening kan worden gehouden met de e-mail van 16 april 2010, waarin een overzicht wordt gegeven van de tijdsduur per kandidaat, aangezien dit stuk niet uitgaat van de examinerator voor de selectie ANG09013, en omdat het stuk bovendien dateert van na het indienen van het onderhavige beroep en het niet overeenstemt met voorbeelden van fiches uit andere selecties, waarop de datum en het uur per kandidaat worden vermeld.

Hij herhaalt belang te hebben bij de inzage van de fiche waarop voor elke kandidaat het uur wordt vermeld, fiche waarvan de verzoeker volhoudt dat zij bestaat maar die de verwerende partij klaarblijkelijk weigert over te maken.

De verzoeker volhardt eveneens dat hij zijn belang bij het onderhavige beroep behoudt doordat de verwerende partij in het administratief dossier valse stukken heeft neergelegd.

Ten slotte laat de verzoeker gelden dat, zo wordt beslist tot de onontvankelijkheid van het beroep, de kosten ten laste moeten worden gelegd van de verwerende partij, nu door haar toedoen, hij niet van alle relevante stukken kennis kon nemen voorafgaand aan het indienen van het onderhavige beroep.

Beoordeling

7. Het belang dat de verzoeker bij de thans voorliggende vordering heeft bestaat erin dat hem inzage wordt verleend van alle door hem gevraagde stukken. Derhalve dient te worden nagegaan of de verzoeker inzage heeft gekregen in de door hem gevraagde stukken.

8. Uit het dossier van de zaak kan opgemaakt worden dat de verzoeker aan het bestuur om inzage gevraagd heeft -en dat hij daaromtrent ook het advies van voornoemde Commissie ingewonnen heeft- van de documenten betreffende het tijdsverloop van het mondeling gedeelte van het examen van iedere kandidaat en van de documenten waaruit een verantwoording van het grote puntenverschil tussen zijn schriftelijk en mondeling examengedeelte kan blijken.

9. Wat betreft de vraag tot inzage van de documenten aangaande de duur van de verschillende mondelinge examens, stelt de Raad van State vast dat de raadsman van de verwerende partij op 16 april 2010 vanwege voornoemde partij een gedetailleerd overzicht heeft gekregen van de examentijd die elke kandidaat ontvangen heeft en dat dit stuk zich bevindt in het administratief dossier.

De verzoeker houdt in zijn laatste memorie voor dat het medegedeelde stuk niet datgene is dat hij bedoelt. Hij toont evenwel niet aan dat met de e-mail van 16 april 2010 niet alle gegevens waarover de verwerende partij beschikt, werden meegedeeld, met betrekking tot de duur van het examen per kandidaat.

Bijgevolg doet de verzoeker niet langer blijken van het rechtens vereiste belang, wat het eerste onderdeel van de vraag tot inzage betreft en is de exceptie van onontvankelijkheid, opgeworpen door de verwerende partij, gegrond.

10. Wat betreft de vraag tot inzage van de documenten waaruit een verantwoording van het puntenverschil tussen het mondeling en het schriftelijk examendeel van de verzoeker kan blijken, dient erop gewezen te worden dat de inzageplicht van het bestuur niet verder reikt dan het verstrekken van informatie die op een drager is opgenomen. Zoals voormelde Commissie reeds aan de verzoeker heeft medegedeeld, moet het bestuur desbetreffend geen nadere uitleg geven over de op de drager opgenomen informatie. In zoverre derhalve het puntenverschil waarover de verzoeker bedenkingen uit, niet in een document nader wordt uitgelegd, vraagt de verzoeker naar een onbestaand gegeven. De verwerende

partij stelt in dit verband dat het document dat het puntenverschil tussen het mondeling gedeelte en het schriftelijk deel van de selectieproef zou verklaren, niet bestaat en de verzoeker brengt geen gegevens aan die aannemelijk kunnen maken dat desbetreffend wel een stuk zou bestaan. Overigens wordt in het auditorsverslag vastgesteld dat de verwerende partij over geen stuk beschikt waarin de door de verzoeker gewenste informatie is opgenomen en die stellingname van het auditoraat betwist de verzoeker niet.

Bijgevolg heeft het tweede onderdeel van het verzoek tot inzage dat betrekking heeft op het grote verschil tussen de punten voor het schriftelijk gedeelte en het mondeling gedeelte van het examen geen voorwerp meer.

V. Artikel 51 van het procedurereglement

11. De verzoeker legt ter terechtzitting een kopie neer van een strafklacht wegens valsheid in geschriften met betrekking tot de motivatiefiche van de uitslag van zijn mondeling examen die de verwerende partij in het dossier A. 194.550/IX-6582 heeft neergelegd.

Dat stuk is eventueel pertinent voor de beoordeling van voornoemde zaak, maar niet voor de beslechting van huidig geschil, dat betrekking heeft op de weigering van inzage van de documenten over de duur van de mondelinge examens en over de verschillen tussen de resultaten van de mondelinge en de schriftelijke proeven afgelegd door de verzoeker.

12. Er is dan ook geen reden om de procedure in de onderhavige zaak op te schorten om de uitslag van het strafrechtelijk onderzoek af te wachten.

VI. Anonimisering

13. De verzoeker vraagt de anonimisering van het arrest, bij de publicatie ervan.

Luidens artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State kan bij de publicatie van de beschikking of van het arrest de identiteit van natuurlijke personen, op uitdrukkelijk verzoek van een natuurlijke persoon die partij is bij een geschil dat bij de Raad van State aanhangig is, worden weggelaten.

14. De vraag wordt ingewilligd.

VII. Kosten

15. Aangezien de verwerende partij de verzoeker na het indienen van zijn beroep genoegdoening geschonken heeft wat betreft de vraag tot inzage van de duur van de mondelinge examens per kandidaat, past het de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoeker weggelaten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 31 januari 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche