

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.625 van 31 januari 2012
in de zaak A. 194.550/IX-6582**

In zake : XXXX

tegen :

het SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE OVERHEID
(SEJOR)

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 november 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 10 september 2009 van Selor waarbij XXXX niet geslaagd wordt verklaard voor de mondelinge proef en aldus voor het vergelijkend examen voor de selectie van fiscaal controleur en dossierbeheerder voor de FOD Financiën (selectienummer ANG09013).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 november 2011.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 10 april 2009 schrijft de verzoeker zich in voor de selectie van fiscaal controleur en dossierbeheerder voor de FOD Financiën (selectienummer ANG09013).

Na een screening van de deelnemingsvoorwaarden bestaat de vergelijkende selectie uit een computergestuurd gedeelte en een mondeling gedeelte. Volgens het selectiereglement beoogt het interview de evaluatie van de professionele competenties in overeenstemming met de functievereisten, alsook van de motivatie, de interesses en de affiniteit met het werkterrein. Om te slagen moet de kandidaat op elk gedeelte ten minste 12 punten op 20 behalen.

3.2. Op 19 mei 2009 wordt de verzoeker uitgenodigd om deel te nemen aan de computergestuurde proef.

Op 9 juli 2009 deelt de verwerende partij aan de verzoeker mee dat hij geslaagd is voor de computergestuurde proef met een score van 16,50 punten op 20.

3.3. Op 13 juli 2009 wordt de verzoeker uitgenodigd om deel te nemen aan het mondelinge gedeelte van de selectie.

Op 24 juli 2009 neemt de verzoeker deel aan het mondelinge gedeelte.

Zoals bepaald in het selectiereglement worden met dit interview de competenties zoals vermeld in de functiebeschrijving, alsook de motivatie, de interesses en de affiniteit met het werkterrein beoordeeld. Onder elke competentie worden voor de beoordeling een aantal criteria aangehaald, op grond waarvan elke competentie kan worden beoordeeld. Per competentie wordt telkens een score op 5 punten toegekend.

Aan de verzoeker worden de volgende scores toegekend :

- “motivatie + interesse + flexibiliteit”: 3 punten op 5,
- “samenwerken” 2 punten op 5,
- “resultaatgerichtheid” 3 punten op 5,
- “beïnvloeden” 2 punten op 5,
- “zichzelf ontwikkelen” 3 punten op 5,
- “mondelinge communicatie” 3 punten op 5.

Deze scores blijken uit de aan de verzoeker toegekende beoordeling van de verschillende criteria per competentie.

3.4. De eindconclusie van de jury wordt als volgt gemotiveerd:

“Eindconclusie en motivering: 21/40

⇒ kandidaat is iemand die vooral samenwerkt DMV overleg

⇒ echte samenwerkingsverbanden worden niet beschreven

- ⇒ conflicten worden niet uitgesproken maar eerder vergroot door houding kandidaat
- ⇒ kandidaat biedt geen alternatieven en onderhandelt te weinig om tot een consensus te komen
- ⇒ kandidaat dient meerdere malen geactiveerd te worden en kandidaat antwoordt soms langs de vragen door waarbij:
 - : competentie is aanwezig
 - ± **V** : competentie is aanwezig maar niet voldoende
 - ± : competentie is in (erg) beperkte mate aanwezig
 - : competentie is niet aanwezig”

Voornoemde symbolen worden gebruikt om de competenties van de verzoeker te evalueren, zoals die voorkomen op de uitgetikte motivatiefiche van 24 juli 2009 opgesteld door Selor naar aanleiding van het interview van de verzoeker.

Op 10 september 2009 deelt de verwerende partij aan de verzoeker mee dat hij niet geslaagd is voor het mondelinge gedeelte van de selectie omdat hij 21 punten op 40 behaalde terwijl minimum 24 punten op 40 vereist zijn.

Dit is de bestreden beslissing.

3.5. Op 16 september 2009 vraagt de verzoeker aan de verwerende partij om toegang te krijgen tot zijn persoonsgegevens die door haar bewaard en verwerkt werden, alsook om inzage in zijn dossier naar aanleiding van de voornoemde selectie.

Op 9 oktober 2009 neemt de verzoeker, vergezeld van een vakbondsafgevaardigde en een raadsman, inzage van zijn dossier.

3.6. Op 12 oktober 2009 stuurt de raadsman van de verzoeker een schrijven naar de verwerende partij met een aantal vragen omtrent het verloop van het examen.

Op 23 oktober 2009 antwoordt de verwerende partij op voormeld schrijven.

3.7. Op 2 november 2009 verzoekt de raadsman van de verzoeker om “de heroverweging conform art. 8 § 2 Wet 11.04.1994 betreffende de openbaarheid van bestuur” en vraagt hij aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten om advies daar de verwerende partij hem zou verhinderen zijn rechten zoals voorzien door de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur uit te oefenen.

Dit maakt het voorwerp uit van de zaak gekend onder het nummer A. 195.400/IX-6705.

IV. Tussengeschil overeenkomstig artikel 51 van het procedurereglement

4. Artikel 51 van het procedurereglement bepaalt:

“Zo een partij een overgelegd stuk van valsheid beticht, wordt de partij die het stuk heeft overgelegd door de raadsheer (staatsraad) of het lid van het auditoraat belast met het onderzoek, of door de kamer bij dewelke de zaak aanhangig is, verzocht zonder verwijl te verklaren of zij volhardt in haar bedoeling ervan gebruik te maken.

Zo de partij op deze vraag niet ingaat, of zo zij verklaart dat zij van het stuk geen gebruik wenst te maken, wordt het verworpen.

Zo zij verklaart dat zij er gebruik wil van maken, wordt er zonder verwijl verslag over uitgebracht bij de kamer bij dewelke de zaak aanhangig is.

Wanneer deze oordeelt dat het van valsheid beticht stuk geen invloed heeft op haar eindbeslissing, wordt er geen rekening mede gehouden.

Zo zij, integendeel, oordeelt dat het stuk van wezenlijk belang is voor de oplossing van het geschil, dan schorst zij het geding tot het bevoegd rechtscollege over de valsheid uitspraak heeft gedaan.”

5. Ter openbare zitting van 7 november 2011 overhandigt de verzoeker een afschrift van een klacht “wegens valsheid in geschriften door een ambtenaar in de uitoefening van zijn/haar hoedanigheid (artikelen 194, 195 en 196 Strafwetboek) - klacht wegens het gebruik van valse stukken (artikel 197

Strafwetboek)”, gedateerd op 6 november 2011 en gericht aan het parket van de procureur des Konings te Brugge en te Brussel.

Het van valsheid betichte stuk betreft de uitgetikte motivatiefiche-interview ANG09013 - fiscaal controleur en dossierbeheerder - FOD Financiën van 24 juli 2009, die bestaat uit drie bladzijden, die het resultaat bevat dat de verzoeker behaalde op het mondelinge gedeelte van de selectieproef voor fiscaal controleur en dossierbeheerder voor de FOD Financiën (selectienummer ANG09013).

Bij zijn klacht voegt de verzoeker tevens een kopie van de bladzijden 9 tot en met 12 van de memorie van antwoord waarin de verbeterde aanduidingen van de uitgetikte motivatiefiche zijn overgenomen.

Beoordeling

6. Uit de debatten blijkt dat zowel de verzoeker als de verwerende partij hun respectieve standpunten in voorliggend geschil grotendeels steunen op de stukken die de verzoeker van valsheid beticht en die hij in bijlage voegt bij voornoemde klacht. Zij volharden bijgevolg in hun bedoeling om van voornoemde stukken gebruik te maken in huidige procedure.

Gelet op wat voorafgaat is de Raad van State van oordeel dat de stukken die van valsheid worden beticht, zijnde de uitgetikte motivatiefiche-interview ANG09013 - fiscaal controleur en dossierbeheerder - FOD Financiën, bestaande uit drie bladzijden, van wezenlijk belang is voor de oplossing van het geschil, zodat er aanleiding is om het geding te schorsen tot, ofwel het bevoegde parket standpunt heeft ingenomen, ofwel het bevoegde rechtscollege uitspraak heeft gedaan over de aangevoerde valsheid. Vervolgens zal op initiatief van de meest gerede partij, de zaak opnieuw aan het auditoraat worden voorgelegd met het oog op een aanvullend verslag.

V. Anonimisering

7. De verzoeker vraagt de anonimisering van het arrest, bij de publicatie ervan.

Luidens artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State kan bij de publicatie van de beschikking of van het arrest de identiteit van natuurlijke personen, op uitdrukkelijk verzoek van een natuurlijke persoon die partij is bij een geschil dat bij de Raad van State aanhangig is, worden weggelaten.

8. De vraag wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State schorst de procedure tot aan de mededeling van het gevolg dat is gegeven aan de ingediende klacht wegens valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken.

2. Het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat wordt ermee belast vervolgens het onderzoek van de zaak voort te zetten.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoeker weggelaten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 31 januari 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche