

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.563 van 26 januari 2012
in de zaak A. 202.552/XII-6767**

In zake: Aron DE BOSSCHER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Frank Delporte
kantoor houdend te 9050 Gent
H. Verdoncklaan 53
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het KATHOLIEK ONDERWIJS STAD HERENTALS VZW

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 november 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 30 augustus 2011 van de over Aron De Bosscher delibererende klassenraad van het Sint-Jozefinstituut te Herentals, waarbij hem een oriënteringsattest C wordt toegekend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 januari 2012.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frank Delporte, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Christophe Vangeel, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is in het schooljaar 2010-2011 leerling in het eerste leerjaar van de derde graad, studierichting wetenschappen-wiskunde (ASO), in het Sint-Jozefinstituut te Herentals.

Einde juni 2011 behaalt verzoeker een globaal resultaat van 60% met vier jaartekorten voor biologie (42%), Frans (49%), chemie (45%) en fysica (49%). De delibererende klassenraad kent verzoeker een oriënteringsattest C toe.

Op 28 juni 2011 overleggen verzoekers ouders met de directeur, hetgeen leidt tot een nieuwe bijeenkomst van de delibererende klassenraad op 30 juni 2011. De klassenraad bevestigt het C-attest.

Verzoeker tekent op 5 juli 2011 bezwaar aan bij de beroepscommissie.

Op 18 augustus 2011 adviseert de beroepscommissie en op 25 augustus 2011 beslist het schoolbestuur om de over verzoeker delibererende klassenraad opnieuw samen te roepen.

De delibererende klassenraad beslist op 30 augustus 2011 om het C-attest te handhaven.

Deze beslissing wordt aan verzoeker ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven van 31 augustus 2011 en uitgereikt op 1 september 2011.

In de kennisgeving van de bestreden beslissing wordt verzoeker door de voorzitter van het schoolbestuur erop attent gemaakt dat ze het voorwerp kan uitmaken van een beroep “bij de Raad van State, Afdeling Administratie, Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel”.

IV. Toepassing korte debattenprocedure

Exceptie

4. De auditeur-verslaggever werpt in het auditoraatsverslag ambtshalve de laattijdigheid van het beroep op.

5. Ter terechtzitting betoogt de raadsman van verzoeker dat hij het beroep wel degelijk reeds op 28 oktober 2010 bij aangetekende zending aan de Raad van State heeft verstuurd; dat hij, zoals in het verleden steeds probleemloos gebeurde, die zending heeft gericht aan het adres met postcode “1050”; dat de zending ditmaal als onbestelbaar is teruggekeerd; dat hij dan het beroep op 5 november 2011 opnieuw heeft verstuurd met vermelding ditmaal van de correcte postcode “1040”.

Beoordeling

6. Het annulatieberoep moet luidens artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State worden ingediend “binnen de termijn door de Koning bepaald”.

Artikel 4, § 1, derde lid, van het algemeen procedurereglement bepaalt:

“De beroepen bedoeld in artikel 14, §§ 1 en 3 van de gecoördineerde wetten verjaren zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend. Indien ze noch bekendgemaakt noch betekend dienen te worden, gaat de termijn in met de dag waarop de verzoeker er kennis heeft van gehad.”

Artikel 4, § 2, van het algemeen procedurereglement luidt:

“Wanneer de in paragraaf 1 genoemde kennisgeving geschiedt bij aangetekende brief met ontvangstmelding, is de eerste dag van de termijn voor het indienen van het verzoekschrift die welke volgt op de ontvangst van de brief en is hij inbegrepen in de termijn.

Indien de geadresseerde de brief weigert, is de eerste dag van de termijn voor het indienen van het verzoekschrift die welke volgt op de dag van weigering van de brief en is hij inbegrepen in de termijn.

Wanneer de in paragraaf 1 genoemde kennisgeving geschiedt bij gewone aangetekende brief, is de eerste dag van de termijn voor het indienen van het verzoekschrift de derde werkdag die volgt op de verzending van de brief, behoudens bewijs van het tegendeel door de geadresseerde, en is die dag inbegrepen in de termijn.

Het postmerk geldt als bewijs, zowel voor de verzending als voor de ontvangst of de weigering.”

7. Verwerende partij heeft de bestreden beslissing aan verzoeker ter kennis gebracht met een gewone aangetekende brief die op woensdag 31 augustus 2011 aan de postdiensten is overhandigd.

In dat geval “is de eerste dag van de termijn voor het indienen van het verzoekschrift de derde werkdag die volgt op de verzending van de brief,

behoudens bewijs van het tegendeel door de geadresseerde, en is die dag inbegrepen in de termijn”.

De eerste dag van de beroepstermijn is derhalve zaterdag 3 september 2011 en deze dag is in de termijn inbegrepen. De zestigste dag van de beroepstermijn is dan 1 november 2011. Aangezien dit een wettelijke feestdag is, wordt de vervaldag met toepassing van artikel 88 van het algemeen procedureglement verplaatst naar de eerstvolgende werkdag, te weten woensdag 2 november 2011.

8. Het op 5 november 2011 ingestelde beroep is derhalve laattijdig.

Verwerende partij heeft verzoeker correct ingelicht over zijn beroepsmogelijkheden, met vermelding van het juiste adres van de Raad van State.

Dat het beroep alreeds een eerste maal bij de post zou zijn aangeboden op 28 oktober 2011, kan niet met zekerheid worden afgeleid uit het enkele voorleggen van een op die datum afgestempeld afgiftebewijs.

Verzoeker kan een eventuele eerdere mislukte verzending wegens foutieve adressering evenwel enkel aan zichzelf verwijten; ze vormt geen overmacht en al evenmin vermag ze de verjaringstermijn te stuiten. Wat de raadsman van verzoeker ter terechtzitting bijgevolg opmerkt over een eventuele eerdere verzending, doet aan de voorgaande conclusie bijgevolg hoe dan ook geen afbreuk. Zoals de Raad van State in een vergelijkbare zaak overwoog in het arrest nr. 65.534 van 20 maart 1997 inzake Cams, kan, “aangenomen dat laatstgenoemde brief een beroep tot nietigverklaring inhield, met dat beroepsschrift geen rekening [...] worden gehouden ter beoordeling van de tijdigheid van het beroep; dat, immers, voor een verzoeker het slechts een kleine inspanning vergt om het adres van de Raad van State te kennen”. Het is in deze zaak niet anders.

9. Het auditoraat heeft terecht gemeend dat de zaak met korte debatten kan worden beslecht.

Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 januari 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Geert Van Haegendoren