

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.554 van 26 januari 2012
in de zaak A. 194.727/VII-37.601.**

In zake : Doris DENIS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Erik Van Gerven
kantoor houdend te 9080 Lochristi
Dorp West 73
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE
OOST-VLAANDEREN

Tussenkommende partij :

de BVBA GROENBURO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bert Roelandts en Tom Malfait
kantoor houdend te 9000 Gent
Kasteellaan 141
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 november 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 15 oktober 2009 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wachtebeke van 14 december 2004 houdende het verlenen aan de BVBA Groenburo van een milieuvergunning voor het exploiteren van een bedrijf voor tuinaanleg en tuinonderhoud aan de Overslagdijk 62a te Wachtebeke, wordt ingewilligd en de milieuvergunning wordt verleend, behalve wat betreft de opslag van maximum

vijftig ton snoeihout en de mechanische behandeling ervan door middel van een hakselaar.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 4 februari 2010. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 december 2011.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Elke Van Laer, die loco advocaat Erik Van Gerven verschijnt voor de verzoekster, jurist Christophe Wille, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Pieter Goovaerts, die loco advocaten Bert Roelandts en Tom Malfait verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 14 juli 2004 dient de tussenkomende partij een milieuvergunningsaanvraag in voor het exploiteren van een bedrijf voor tuinonderhoud en tuinaanleg aan de Overslagdijk 62a te Wachtebeke. De inrichting is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

3.2. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wachtebeke verleent de gevraagde vergunning op 14 december 2004.

3.3. De verzoekster, die in de onmiddellijke omgeving van de inrichting woont, meer bepaald op de hoek van de Overslagdijk en de Lange Boomstraat, stelt bij de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen beroep in tegen die beslissing.

3.4. De deputatie verklaart op 11 augustus 2005 het beroep deels gegrond en verleent de milieuvergunning, behalve wat betreft de opslag van vijftig ton snoeihout en de mechanische behandeling ervan door middel van een verhakselaar.

3.5. Bij arrest nr. 192.850 van 30 april 2009 vernietigt de Raad van State die beslissing van de deputatie, op grond van de volgende overwegingen :

"(...)

dat AROHM (...) van oordeel is dat de inrichting zonevreemd, en dus strijdig met de bestemmingsvoorschriften is; dat tuinaanleg en tuinonderhoud niet zonder meer als agrarische of para-agrarische activiteiten moeten worden bestempeld; dat in het licht van die omstandigheden, op grond van de formele motiveringsplicht kan worden vereist dat de verwerende partij duidelijk, concreet en afdoende aangeeft waarom de inrichting toch verenigbaar is met het bestemmingsvoorschrift agrarisch gebied; dat de motivering van de bestreden

beslissing op dit punt niet afdoende is, aangezien de verwerende partij enkel stelt dat 'gelet op de nevenactiviteit van bomen kweken', de inrichting in overeenstemming is met de bestemmingsvoorschriften; dat immers de omstandigheid dat een nevenactiviteit conform is met de bestemmingsvoorschriften, niet betekent dat ook de hoofdactiviteit in overeenstemming is met de bestemmingsvoorschriften; dat zoals het bestreden besluit is gemotiveerd, zelfs het tegendeel blijkt; dat het bovendien niet duidelijk is of het kweken van bomen door de tussenkomende partij zelf gebeurt of door een andere vennootschap; dat in het bestreden besluit immers wordt overwogen dat 'de bvba Groenburo actief is op het gebied van tuinontwerp, tuinaanleg en tuinonderhoud; dat daarnaast de exploitant ook nog bestuurder is van een 2^{de} vennootschap die actief is op het gebied van het kweken van planten, i.c. buxus'; dat het bestreden besluit die onduidelijkheid niet opheft;

Overwegende dat niet alleen wat het planologisch criterium betreft, de motivering niet afdoende is; dat ook wat het esthetisch criterium betreft, de motivering niet voldoet; dat het bestreden besluit de omgeving op algemene wijze omschrijft en stelt dat er een groenscherp is ter afscherming van de tuinstroken van de aanpalende woningen; dat evenwel uit niets blijkt dat de verwerende partij oog heeft gehad voor de schoonheidswaarde van het landschap en voor de verenigbaarheid van de inrichting met deze schoonheidswaarde; dat de verwerende partij ook geen motieven geeft waaruit blijkt dat zij oog heeft gehad voor de doelstelling om de esthetische waarden van het gebied te vrijwaren en te ontwikkelen; dat het bestreden besluit niet afdoende is gemotiveerd, aangezien het zelfs niet duidelijk is in hoeverre de inrichting verenigbaar is met de bestemmingsvoorschriften; dat het middel in de aangegeven mate gegrond is."

3.6. Ingevolge dat vernietigingsarrest wordt de beroepsprocedure hernomen en worden de nodige adviezen opnieuw ingewonnen.

3.7. Op 24 juni 2009 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een ongunstig advies, dat als volgt luidt :

"De aanvraag is volgens het gewestplan GENTSE EN KANAALZONE (KB 14/09/1977) gelegen in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 11.4.1. + 15.4.6.1. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

(...)

Overwegende dat de exploitatie een nieuwe inrichting betreft;

Overwegende dat de inrichting strijdig is met de bestemming van voornoemd gebied;

Overwegende dat de inrichting gebeurt in gebouwen welke vergund zijn in functie van een boomkwekerij bij besluit MB dd. 01/10/1993;

Overwegende dat voor de bestemmingswijziging, voor de verhardingen, voor de stockage in sleufsilos, voor de inkuilplaats een stedenbouwkundige vergunning in toepassing van art 99 van het DRO noodzakelijk is;

Gelet op art 133 van het decreet op de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, waarin gesteld wordt dat de vergunningverlenende overheid mag afwijken van de bestemmingsvoorschriften van een plan van aanleg, indien het gevraagde kan vergund worden op grond van de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen;

Overwegende dat de standaardtypebepalingen die hier moeten worden toegepast deze zijn van het agrarisch gebied; waarbij tuinaanlegbedrijven die planten of bomen kweken of conditioneren over een minimumoppervlakte van een halve hectare mogelijk zijn;

Overwegende dat rekening dient gehouden te worden met de schaal en de ruimtelijke impact van deze bedrijven;

Overwegende dat bij gebrek aan voldoende gegevens niet kan nagegaan worden of de inrichting voldoet aan de voornoemde bepalingen."

3.8. De provinciale milieuvergunningscommissie verleent op 7 september 2009 een gunstig advies, behalve voor de opslag van snoeihout en de mechanische behandeling ervan door middel van een hakselaar. Dit advies luidt als volgt :

"De voorzitter licht de adviezen en het openbaar onderzoek toe.

De provinciale milieudeskundige merkt op dat zij hetzelfde adviseert als de commissie destijds.

De Raad van State vernietigde het besluit van de Deputatie omwille van het feit dat het zowel op planologisch als op esthetisch vlak niet voldoende gemotiveerd was.

De inrichting is gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Activiteiten m.b.t. tuinaanleg en tuinonderhoud zijn strikt genomen niet in overeenstemming met de bestemming volgens het gewestplan. De loods voor de opslag van het rollend materieel en het gereedschap is stedenbouwkundig vergund. Aldus kan gebruik gemaakt worden van de afwijkingsmogelijkheden. Volgens de standaardtypebepalingen (zoals vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen) kunnen tuinaanlegbedrijven die planten of bomen kweken in het agrarisch gebied over een minimumoppervlakte van een halve hectare in het agrarisch gebied nu toegelaten worden.

De vertegenwoordiger van de gemeente merkt op dat het een gemengd bedrijf betreft dat daar zeer goed op zijn plaats is. Er zijn geen redenen om het niet te vergunnen.

De commissie hoort de vertegenwoordiging van de appellanten die de opmerkingen van de commissie aanhoort en die het volgende stelt:

Het probleem betreft vnl. geluidshinder doordat het rollend materieel passeert langs de woning van de appellanten (langs de Lange Boomstraat) aangezien heel wat activiteiten worden uitgeoefend op een achterliggend perceel. Nochtans kan hij over zijn eigen percelen rijden.

De exploitant houdt zich niet aan de opgelegde werkuren en -dagen. Het bedrijf is gelegen op de grens met Nederland, waardoor er geen enkel toezicht is.

De exploitant baatte in Nederland een zelfde bedrijf uit maar daar werd het gesloten door de Nederlandse overheid omdat het niet voldeed aan de voorwaarden.

De voorzitter vraagt of er een alternatief is voor het transport.

De vertegenwoordiger van de gemeente antwoordt dat de weg langswaar het transport gebeurt een openbare weg is; hij kan derhalve gebruikt worden.

De vertegenwoordiging van de appellanten merkt op dat de eerste schepen blijkbaar vóór de bvba Groenbureau is.

De Langelede is ook een openbare weg, dus kan het verkeer ook langs daar gebeuren.

Men is al 3 keer bedreigd geweest door de exploitant of een van zijn werknemers.

Er wordt nu verbouwd zonder vergunning. Er worden putten gemaakt om zaken in te stoppen.

Groenbureau mag blijkbaar alles. Er zou eens een degelijk onderzoek moeten gebeuren naar hun activiteiten.

Men kan verschillende foto's en films tonen waaruit de overtredingen van het bedrijf blijken.

LNE merkt op dat de exploitant bij het plaatsbezoek verklaarde liefst langs de Langelede te rijden.

De provinciale milieudeskundige merkt op dat om de loods te bereiken men bijna niet anders kan dan langs de Lange Boomstraat te rijden.

De commissie hoort de vertegenwoordiging van het bedrijf die de opmerkingen van de commissie aanhoort en die het volgende stelt:

Op vlak van ruimtelijke ordening stelt zich geen probleem meer aangezien 'tuinaanleg' nu zone-eigen is in agrarisch gebied.

De meeste foto's die appellanten kunnen tonen, dateren van vóór 2007; er wordt nu niet meer verhakseld.

De kleinere voertuigen nemen al een andere toegangsweg; voor de grotere vrachtwagens kan dit echter niet.

Er zijn verschillende foto's van voertuigen die niets met Groenbureau hebben te maken."

3.9. Op 15 oktober 2009 verleent de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen de milieuvergunning, behalve wat betreft de opslag van

maximum vijftig ton snoeihout en de mechanische behandeling ervan door middel van een hakselaar. Dit is het thans bestreden besluit, dat luidt als volgt :

"(...)

Gelet op het beroepschrift op 6 april 2005 ingediend door Meester Erik Van Gerven, namens de heer en mevrouw R. Snoeck - Denis, dat de volgende beroepsargumenten bevat:

1. de milieuvergunning biedt geen enkele bescherming of waarborg tegen lawaai- en verkeershinder die de omwonenden momenteel ondervinden, i.c.
 - verkeershinder:
 - tengevolge van het nutteloos gebruik van de toegangsweg langs de Lange Boomstraat vermits de exploitant reeds over een toegangsweg langs de Overslagdijk beschikt;
 - door gebruik van de smalle Lange Boomstraat door grote vrachtwagens;
 - intern verkeer maakt gebruik van de openbare weg (Overslagdijk en de Lange Boomstraat), i.p.v. gebruik te maken van de ruimte op het eigen terrein;
 - geluidshinder afkomstig:
 - de stort- en hakselplaats;
 - van de transportbewegingen;verder ondervinden de omwonenden trillingshinder afkomstig het af- en aanrijden van de vrachtwagens, wordt de straat ernstig beschadigd en wordt de straat verontreinigd door tuin- en ander afval.
2. dat naar aanleiding van de bemiddelingsvergadering een voorstel tot verbetering m.b.t. het af- en aanrijden van de bedrijfsvoertuigen zou opgemaakt worden; dat tot op heden nog geen dergelijk voorstel opgemaakt is; dat ondanks het ontbreken van dit voorstel toch een milieuvergunning afgeleverd is;
3. dat inzake de verkeersproblematiek en de geluidshinder in de bijzondere voorwaarden enkel voorzien is dat de exploitant binnen de 3 maanden een preventieplan dient over te maken aan de gemeentelijke milieudienst; dat het louter opstellen van een dergelijk plan geen enkele garantie biedt naar de omwonenden toe; dat 4 maanden na de afgifte van de milieuvergunning nog steeds geen preventieplan is overgemaakt; dat m.b.t. de problematiek van het stort als bijzondere voorwaarde opgelegd werd dat een plan moet opgemaakt worden voor de opslag van tuinafval en andere materialen; dat de volgens de afgeleverde vergunning de opslag van allerlei afval en materiaal in de nabije omgeving van de Lange Boomstraat niet kan worden toegestaan; dat het aangehaalde plan niet werd overgemaakt; dat de exploitant zich niet aan de regels houdt;
4. dat de exploitant in het verleden het niet nauw heeft genomen met regelgeving en dergelijke meer; dat de vergunning pas aangevraagd werd nadat door Milieu-Inspectie was vastgesteld dat de activiteiten niet in overeenstemming waren met de afgeleverde vergunning/melding;

5. dat in de milieuvergunning gesteld wordt dat lawaaihinder kan worden beperkt door het bepalen dat rustverstorende activiteiten verboden zijn op werkdagen tussen 19 uur en 7 uur alsmede op zon- en feestdagen; dat uit de realiteit blijkt dat de exploitant zich niet aan de opgelegde uren houdt; dat het werkverbod dient uitgebreid te worden tot de zaterdagen;
6. dat de verplichting tot aanplakking van de beslissing niet wordt nageleefd;

(...)

Gelet op het ongunstig advies van 24 juni 2009 van het Agentschap Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed, Ruimtelijke Ordening Oost- Vlaanderen (afgekort IVA-RO)

(...)

Gelet op het deels ongunstig, deels gunstig advies van 7 september 2009 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (afgekort PMVC)

(...)

Overwegende dat wat de aanvraag betreft, het volgende kan gesteld worden:

Op de aangevraagde locatie zijn 2 vennootschappen actief, nl. de b.v.b.a. Groenburo en de b.v.b.a. Boomkwekerij De Rode Moer. De b.v.b.a. Groenburo heeft overeenkomstig de oprichtingsakte tot doel de exploitatie van een tuinbouwbedrijf, groot- en kleinhandel in sierplanten en bloemen, onderneming voor het aanleggen van speelpleinen, sportvelden, parken en tuinen. Het doel van de b.v.b.a. Boomkwekerij De Rode Moer is de exploitatie van een tuinbouwbedrijf, groot- en kleinhandel in bloemen en sierplanten en het kweken van bomen, planten en bomen. Beide vennootschappen hebben als enige zaakvoerder de heer Eric Van Himme en zijn verweven met elkaar.

Deze locatie omvat naast de woning van de zaakvoerder een tuinbouwloods en een plastic serre, die uitsluitend gebruikt wordt voor de opslag van het rollend materieel en van de gereedschappen van beide vennootschappen. Daarnaast is er nog de opslag van brandstoffen (met 1 verdeelslang); meststoffen en spoeistoffen.

Voorliggende aanvraag heeft betrekking op de activiteiten op de percelen met nummers 899/a, 899/b, 900/a en 901/f. Op de aanpalende percelen met nummers 930, 931, 932 en 933 (met een totale oppervlakte van ca. 2 ha) worden momenteel buxus gekweekt. Een gedeelte van het perceel 900/a wordt momenteel aangelegd voor de kweekactiviteiten. Het kweken van de planten is op zich niet milieuvergunningsplichtig.

Naast deze terreinen beschikt de exploitant nog over 6 ha, net over de Nederlandse grens.

De zelfgekweekte buxussen worden aangewend in de eigen tuinprojecten. In de winterperiode stelt de exploitant zijn rollend materieel ter beschikking voor het strooien van dooizout.

Op het terrein in kwestie zijn er geen handelsactiviteiten (geen particuliere verkoop).

Voorliggende aanvraag beoogt de verandering van een bestaande 3^{de}-klasse inrichting door uitbreiding. De aangevraagde uitbreidingen zijn in hoofdzaak gerealiseerd zodat het hier strikt genomen een regularisatie betreft.

De aangevraagde uitbreidingen hebben in hoofdzaak betrekking op het hakselen van snoeihout, het composteren van plantsoen- en tuinafval (afkomstig van externe werven) en de opslag van strooizout, alle klasse 2- activiteiten. In vergelijking met de bestaande toestand, voorziet de exploitant evenwel nog een verplaatsing binnen het perceel van deze activiteiten. Daarnaast omvat de aanvraag nog een aantal aanhorigheden, zoals het stallen van voertuigen, een verdeelinstallatie en de opslag van gevaarlijke producten in kleine recipiënten.

Binnen de inrichting worden momenteel 15 personen tewerkgesteld. 2 mensen zijn actief op het terrein zelf in functie van de boomkwekerij. De overige werknemers zijn actief op de externe werven. De activiteiten op het eigen terrein zijn beperkt tot de dagperiode (tussen 7 en 19 uur).

De beslissing van de Bestendige Deputatie van 11 augustus 2005 werd bij Arrest van de Raad van State van 30 april 2009 vernietigd omwille van een onvoldoende motivering van het planologisch en het esthetisch criterium.

Overwegende dat wat het voorwerp van de aanvraag betreft, het volgende kan gesteld worden:

Uit het advies van de OVAM van 30 mei 2005 blijkt dat het hakselen van het snoeihout ingedeeld is in rubriek 2.2.2.f i.p.v. de aangevraagde rubriek 2.2.2.b. Het voorwerp van de aanvraag werd in die zin aangepast.

Op basis van de gegevens in het aanvraagdossier werd het effluentdebiet vastgelegd op 2 m³/dag en 645 m³/jaar.

Uit het aanvraagdossier blijkt dat op het terrein voertuigen gewassen worden. Het voorwerp van de aanvraag werd aangevuld met rubriek 15.4.

Alle gevaarlijke producten, met uitzondering van de P3-producten, worden gestockeerd in kleine recipiënten (<= 25 kg/l) zodat de opslag kan ingedeeld worden onder rubriek 17.4. Op basis van de gegevens in het aanvraagdossier bedraagt de hoeveelheid gevaarlijke stoffen max. 52 l/kg. Rubrieken 17.3.2 en 17.3.3 zijn aldus niet van toepassing.

Overwegende dat wat de planologische aspecten betreft, het volgende kan gesteld worden:

De inrichting is volgens het gewestplan 'Gentse en Kanaalzone' gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, palend aan valleigebied of agrarisch gebied met landschappelijke waarde. Een natuurgebied situeert zich op ca. 225 m. Het dichtstbijgelegen woongebied, zijnde een woongebied met landelijk karakter situeert zich op ca. 500 m.

De onmiddellijke omgeving wordt gekenmerkt door een hoofdzakelijk agrarisch karakter. De inrichting situeert zich achter de tuinstroken van een kleine woonkern gelegen langs de Overslagdijk ter hoogte van de Lange Boomstraat. Binnen een straal van 100 m rondom de perceelsgrenzen zijn een 6-tal woningen gelegen.

De inrichting is volgens het gewestplan gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen bevatten, de woning van de exploitanten benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel

karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 m en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van art. 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

Landschappelijke waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen.

De activiteiten m.b.t. tuinaanleg, i.c. het verhakselen en composteren van tuinafval afkomstig van derden, zijn strikt genomen niet in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan. De opslag van deze afvalstoffen is echter nauw verweven met de boomkwekerij.

Ingevolge artikel 171 en 196 van het Decreet Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999 kan echter toepassing gemaakt worden van het art. 43 §§6. t.e.m. 12. van de gecoördineerde stedenbouwwet van 22 oktober 1996 omdat in 1993 een stedenbouwkundige vergunning werd verkregen voor de tuinbouwloods in functie van een boomkwekerij. De loods wordt gebruikt voor de opslag van het rollend materieel en van de gereedschappen ten behoeve van o.m. de achterliggende boomkwekerij. Deze gereedschappen en het rollend materieel worden ook gebruikt voor de tuinaanlegactiviteiten. Derhalve kan worden gesteld dat deze tuinbouwloods rechtsgeldig vergund is.

De milieuvergunning kan afgeleverd worden voor zover de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet wordt overschreden en dat de voorziene verweving van functies de aanwezige of te realiseren bestemmingen in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang brengt of verstoort.

De sleufsilos en de bijkomende verhardingen sluiten aan bij de bestaande verharding en liggen achter een bestaande groenstrook. Deze activiteiten zijn niet zichtbaar vanuit het standpunt van de achterliggende velden/akkers (landschappelijk waardevol agrarisch gebied).

Overeenkomstig de bepalingen van art. 5.6.7§1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, die van kracht zijn vanaf 1 september, bestaat de mogelijkheid voor instanties die over een milieuvergunning beslissen om af te wijken van de stedenbouwkundige voorschriften zoals deze bij of krachtens de codex zijn vastgesteld in hoofde van de vergunningverlenende bestuursorganen en de ambtenaren van ruimtelijke ordening.

Art. 4.4.9§1 van deze codex stelt dat het vergunningverlenende bestuursorgaan bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning in een gebied dat ressorteert onder de voorschriften van een plan van aanleg, kan afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.

De standaardtypebepalingen die hier moeten worden toegepast zijn deze van het

agrarisch gebied.

Overeenkomstig deze standaardtypebepalingen is het agrarisch gebied ook toegelaten voor aan de landbouw verwante bedrijven. Onder aan de landbouw verwante bedrijven worden o.m. verstaan tuinaanlegbedrijven die planten of bomen kweken of conditioneren over een minimumoppervlakte van een halve hectare. Aansluitend aan de percelen die deel uitmaken van deze milieuvergunningsaanvraag beschikt de exploitant over 2 ha grond die momenteel in gebruik is voor het kweken van buxus, zodat voldaan is aan de voormelde bepaling.

Overwegende dat wat de milieuhygiënische aspecten betreft, het volgende kan gesteld worden:

Afvalstoffen

De afvalstoffen die vrijkomen ten gevolge van de aanleg en onderhoud van tuinen worden in principe rechtstreeks afgevoerd naar erkende verwerkers. Het snoeihout wordt meestal op de werf zelf verhakseld. Slechts bij kleine hoeveelheden te verhakselen materiaal wordt het snoeisel naar de inrichting gebracht.

Uit het aanvraagdossier blijkt dat voor de opslag en verwerking van de afvalstoffen sleufsilos voorzien worden. Momenteel gebeurt de opslag van het plantsoen- en tuinafval en het hakselen op het gedeelte van het terrein, gelegen langs de Lange Boomstraat. Na realisatie van de sleufsilos zouden deze opslag en verwerking verplaatst worden. Het achterste deel van het terrein zou dan weer gebruikt worden voor boomkwekerij.

Het grof- en fijn plantsoenafval zal gescheiden worden opgeslagen in verschillende sleuven. Het grof snoeihout wordt verhakseld en wanneer voldoende fijn materiaal is aangevoerd, wordt het fijne met het grof verhakselde gemengd en in een derde sleuf opgeslagen. De hopen worden op regelmatige basis omgezet. Er vindt geen actieve beluchting plaats. De eigen compost wordt uitsluitend gebruikt voor de eigen boomkwekerij. Voor de klanten wordt gebruik gemaakt van extern aangevoerde compost. Indien de eigen compost zou aangewend worden voor particulieren en bedrijven is een Vlaco-opvolging noodzakelijk.

Afvalwater

De lozing van afvalwater is vergund bij middel van de aktename van 18 januari 1996.

Het bedrijfsafvalwater komt samen met het huishoudelijk afvalwater afkomstig van het woonhuis en de loods in een verzamel- en pompput. Van hieruit wordt het afvalwater overgepompt naar een rietveld. Het effluent van het rietveld komt terecht in een oppervlaktewater die langs de terreingrens loopt. Analyses waaruit blijkt dat het effluent voldoet aan de vigerende normen voor lozing op oppervlaktewater zijn tot op heden niet uitgevoerd.

De sleufsilos nemen een oppervlakte in van ca. 250 m². Het percolaatwater afkomstig van de sleufsilos wordt opgevangen in een put met een inhoud van 1.500 l. De overloop van de put zal worden aangesloten op de terreinriolering om uiteindelijk terecht te komen in de verzamel- en pompput.

Uit het plan horende bij de aanvraag voor de stedenbouwkundige vergunning wordt ter hoogte van de wasplaats een KWS-afscheider voorzien. Ook deze wordt aangesloten op de terreinriolering.

De tankplaats is binnen de loods voorzien, zodat er niet dient gevreesd te worden voor verontreiniging van het hemelwater.

Het hemelwater afkomstig van het dak van de tuinbouwloods en de plastic serre wordt opgevangen in een regenwatertank met een inhoud van 50 m³. Het gerecupereerde hemelwater wordt o.m. aangewend voor het bevochtigen van de compost en het tuinafval.

Het niet-verontreinigde hemelwater afkomstig van de wegenis wordt rechtstreeks geloosd in oppervlaktewater.

Bodem- en grondwater

Voor de opslag van mazout (rode en witte) zijn 2 bovengrondse houders voorzien met een respectievelijke inhoud van 3.000 en 5.000 l. Beide houders zijn voorzien van een inkuiping.

De tankzone is voorzien binnen de bestaande loods. De vloer is vloeistofdicht uitgevoerd. Absorptiemateriaal voor het verwijderen van eventuele morsvloeistoffen is beschikbaar.

De afvalstoffen, evenals het compost, zullen worden gestockeerd op een vloeistofdichte betonnen ondergrond, voorzien van een afwateringssysteem voor het percolaatwater.

De opslag van strooizout wordt gebeurt in bigbags, die rechtstreeks op de asfaltverharding geplaatst worden. De bigbags zijn voorzien van een ondoordringbare folie.

De opslag van biociden is eerder beperkt en bereikt de ondergrens van de betreffende rubriek niet. Volgens het aanvraagdossier betreft het geen gevaarlijke producten.

Geluidshinder

De voornaamste bronnen van geluidshinder zijn de hakselaar en de transportbewegingen op het terrein.

De inrichting is toegankelijk via de Overslagdijk en de Lange Boomstraat. Ter hoogte van de perceelsgrens langs de tuinstroken van de aanpalende woningen is een verharde rijweg aangebracht. De toegangsweg langs de Lange Boomstraat wordt gebruikt door het eigen personeel en leveranciers. De toegangsweg langs de Overslagdijk wordt in principe uitsluitend gebruikt voor klanten. Volgens de exploitant is het aantal leveringen op het bedrijf eerder beperkt (max. 1 vrachtwagen per week). Slechts zeer sporadisch (hoogstens 1 à 2 keer per jaar) doen grote vrachtwagens het bedrijf aan.

Het verhakselen van het snoeihout gebeurt volgens de exploitant meestal bij de klant. Occasioneel wordt het snoeihout meegenomen en tijdelijk op het bedrijfsterrein gestapeld. Na verloop van tijd wordt dit snoeihout verhakseld op het bedrijfsterrein. Volgens de exploitant gebeurt dit hoogstens één maal per week en dit gedurende maximaal één uur.

Het verhakselen gebeurt momenteel achteraan op het terrein, ter hoogte van de Lange Boomstraat, op ca. 75 m van de woning van de beroepers. Na realisatie van de sleufsilos zou het verhakselen in die omgeving gebeuren. Door het verplaatsen van de hakselaar zou de afstand tot de dichtste woningen ca. 25 m bedragen.

De provinciale geluidsdeskundige stelde in haar advies van 16 juni 2005 het volgende:

'De richtwaarde voor geluid in open lucht bedraagt voor agrarisch

gebied 40 dB(A) overdag (7 - 19 u) en 35 dB(A) voor de avond (19 – 22 u). Aangezien het een nieuwe inrichting betreft, dient het specifiek geluid beperkt te worden tot de richtwaarde verminderd met 5 dB(A) enerzijds en tot het $L_{A95,1h}$ -niveau van het oorspronkelijk omgevingsgeluid anderzijds.

Het $L_{A95,1h}$ -niveau werd bepaald aan de hand van een meting in de tuin van de beroeper tussen 13/06/2005 17 u en 14/06/05 14 u. De ligging van dit meetpunt (aangeduid als MP OOG) is weergegeven in bijlage 2. De resultaten van deze meting zijn weergegeven in onderstaande tabel.

	dag (7-19 u)	avond (19 - 22 u)	nacht (22- 7 u)
$L_{A95,1h}$ (in dB(A))	38,0	33,8	30,3

De gemeten waarden voldoen aan de milieukwaliteitsnormen voor omgevingsgeluid. Ze duiden op een goed akoestisch klimaat ter plekke. Aldus moet het specifiek geluid beperkt worden tot 35 dB(A) overdag en 30 dB(A) voor de avond.

In het geval dat de exploitant per dag niet meer dan 10% van de dagperiode hakselt (72 min.) kan de normering voor incidenteel geluid worden toegepast. Voor de dagperiode dient in dit geval de $L_{Aeq,1s,max}$ waarde beperkt te worden tot de toepasselijke waarde vermeerderd met 15 dB(A), de toepasselijke waarde bedraagt de richtwaarde verminderd met 5 dB(A). De grenswaarde bedraagt dus $40 - 5 + 15 = 50$ dB(A) voor de dag en $35 - 5 + 15 = 45$ dB(A) voor de avond. Deze grenswaarde is ook van toepassing voor alle verkeer op het terrein doch niet voor het in- en uitgaande vrachtverkeer op de openbare weg. Bij plaatsbezoek op 13 juni 2005 was er geen activiteit waarneembaar. Op 14 juni 2005 werd een gecontroleerde geluidsmeting uitgevoerd om de immissie van de hakselaar te bepalen. Hierbij werd eerst een vrachtwagen met snoeihout geledigd en vervolgens werd het hout verhakseld. De meting werd uitgevoerd op MP2 (zie bijlage 2).

Het aanvoeren en storten van snoeihout veroorzaakt op MP2 regelmatig piekgeluiden van meer dan 50 dB(A) zoals blijkt uit het tijdsverloop in bijlage 2.5. Er werden maxima van 55 dB(A) gemeten bij het storten van snoeihout, 56 dB(A) bij het dichtslaan van de laadbak en 54 dB(A) bij het terugrijden op het terrein. Het verhakselen (weergegeven in bijlage 2.6) veroorzaakt continu niveaus van 52 dB(A) (het draaien van de hakselaar onbelast) en piekniveaus tussen 54 en 59 dB(A) (bij het versnipperen van takken). Beide activiteiten, beoordeeld als incidenteel geluid, zorgen voor overschrijding van de normen tot 9 dB(A).

Wanneer het hakselen meer dan 10% van de beoordelingstijd in beslag neemt (dus meer dan 72 minuten per dag), dan dient de basisbeoordeling gevolgd te worden. In dit geval zijn de overschrijdingen veel aanzienlijker. Het specifiek geluid van het verhakselen bedraagt op MP2 $53.7 - 37.5 = 53.6$ dB(A) of een overschrijding van 18.6 dB(A). Hierbij dient opgemerkt te worden dat 2 andere buurwoningen (Overslagdijk 56 en 58) dichterbij de emissieplek liggen en dus aan hogere niveaus blootgesteld zullen zijn.

Het wegwerken van deze overschrijdingen is geen eenvoudige zaak. Het plaatsen van een scherm of wal rond de plek waar nu verhakseld wordt, is een mogelijkheid maar vereist een stedenbouwkundige vergunning. Het verplaatsen van de activiteit naar elders op het terrein is ook een mogelijkheid maar in dat geval komt men wel veel dichterbij de buurwoningen gelegen Overslagdijk 60 en 62. Ook hier zijn dan nog bijkomende isolerende maatregelen vereist (scherm, omkasting,...). Het is ten eerste aan te raden een erkend geluidsdeskundige te raadplegen om een adequate oplossing uit te werken.'

De provinciale geluidsdeskundige stelde in haar advies dan ook dat, gelet op het feit dat er ter plekke zeer strenge geluidsnormen van kracht zijn, dat overschrijdingen in de huidige situatie onvermijdelijk zijn. Het hakselen van groenafval kan pas worden toegestaan indien bijkomende maatregelen ter beperking van de geluidshinder worden genomen.

Geurhinder

De composteringsinstallatie wordt voorzien in sleufsilos. Voor zover de composthoopen regelmatig gekeerd worden zodat de aërobe omstandigheden steeds gehandhaafd blijven, dient niet gevreesd voor geurhinder.

Momenteel gebeurt het composteringsproces en de opslag van compost ter hoogte van de Lange Boomstraat. Bij plaatsbezoek werd een plaatselijke geur van rottende, plantaardige afvalstoffen vastgesteld.

Stofhinder

Momenteel worden de afvalstoffen gestort ter hoogte van de Lange Boomstraat. De huidige stortplaats is rechtstreeks toegankelijk. Er is geen afsluiting, noch groenscherm. Gelet op het ontbreken van enige afscheiding is stofhinder en verontreiniging van de wegen niet uit te sluiten.

Voorliggende aanvraag beoogt een verplaatsing van de opslag van de afvalstoffen. De ingezamelde afvalstoffen zullen worden opgeslagen in sleufsilos, waardoor stofhinder zal beperkt worden.

Visuele hinder

De tuinstroken van aanpalende woningen zijn gescheiden van de inrichting d.m.v. een groenscherm met een voldoende dichte structuur.

Door de aanwezigheid van een dicht groenscherm zijn de sleufsilos vanuit het achterliggende landbouwgebied niet zichtbaar.

De huidige opslagplaats van de afvalstoffen zal na realisatie van de sleufsilos worden verplaatst. Deze vrijkomende ruimte zal vervolgens terug worden aangewend voor de boomkwekerij.

Veiligheid

In het kader van voorliggende aanvraag werd advies gevraagd aan de brandweer. De aanbevelingen van de brandweer dienen te allen tijde gevolgd te worden.

Overwegende dat de exploitant, overeenkomstig artikel 43 §2. van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning steeds alle maatregelen dient te nemen om schade en hinder te voorkomen;

Overwegende dat de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig artikel 20 van het milieuvergunningsdecreet, onverminderd de bepalingen van dezelfde wetten, decreten en uitvoeringsbesluiten bij het verlenen van een

vergunning bijzondere voorwaarden kan opleggen, met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu;

Overwegende dat, wat voorafgaat in acht genomen, kan gesteld worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting, mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;
(...)."

IV. Onderzoek van het enig middel

Standpunt van de partijen

4. In een enig middel voert de verzoekster de schending aan van de artikelen 11.4.1 en 15.4.6.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen (hierna : inrichtingsbesluit), van het koninklijk besluit van 14 september 1977 houdende de vaststelling van het gewestplan Gentse en Kanaalzone, van de artikelen 5.6.7 en 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna : VCRO) en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

Zij zet uiteen dat bij het verlenen van een milieuvergunning de voorschriften van de plannen van aanleg moeten worden nageleefd, dat volgens het gewestplan Gentse en Kanaalzone de inrichting is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, dat voor dergelijk gebied de bestemmingsvoorschriften neergelegd in de artikelen 11.4.1 en 15.4.6.1 van het inrichtingsbesluit gelden en dat uit de samenlezing van die bepalingen moet worden afgeleid dat de toelaatbaarheid van hinderlijke inrichtingen in landschappelijk waardevolle gebieden op grond van een tweevoudig criterium moet worden getoetst, met name een planologisch, hetwelk veronderstelt dat de overheid nagaat of de te vergunnen werken in overeenstemming zijn met de bestemming agrarisch gebied, en een esthetisch, wat betekent dat de bedoelde werken in overeenstemming moeten kunnen worden gebracht met de eisen ter

vrijwaring van het landschap. Volgens de verzoekster wordt in het bestreden besluit op planologisch vlak een loutere stijlformule gehanteerd, die geen beoordeling bevat van de verenigbaarheid van de aanvraag met het landschappelijk waardevol karakter van het betrokken gebied. Ook merkt de verzoekster op dat het bestreden besluit, wat de activiteiten inzake tuinaanleg betreft, op bepalingen steunt van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna : DRO) en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (hierna : coördinatiedecreet) die met ingang van 1 september 2009 waren opgeheven en dat het verlenen van een milieuvergunning geen uitstaans heeft met het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning.

Voorts betoogt de verzoekster dat in het bestreden besluit op grond van de artikelen 5.6.7, § 1, en 4.4.9, § 1, van de VCRO wordt afgeweken van de gewestplanbestemming, maar dat nergens aandacht wordt besteed aan de door de Vlaamse regering opgestelde nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen en meer bepaald aan de invloed van de inrichting op de in de omgeving aanwezige functies en bestemmingen, op de te verwachten bezoekersaantallen en op de mobiliteit en verkeersleefbaarheid. Volgens de verzoekster wordt in het bestreden besluit enkel gesteld dat de inrichting een aan de landbouw verwant bedrijf is aangezien "de exploitant over 2 ha grond (beschikt) die momenteel in gebruik is voor het kweken van buxus". De verzoekster merkt op dat de tussenkomende partij enkel tuinaanleg en -onderhoud als hoofdactiviteit heeft, zijnde geen agrarische of para-agrarische activiteiten en dat het kweken van bomen enkel plaatsvindt op percelen aansluitend bij de inrichting die geëxploiteerd worden door de BVBA Boomkwekerij De Rode Moer. De verzoekster stelt dat, zelfs indien het kweken van bomen een nevenactiviteit zou zijn van de tussenkomende partij, geenszins uit het bestreden besluit blijkt wat haar hoofdactiviteit is en waarom de inrichting toch verenigbaar zou zijn met de bestemming agrarisch gebied. Ook acht de verzoekster de voorwaarden gesteld in artikel 5.6.7 van de VCRO geschonden, doordat het bestreden besluit geen beoordeling bevat inzake de goede ruimtelijke ordening en de ruimtelijke draagkracht van het gebied. Bovendien houdt het bestreden besluit volgens de

verzoekster geen rekening met de gevolgen van het gehele bedrijf, maar enkel met de impact van de afzonderlijke onderdelen.

Wat de verenigbaarheid van de inrichting met het landschappelijk waardevol karakter van het betrokken gebied betreft, argumenteert de verzoekster dat het bestreden besluit enkel melding maakt van een groenzone die het zicht op de werken verhindert, maar dat geen aandacht wordt besteed aan de weerslag van de inrichting op het landschap in het algemeen.

Tenslotte voert de verzoekster machtsafwending aan, aangezien volgens haar in het bestreden besluit de milieuvergunning verleend wordt in dezelfde mate zoals geadviseerd door de provinciale milieuvergunningscommissie, zodat het advies van die commissie volgens de verzoekster meer dan vermoedelijk steunt op meer dan enkel de in de wet voorgeschreven criteria.

5. De verwerende partij antwoordt dat blijkens de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen het begrip "landbouw" in de ruime zin dient te worden begrepen, zodat niet enkel het bewerken van het land om er de veldvruchten van te plukken onder dit begrip moet worden verstaan, maar ook tuinaanleg en -onderhoud. Bijgevolg is de verwerende partij van oordeel dat de betrokken inrichting in overeenstemming is met de gewestplanbestemming, net zoals de nevenactiviteit van de exploitant, het kweken van bomen. Voorts erkent zij dat de in het bestreden besluit aangehaalde bepalingen van het DRO en van het coördinatiedecreet met ingang van 1 september 2009 zijn opgeheven, maar wijst zij er op dat die bepalingen zijn overgenomen in de VCRO. De verwerende partij zet uiteen dat de in het voorliggende geval van toepassing zijnde standaardtypebepalingen, overeenkomstig het besluit van de Vlaamse regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, deze van het agrarisch gebied zijn, zodat ook aan de landbouw verwante bedrijven in het betrokken gebied zijn

toegelaten, zoals tuinaanlegbedrijven die planten of bomen kweken of conditioneren over een minimumoppervlakte van een halve hectare. Zij is van oordeel dat de betrokken inrichting tot die categorie van tuinaanlegbedrijven behoort, aangezien de exploitant over twee hectare grond aansluitend aan de inrichting beschikt die wordt gebruikt voor het kweken van buxussen. Voorts stelt zij dat overeenkomstig artikel 9, 2°, van het besluit van de Vlaamse regering van 28 november 2003 tot vaststelling van de lijst van toelaatbare zonevreemde functiewijzigingen een vergunning kan worden verleend voor het wijzigen van het gebruik van een gebouw van de hoofdfunctie "landbouw in de ruime zin" voor zover het gebouw gelegen is in agrarisch gebied in de ruime zin en indien de nieuwe functie bijvoorbeeld tuinaanleg betreft. Ook beschouwt zij de tussenkomende partij als een para-agrarische inrichting aangezien deze een duidelijke grondgebonden activiteit tot voorwerp heeft, meer bepaald het kweken van planten en bomen. De verwerende partij merkt voorts op dat de in het bestreden besluit op planologisch vlak gehanteerde "stijlformule" essentiële basisinformatie betreft en dat de tussenkomende partij en de BVBA Boomkwekerij de Rode Moer feitelijk ten dienste staan van elkaar aangezien minstens een aanzienlijk deel van de gekweekte bomen, planten en bloemen wordt aangewend voor de tuinaanlegactiviteiten van de tussenkomende partij. Wat het esthetisch criterium betreft, stelt de verwerende partij dat in het bestreden besluit onder de titel "Milieuhygiënische aspecten – Visuele hinder" op omstandige wijze de visuele impact van de inrichting op de omgeving wordt beschreven. Tenslotte voert de verwerende partij aan dat de beweerde machtsafwending louter op insinuaties steunt en dat het feit dat de exploitant de eerste schepen van de gemeente Wachtebeke persoonlijk kent geen afbreuk doet aan de objectiviteit van het advies van de provinciale milieuvergunningscommissie en van het bestreden besluit.

6. In haar memorie van wederantwoord benadrukt de verzoekster dat de BVBA Boomkwekerij de Rode Moer en de tussenkomende partij nauw met elkaar zijn verbonden in die zin dat de door de BVBA Boomkwekerij de Rode

Moer op de aansluitende percelen gekweekte buxussen deels aangewend worden voor de hoofdactiviteit van de tussenkomende partij, zijnde tuinaanleg.

7. De tussenkomende partij stelt dat het bestreden besluit geenszins op loutere stijlformules steunt, maar een concrete beoordeling van de vergunningsaanvraag bevat, rekening houdend met alle ter zake dienende elementen, zoals het maatschappelijk doel van de tussenkomende partij, de band met de BVBA Boomkwekerij de Rode Moer en met de boomkweekactiviteiten en de eerder verleende stedenbouwkundige vergunningen. De tussenkomende partij betoogt dat in het bestreden besluit stapsgewijs wordt uiteengezet waarom het op grond van de zogenaamde "clichering" van de gewestplanvoorschriften mogelijk is een tuinaanlegbedrijf gelegen in agrarisch gebied te vergunnen en dat de door de Vlaamse regering gestelde aandachtspunten weliswaar niet systematisch herhaald worden, maar doorheen het bestreden besluit meermaals tot uitdrukking komen. De tussenkomende partij merkt op dat het bestreden besluit terecht steunt op de nieuwe wetgeving zoals die gold op het ogenblik van het nemen van dat besluit. Voorts is de tussenkomende partij van oordeel dat het bestreden besluit wel degelijk een concrete beoordeling van de goede plaatselijke ordening en meer bepaald van de verenigbaarheid van de inrichting met haar onmiddellijke omgeving inhoudt.

Beoordeling

8. De kwestieuze inrichting is volgens het gewestplan Gentse en Kanaalzone, vastgesteld bij koninklijk besluit van 14 september 1977, gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied. In dergelijk gebied gelden de bestemmingsvoorschriften die zijn neergelegd in de artikelen 11.4.1 en 15.4.6.1 van het inrichtingsbesluit.

Artikel 11.4.1 van het inrichtingsbesluit luidt als volgt :

"De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten

de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 m en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden."

Artikel 15.4.6.1 van het inrichtingsbesluit luidt als volgt :

"De landschappelijke waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen."

Uit de samenlezing van die twee bepalingen volgt dat de toelaatbaarheid van bouwwerken of inrichtingen in landschappelijk waardevolle agrarische gebieden op grond van een tweevoudig criterium moet worden getoetst, met name een planologisch, dat veronderstelt dat de overheid nagaat of de te vergunnen werken in overeenstemming zijn met de bestemming agrarisch gebied, en een esthetisch, dat inhoudt dat bedoelde werken moeten kunnen worden overeengebracht met de eisen ter vrijwaring van de schoonheidswaarde van het landschap.

9. De verzoekster voert ten onrechte aan dat het bestreden besluit zou steunen op bepalingen die reeds waren opgeheven met ingang van 1 september 2009. Ingevolge de overgangsbepalingen van de artikelen 171 en 196 van het DRO was artikel 43 van het coördinatiedecreet wel degelijk van toepassing op het ogenblik van het nemen van het bestreden besluit. Artikel 43, §§ 6 tot en met 12 van het coördinatiedecreet is bovendien met ingang van 1 september 2009 overgenomen in artikel 5.6.7 van de VCRO. Ten tijde van het bestreden besluit luidde artikel 5.6.7 van de VCRO als volgt :

"§1. De mogelijkheden of verplichtingen om af te wijken van stedenbouwkundige voorschriften of om rekening te houden met ontwerpen van stedenbouwkundige voorschriften, zoals deze bij of krachtens deze codex zijn vastgesteld in hoofde van de vergunningverlenende bestuursorganen en de ambtenaren van ruimtelijke ordening, gelden onder dezelfde voorwaarden in hoofde van de instanties en organen die over een vergunningaanvraag adviseren en in hoofde van de instanties en organen die adviseren of beslissen over een onteigeningsplan of over een aanvraag voor een onteigeningsmachtiging, een milieuvergunning of een vergunning, vermeld in het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu of in het bosdecreet van 13 juni 1990.

§2. Onverminderd §1 kan bij de advisering en beslissing over een milieuvergunningaanvraag afgeweken worden van de bepalingen van het gewestplan ten bate van inrichtingen waarvan de exploitatie geheel of ten dele niet overeenstemt met de bestemmingsvoorschriften van dit gewestplan, voor zover voldaan is onder beide hiernavolgende voorwaarden :

1° de goede ruimtelijke ordening wordt niet geschaad, hetgeen in het bijzonder betekent dat de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet wordt overschreden en dat de voorziene verweving van functies de aanwezige of te realiseren bestemmingen in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang brengt of verstoort;

2° de inrichting is hoofdzakelijk vergund.

Indien de goede ruimtelijke ordening geschaad wordt, kan rekening worden gehouden met de termijn die nodig is om de inrichting te herlocaliseren. Deze termijn is ten hoogste gelijk aan vijf jaar.

De Vlaamse Regering bepaalt de categorieën van bedrijven die door hun aard en omvang van het eerste lid zijn uitgesloten. Zij wijst de gebieden aan waarin het eerste lid niet kan worden toegepast."

10. Artikel 4.4.9 van de VCRO luidde ten tijde van het bestreden besluit als volgt :

"§1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan mag bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een plan van aanleg, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.

Het eerste lid laat geen afwijkingen toe op de voorschriften van het plan van aanleg die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied.

§2. Voor de toepassing van §1, eerste lid, geldt dat een

bestemmingsvoorschrift van een plan van aanleg alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 7.4.13, tweede lid.

De Vlaamse Regering kan overige concordanties vaststellen."

Blijkens de tabel opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, van de VCRO concordeert het bestemmingsvoorschrift "Agrarische gebieden" met de (sub)categorie van gebiedsaanduiding "Landbouw".

De standaardtypebepaling voor "Agrarisch gebied" in de categorie van gebiedsaanduiding "Landbouw" is opgenomen in artikel 4.1 van de bijlage van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen en luidt als volgt :

"Het gebied is bestemd voor de beroepslandbouw.

Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van landbouwbedrijven zijn toegelaten.

Een landbouwbedrijfszetel mag alleen de noodzakelijke bedrijfsgebouwen en de woning van de exploitanten bevatten, alsook verblijfgelegenheden, verwerkende en dienstverlenende activiteiten voor zover die een integrerend deel van het bedrijf uitmaken.

In het gebied zijn ook aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten voor zover hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving en ze gevestigd worden in bestaande landbouwbedrijfszetels. Die bedrijven moeten een directe en uitsluitende relatie hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten. Primaire bewerking of opslag van producten kan worden toegelaten. Verwerking van producten is uitgesloten, met uitzondering van mestbehandeling en mestvergistings. Er moet rekening gehouden worden met de schaal en de ruimtelijke impact van deze bedrijven. Daarbij wordt ten minste aandacht besteed aan:

- de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;
 - de invloed op de omgeving wat het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers betreft;
 - de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;
 - de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen.
- (...)."

De toelichting bij die standaardtypebepaling luidt als volgt :

"(...)

Onder landbouw wordt verstaan, landbouw in de ruime zin van het woord, namelijk het beroepsmatig kweken van planten of dieren voor de markt en niet voor recreatieve doeleinden. Daaronder vallen veeteelt, planten- en bomenkwekerijen, akkerbouw

Onder aan de landbouw verwante bedrijven worden verstaan: bedrijven die alleen aan de landbouwers producten toeleveren of van landbouwers afgenomen producten stockeren, sorteren of verpakken in verse toestand, tuinaanlegbedrijven die planten of bomen kweken of conditioneren over een minimumoppervlakte van een halve hectare. Bij verwerking is alleen mestbehandeling of mestvergisting toegelaten. Als mestbehandeling en mestvergisting worden in de omzendbrief RO 2006/01 van 19 mei 2006 beschouwd een proces waarbij minstens 60 % van het gewicht van de te verwerken producten bestaat uit stromen direct afkomstig uit land- en tuinbouw en maximaal 40 % uit andere organische en biologische stromen. Voorbeelden van dergelijke bedrijven zijn: aardappelhandelaar, graantrieerinstallatie, centrale mestopslag, verkoop van meststoffen, verkoop van veevoeders, koelplaatsen, silo's, drooginstallaties, vlasroterijen, loonwerker, herstelplaats van tractors, landbouwproefbedrijf, tuinbouwproefbedrijf, centrum voor kunstmatige inseminatie voor landbouwdieren, schoolhoeve. De schaal van die bedrijven moet aansluiten bij de schaal van de activiteiten in de omgeving. Bedrijven met een groot hinterland horen niet thuis in het agrarisch gebied maar op een bedrijventerrein.

(...)."

11. Tuinaanleg en tuinonderhoud zijn niet zonder meer als agrarische of para-agrarische activiteiten te bestempelen. Zowel in de adviezen van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar en de provinciale milieudeskundige als in het bestreden besluit wordt gesteld dat de tuinaanlegactiviteiten van de tussenkomenende partij strikt genomen niet in overeenstemming zijn met de gewestplanbestemming agrarisch gebied. In het licht van die omstandigheden, is bijgevolg op grond van de formele motiveringsplicht het vereist dat de verwerende partij duidelijk, concreet en afdoende aangeeft waarom de inrichting toch verenigbaar is met het bestemmingsvoorschrift agrarisch gebied.

In het bestreden besluit wordt de inrichting op grond van artikel 4.4.9 van de VCRO vergund in afwijking van de gewestplanbestemming, omdat de inrichting volgens de verwerende partij een "aan de landbouw verwant bedrijf" is

zoals bedoeld in de hiervoor aangehaalde standaardtypebepaling voor agrarisch gebied, en meer bepaald een tuinaanlegbedrijf dat planten of bomen kweekt of conditioneert over een minimumoppervlakte van een halve hectare zoals bedoeld in de toelichting bij die standaardtypebepaling. In het bestreden besluit wordt in dat verband uiteengezet dat de BVBA Boomkwekerij de Rode Moer aansluitend aan de percelen van de tussenkomende partij over twee hectare grond beschikt waarop buxussen worden gekweekt en dat beide vennootschappen met elkaar zijn verweven aangezien de exploitant van de tussenkomende partij ook de zaakvoerder is van de BVBA Boomkwekerij de Rode Moer, een deel van één van de percelen van de tussenkomende partij aangelegd wordt voor kweekactiviteiten, de gekweekte buxussen aangewend worden voor de eigen tuinprojecten, de opslag van het tuinafval verband houdt met de boomkwekerij, twee mensen actief zijn "binnen de inrichting (...) op het terrein zelf in functie van de boomkwekerij" en de vennootschappen een gemeenschappelijke loods hebben voor de opslag van het rollend materieel en het gereedschap dat gebruikt wordt voor zowel de boomkwekerij als de tuinaanlegactiviteiten. In het voornoemde arrest nr. 192.850 heeft de Raad van State geoordeeld dat de motivering op dit punt niet afdoende was, omdat niet bleek dat naast de nevenactiviteit van het kweken van bomen ook de hoofdactiviteit van de tussenkomende partij in overeenstemming was met de bestemmingsvoorschriften en evenmin duidelijk was of het kweken van bomen door de tussenkomende partij zelf gebeurt of door een andere vennootschap. Hetzelfde geldt voor de motivering van het thans bestreden besluit, waarin onvoldoende duidelijkheid wordt verschaft omtrent de hoofd- en nevenactiviteiten van de tussenkomende partij en de eigenlijke boomkweekactiviteiten. Bovendien had de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar reeds een ongunstig advies gegeven omdat bij gebrek aan voldoende gegevens niet kon worden nagegaan of de inrichting een toegelaten tuinaanlegbedrijf is dat planten of bomen kweekt of conditioneert over een minimumoppervlakte van een halve hectare.

Luidens de standaardtypebepaling voor agrarisch gebied moet bij de beoordeling van de toelaatbaarheid van aan de landbouw verwante bedrijven

rekening worden gehouden met de schaal en de ruimtelijke impact ervan, waarbij minstens aandacht wordt besteed aan de relatie met de in de omgeving aanwezige functies en bestemmingen, aan de invloed van de bezoekersaantallen en aan de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid. Met betrekking tot het milieuhygiënisch aspect "geluidshinder" wordt in het bestreden besluit gesteld dat de toegangsweg langs de Lange Boomstraat gebruikt wordt door het eigen personeel en leveranciers, dat de toegangsweg langs de Overslagdijk in principe gebruikt wordt voor klanten en dat het aantal leveringen op het bedrijf beperkt is tot één vrachtwagen per week. Aldus dient de aanvankelijke vermelding in het bestreden besluit dat binnen de inrichting geen particuliere verkoop plaatsvindt, genuanceerd te worden. Dit blijkt ook uit de foto "Oprit klanten", door de tussenkomende partij bij haar memorie gevoegd. In het bestreden besluit wordt niets vermeld inzake de invloed op de mobiliteit, de verkeersleefbaarheid en de omgeving van de bezoekersaantallen, het aan- en afrijden van het personeel (twee tot vijftien personen) en het intern verkeer (het gebruik van de openbare weg door het eigen rollend materieel, zoals aangevoerd door de verzoekster in haar beroepschrift en voor de provinciale milieuvergunningscommissie). Het bestreden besluit bevat dan ook geen afdoende motivering wat de beoordeling van de ruimtelijke impact van de inrichting en van de goede ruimtelijk ordening betreft, zoals bedoeld in de standaardtypebepaling voor agrarisch gebied respectievelijk artikel 5.6.7 van de VCRO.

12. Wat het esthetisch criterium betreft, wordt in het bestreden besluit de omgeving op algemene wijze omschreven en wordt gesteld dat door de aanwezigheid van een dicht groenscherm de sleufsilo's en de bijkomende verhardingen, die aansluiten bij de bestaande verharding, niet zichtbaar zijn vanuit het achterliggende landbouwgebied en dat ook de tuinstroken van de aanpalende woningen gescheiden zijn van de inrichting door een dicht groenscherm. Het is niet omdat een inrichting door de aanwezigheid van een groenscherm aan het zicht wordt onttrokken, dat de schoonheidswaarde van het landschap erdoor niet in het gedrang kan worden gebracht. De aanwezigheid van een groenscherm wijst er integendeel op dat de door het gewestplan erkende en te vrijwaren

schoonheidswaarde van het landschap door de inrichting dreigt te worden geschonden. Het blijkt niet dat de verwerende partij oog heeft gehad voor de schoonheidswaarde van het landschap en voor de verenigbaarheid van de inrichting met deze schoonheidswaarde. Evenmin geeft de verwerende partij motieven waaruit kan worden afgeleid dat zij oog heeft gehad voor de doelstelling om de esthetische waarden van het gebied te vrijwaren en te ontwikkelen. Het bestreden besluit bevat bijgevolg geen afdoende motivering waaruit blijkt dat de te vergunnen inrichting de krachtens artikel 15.4.6.1. van het inrichtingsbesluit te vrijwaren schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengt.

13. Machtsafwending is de onwettigheid waarbij een bestuursorgaan de bevoegdheid welke haar bij de wet tot het bereiken van een bepaald oogmerk van algemeen belang is gegeven, aanwendt tot het nastreven van een ander doel, en dit andere doel het enige oogmerk van de betrokken bestuurshandeling is.

De verzoekster voert evenwel niet aan welk ander oogmerk de provinciale milieuvergunningscommissie en de verwerende partij met het bestreden besluit zouden hebben nagestreefd dan de goede ruimtelijke ordening en de bescherming van het leefmilieu.

Voor zover de verzoekster machtsafwending aanvoert, is het middel dan ook niet ontvankelijk.

14. Het enig middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 15 oktober 2009 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wachtebeke van 14 december 2004 houdende het verlenen aan de BVBA Groenburo van een milieuvergunning voor het exploiteren van een bedrijf voor tuinaanleg en tuinonderhoud aan de Overslagdijk 62a te Wachtebeke, wordt ingewilligd en de milieuvergunning wordt verleend, behalve wat betreft de opslag van maximum vijftig ton snoeihout en de mechanische behandeling ervan door middel van een hakselaar.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventwintig januari tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Yves Depoorter,	toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter

Yves Depoorter

Luc Hellin