

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.533 van 24 januari 2012
in de zaak A. 202.961/XII-6782**

In zake: de NV FIRE TECHNICS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gerard Soete
kantoor houdend te 8400 Oostende
Kerkstraat 8 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE ESSEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Cies Gysen en Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 december 2011, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van 30 november 2011 van de gemeente Essen, Schepencollege, en de tenuitvoerlegging ervan, [...] waarbij [de] offerte [van de nv Fire Technics] i.v.m. de opdracht ‘aankoop nieuwe tankwagen brandweer’ niet werd weerhouden en deze aan een andere inschrijver werd toegewezen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 januari 2012, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gerard Soete, die verschijnt voor de verzoekende partij en, advocaten Gitte Laenen en Els Gypen, die loco advocaat Cies Gysen verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De gemeente Essen schrijft een overheidsopdracht voor een aanneming van leveringen uit “Aankoop nieuwe tankwagens brandweer”.

De opdracht wordt gegund onder de vorm van een algemene offerteaanvraag en geraamd op 247.933,88 euro, btw niet inbegrepen.

De opdracht wordt bekendgemaakt op 7 april 2011 in het Bulletin der Aanbestedingen en op 12 april 2011 in het Publicatieblad van de Europese Unie.

3.2. Het op de opdracht toepasselijke bijzonder bestek vermeldt de volgende gunningscriteria:

“1. Prijs: 70 punten

Regel van drie; Score offerte = (prijs laagste offerte/prijs offerte) * gewicht van het criterium prijs

2. Bijgevoegde duidelijke tekening van de indeling van de wagen:
20 punten

De indeling van de wagen moet blijken uit de tekening (beste indeling = maximum aantal punten, volgende is telkens – 2 punten).

3. Leveringstermijn: 10 punten

Regel van drie; Score offerte = (kortste leveringstermijn (/leveringstermijn offerte) * gewicht van het criterium leveringstermijn.”

Het bestek bepaalt voorts dat vrije varianten niet worden toegestaan.

Specifiek met betrekking tot het onderstel van het te leveren voertuig bevat het bestek in deel III de volgende technische vereisten:

“III. 2 Gegevens van het voertuig

2.1. ONDERSTEL

- De volgende geometrische karakteristieken zullen gerespecteerd worden (volgens EN 1846):

- o wielbasis: max. 3600 mm
- o totale lengte: max. 6200 mm
- o totale breedte: max. 2500 mm
- o totale hoogte met de onderdelen op het dak: max. 3400 mm.
- o vrije ashoogte in beladen toestand vooraan en achteraan minimum 300 mm
- o aanvalshoek en vluchthoek: min. 25 °

[...]”

3.3. Uit het proces-verbaal van de opening van de inschrijvingen blijkt dat er drie inschrijvers zijn: nv Fire Technics, nv Man Truck & Bus en nv Dias & Zn.

3.4. Met een aangetekend schrijven van 22 september 2011 wordt door verwerende partij aan verzoekende partij de volgende vraag voorgelegd:

“In de bijlagen aan de offerte, vinden we in de technische fiches en tekeningen terug dat het aangeboden voertuig IVECO Trakker, een wielbasis heeft van 3800 mm. Op één tekening staat 3500 mm vermeld; in de opmeetstaat bij het offerteformulier vinden we een wielbasis terug van 3600 mm (midden vooras – midden eerste achteras).

Wij verzoeken u in uitvoering van artikel 115 van het KB van 8 januari 1996 bovenstaande opmerking te verduidelijken en uitvoerig toe te lichten zodat een correcte evaluatie van uw offerte mogelijk is.”

3.5. Bij e-mailbericht en brief van 29 september 2011 beantwoordt verzoekende partij dit schrijven als volgt:

“- Het aangeboden onderstel IVECO Trakker heeft een wielbasis van 3600 mm
Het chassis met wielbasis 3800 mm van IVECO wordt ingekort tot een wielbasis 3600 mm
Het aanpassen van de wielbasis naar 3600 mm is nodig om aan de strenge eis van de lengte van het voertuig van 6200 mm te beantwoorden.
De originele wielbasis aangegeven op de documentatie van IVECO is inderdaad 3800 mm
De technische beschrijving + gewichtsberekeningen op het chassis IVECO zijn allen aangegeven met wielbasis 3600 mm.
- De tekening met wielbasis 3500 mm is verkeerd. Een tekening op de IVECO wielbasis 3600 mm is hierbij bijgevoegd.”

Als bijlage wordt een nieuwe tekening toegevoegd die een wielbasis van 3600 mm en een totale lengte van 6300 mm vermeldt.

3.6. Bij e-mailbericht van 29 september 2011 wordt door de gemeente Essen de volgende bijkomende vraag gesteld:

“U schrijft dat het voertuig wordt ingekort van 3800 mm tot 3600 mm en dat dit nodig is om aan de strenge eis van de lengte van het voertuig van 6200 mm te beantwoorden. We hebben daarbij volgende vraag. Gaat het inkorten van het voertuig (op termijn) geen problemen geven? M.a.w. hoe wordt deze ingreep juist uitgevoerd en wat met de garantievoorwaarden?”

3.7. Dit e-mailbericht wordt door de nv Fire Technics als volgt beantwoord:

“Een fabrikant van onderstellen stelt een aantal wielbasis voor; de begin wielbasis voor het aangeboden Iveco is 3800 mm.
Gezien de eis van een zeer kort voertuig is de wielbasis 3800 te groot en daarom wordt de wielbasis 200 mm ingekort.
De achteras met zijn ophanging is aan het chassis bevestigd dmv bouten; het chassis is meestal reeds voorzien van gaten voor de kortere wielbasis;

de achteras wordt naar voor geschoven en terug vastgebout aan het chassis, de aandrijfcardan wordt aangepast in de lengte.

De volledige transformatie wordt uitgevoerd door Iveco zelf en onder de volle garantie van Iveco en volgens de voorschriften van Iveco.

Het zal zeker geen enkel probleem geven voor het gebruik noch naar garantie toe, noch op lange duur.

De garantie op het chassis wordt gegeven door Iveco en is beschreven in de offerte.

Dergelijke transformaties worden regelmatig uitgevoerd.

Indien het chassis niet moet ingekort worden en een langer voertuig (langer dan 6200 mm) kan aanvaard worden, kan de prijs van het verkorten van het chassis in mindering gebracht worden.

Graag kunnen wij een gesprek met Iveco organiseren.”

3.8. Op 14 november 2011 wordt een verslag van nazicht opgesteld door de brandweercommandant.

Bij het administratief en technisch nazicht worden twee van de drie ingediende offertes onregelmatig bevonden.

Wat de offerte van verzoekende partij betreft wordt dit in het verslag van nazicht verantwoord als volgt:

“De gevraagde korte wielbasis is een substantiële voorwaarde voor de nieuwe tankwagens gezien de kleinere draaicirkel. Deze kleinere draaicirkel is nodig gezien de vele smalle, doodlopende, ... wegen in de weekendzone (bv. Leemputten), maar ook elders (bv. Lazaret), en de grotere bodemvrijheid voor de slechtere wegen weekendzone en natuurgebieden.

De IVECO aangeboden door FIRE TECHNICS heeft standaard een te lange wielbasis. Deze wielbasis kan ingekort worden door het chassis en cardanas door te zagen; er een stuk tussenuit te halen en terug aan elkaar te lassen en/of te bouten.

Aan IVECO werd op 22 september 2011 gevraagd deze technische ingreep uitvoerig toe te lichten. Met haar schrijven van 29 september 2011 en mailbericht van dezelfde datum meldt Fire Technics volgende:

‘Geachte heer,

Een fabrikant van onderstellen stelt een aantal wielbasis voor; de begin wielbasis voor het aangeboden Iveco is 3800 mm.

Gezien de eis van een zeer kort voertuig is de wielbasis 3800 te groot en daarom wordt de wielbasis 200 mm ingekort.

De achteras met zijn ophanging is aan het chassis bevestigd dmv bouten; het chassis is meestal reeds voorzien van gaten voor de kortere wielbasis; de achteras wordt naar voor geschoven en terug vastgebout aan het chassis, de aandrijfcardan wordt aangepast in de lengte.

De volledige transformatie wordt uitgevoerd door Iveco zelf en onder de volle garantie van Iveco en volgens de voorschriften van Iveco.

Het zal zeker geen enkel probleem geven voor het gebruik noch naar garantie toe, noch op lange duur.

De garantie op het chassis wordt gegeven door Iveco en is beschreven in de offerte

Dergelijke transformaties worden regelmatig uitgevoerd.’

Het door de leverancier aanpassen van de wielbasis van een standaardchassis heeft tot gevolg dat er gebruik gemaakt wordt van op maat gemaakte componenten. Dit heeft gevolgen voor de inzetbaarheid en het onderhoud. Het werkt vertragend en kostenverhogend bij onderhoud en eventuele toekomstige herstellingen.

Deze offerte wordt dan ook als substantieel onregelmatig beschouwd en niet weerhouden voor verdere bespreking. De offerte is niet conform aan de essentiële technische voorwaarden.”

Ook de offerte van de nv Man Truck & Bus wordt als substantieel onregelmatig beschouwd.

Vervolgens wordt de enige regelmatige offerte getoetst aan de gunningscriteria en wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen aan de nv Dias & Zn.

3.9. Op 30 november 2011 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Essen uitdrukkelijk zijn goedkeuring aan de inhoud van het verslag van nazicht van de offertes opgesteld door de

brandweercommandant en beslist het om de opdracht te gunnen aan de enige regelmatige bieder, de nv Dias & Zn.

3.10. Bij e-mailbericht en aangetekend schrijven van 5 december 2011, dat volgens verwerende partij evenwel pas werd verstuurd op 8 december 2011, wordt aan de nv Fire Technics meegedeeld dat haar offerte onregelmatig werd bevonden en wordt haar een uittreksel uit het verslag van nazicht bezorgd. Het integrale verslag blijkt haar te zijn bezorgd vóór het instellen van de huidige vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, aangezien zij kopie daarvan bij haar verzoekschrift neerlegt als haar stuk 9.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4.1. Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering en werpt daartoe een exceptie op.

4.2. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over deze exceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak daarover zou alleen nodig zijn indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal worden vastgesteld, te dezen niet het geval is.

V. De schorsingsvoorwaarden

5.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5.2. Te dezen is evenwel is de wet van 23 december 2009 tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de

overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissing het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

6. Een eerste middel is genomen uit de schending van de “formele en materiële motiverings- en informatieplicht”, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en artikel 65/4 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten.

Verzoekende partij voert meer bepaald aan dat de bestreden beslissing van 30 november 2011 “niet gemotiveerd” zou zijn aangezien alleen verwezen wordt naar het verslag van nazicht opgesteld door de brandweercommandant. Ook de kennisgeving van 5 december 2011 was volgens verzoekende partij “evenmin gemotiveerd”.

Daarnaast beroept verzoekende partij zich tevens op een schending van de materiële-motiveringsplicht. Volgens verzoekende partij is er geen motivering voorhanden inzake de vraag hoe het aanpassen van een wielbasis van een standaardchassis, toegelaten door het bestek, zou kunnen leiden tot een substantiële onregelmatige offerte. Zij beweert dat de brandweercommandant in het verslag van nazicht zijn advies zou hebben verstrekt zonder rekening te houden met de uitleg van verzoekende partij betreffende chassis en cardanas en dat diens advies tegenstrijdig zou zijn.

Beoordeling

7.1. Inzake het eerste onderdeel, dat de formele-motiveringsverplichting betreft, die verzoekende partij lijkt af te leiden uit de artikelen 2 en 3 van de voornoemde wet van 29 juli 1991 en artikel 65/4, 5° van de voormelde wet van 24 december 1993, moet de bestreden beslissing teneinde daaraan te voldoen, de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen; die motivering moet afdoende zijn teneinde de verzoekende partij in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt.

Een aanbestedende overheid mag haar beslissing motiveren door middel van verwijzing naar een bij de gunningsbeslissing gevoegd gunningsverslag.

Uit het administratief dossier blijkt dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Essen op 30 november 2011 uitdrukkelijk zijn goedkeuring heeft verleend aan de inhoud van het verslag van nazicht van de offertes opgesteld door de brandweercommandant en op grond van de daarin opgenomen motieven beslist heeft om de opdracht te gunnen aan de enige regelmatige bidder, de nv Dias & Zn. Aldus lijkt op het eerste gezicht voldaan te zijn aan artikel 65/4, 5°, van de voornoemde wet van 24 december 1993.

Verzoekende partij toont niet aan waarom zij niet in de mogelijkheid was om, op grond van de bestreden beslissing en het bijhorende verslag van nazicht, waarvan zij in ieder geval kennis kreeg vóór het indienen van

het verzoekschrift, de gunningsbeslissing met kennis van zaken te betwisten. Het tegendeel blijkt veeleer uit het verzoekschrift zelf waarin zij deze beoordeling en motieven omstandig ook inhoudelijk betwist. Er lijkt dan ook om deze redenen alleen al voldaan aan de formele-motiveringsplicht, minstens aan de *ratio legis* ervan.

Het eerste onderdeel van het eerste middel is dan ook niet ernstig.

7.2. In een tweede onderdeel van het eerste middel voert verzoekende partij een schending aan van de materiële-motiveringsplicht. Dit onderdeel van het middel valt samen met het hierna ter sprake komende tweede middel.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

8.1. Een tweede middel is genomen uit de schending van de voorwaarden van het bestek, de artikelen 110, 114 en 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, de artikelen 77 en 98, § 2, van het koninklijk besluit van 10 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten in de sectoren water, energie, vervoer en postdiensten, het gelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel van niet-discriminatie.

In dit middel voert verzoekende partij in essentie aan dat haar offerte ten onrechte zou zijn uitgesloten als substantieel onregelmatig wegens het niet voldoen aan het besteksvereiste inzake de wielbasis van maximum 3600 mm.

Zij doet gelden dat haar offerte, waarin een voertuig werd voorgesteld met standaardwielbasis van 3800 mm die evenwel door de fabrikant zelf zou worden verkort tot 3600 mm, wel degelijk besteksconform was. Vanaf het ogenblik dat het aangeboden voertuig de geometrische karakteristiek heeft van een wielbasis van maximum 3600 mm is volgens haar aan het bestek voldaan. Het

bestek laat volgens haar niet toe om een fabrikant uit te sluiten voor de wijze waarop het voertuig wordt geproduceerd.

Zij voert aan dat zij reeds in haar antwoord aan verwerende partij erop gewezen heeft dat het chassis reeds voorzien is van gaten voor een kortere wielbasis. De bewering van de brandweercommandant dat de wielbasis wordt ingekort door het chassis en de cardanas door te zagen en er een stuk tussenuit te halen en alles terug aan elkaar te lassen en/of te bouten is volgens haar dan ook onjuist.

Voorts wijst zij erop dat de inkorting gebeurt door de fabrikant Iveco zelf onder fabriekswaARBorg met een volledige garantie van Iveco en dat er geen gebruik wordt gemaakt van andere dan de chassis-originele stukken. In die omstandigheden valt volgens haar evenmin in te zien hoe dit tot gevolg zou kunnen hebben dat het voertuig minder inzetbaar is of dat er daardoor problemen zouden zijn bij het onderhoud of herstellingen.

8.2. In het tweede onderdeel van het eerste middel beroept verzoekende partij zich tevens op een schending van de materiële-motiveringsplicht omdat er volgens haar geen motivering voorhanden is inzake de vraag hoe het aanpassen van een wielbasis van een standaardchassis, toegelaten door het bestek, zou kunnen leiden tot een substantiële onregelmatige offerte.

Beoordeling

9.1. In de eerste plaats lijkt de verwijzing door verzoekende partij naar bepalingen van het voormelde koninklijk besluit van 10 januari 1996 niet dienstig, nu de voorliggende opdracht betrekking lijkt te hebben op de klassieke sectoren, waarvoor het koninklijk besluit van 8 januari 1996 geldt.

9.2. Artikel 110, § 2, van het voornoemde koninklijk besluit van 8 januari 1996 luidt als volgt:

“§ 2. Onverminderd de nietigheid van elke offerte wegens afwijking van de essentiële besteksbepalingen zoals deze opgesomd in artikel 89, kan de aanbestedende overheid offertes als onregelmatig en derhalve als onbestaande beschouwen, indien zij niet overeenstemmen met de bepalingen van deze titel, enig voorbehoud inhouden, of bestanddelen bevatten die niet met de werkelijkheid overeenstemmen”.

Luidens artikel 89, derde lid, van ditzelfde koninklijk besluit omvatten de essentiële voorwaarden van de opdracht onder meer “prijzen, termijnen, technische specificaties”.

Artikel 110, § 2, maakt aldus een onderscheid tussen de gevallen waarin de inschrijvingen nietig zijn - dit is de substantiële onregelmatigheid - omdat ze afwijken van de voornaamste bepalingen van het bestek, onder meer degene die betrekking hebben op de prijs, de termijnen en de technische voorwaarden, en de gevallen van betrekkelijke nietigheid - de relatieve onregelmatigheid- waarin het bestuur het recht heeft om de inschrijvingen als onregelmatig te beschouwen. De vraag of een bepaling van het bestek essentieel is, namelijk dermate belangrijk dat de afwijking ervan onvermijdelijk tot gevolg moet hebben dat met de betrokken offerte geen rekening mag worden gehouden, moet dan ook *in concreto* in elk geval afzonderlijk in het licht van het dossier worden beantwoord. Indien een offerte door het bestuur substantieel onregelmatig wordt bevonden, moet het bestuur die offerte buiten beschouwing laten. Terzake beschikt het niet over een discretionaire bevoegdheid.

9.3. Door verzoekende partij wordt niet betwist dat de schending van de technische besteksvereisten waarin de gevraagde geometrische kenmerken van het onderstel worden omschreven, waaronder de maximale wielbasis van 3600 mm, leidt tot substantiële onregelmatigheid.

De betwisting heeft daarentegen betrekking op de vraag of verwerende partij te dezen mocht aannemen dat voormelde technische besteksbeeping geschonden was.

9.4. Op het eerste gezicht valt evenwel op te merken dat verzoekende partij in haar offerte niet alleen een tankwagen met onderstel IVECO TRAKKER

AT190T45W 4 x 4 heeft aangeboden, doch daarnaast, zij het als zogenaamde “suggestie”, een tankwagen met dezelfde opbouw op een onderstel VOLVO FX410 tegen een meerprijs.

Deze zogenaamde “suggestie”, lijkt echter geen variëteit -die in het kader van de voorliggende opdracht overigens ook niet toegelaten waren door het bestek- maar *de facto* een tweede basisofferte te zijn.

Indien het standpunt van verzoekende partij met betrekking tot de beweerde regelmatigheid van haar offerte met onderstel IVECO TRAKKER zou worden gevolgd, zou dit impliceren dat haar beide voorstellen volledig zouden beantwoorden aan de technische vereisten van het bestek, en moet *prima facie* worden aangenomen dat deze inschrijver in strijd met artikel 103 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996, meer dan één offerte heeft ingediend en dat aldus beide offertes van verzoekende partij onregelmatig zijn.

Uit het administratief dossier blijkt dat de overige twee inschrijvers, in tegenstelling tot verzoekende partij, slechts één voorstel van tankwagen hebben ingediend.

9.5. Het feit dat het geheel van de inschrijving van verzoekende partij op het eerste gezicht dus onregelmatig is om voormelde reden, neemt echter niet weg dat een onregelmatige inschrijver wel belang heeft bij het bestrijden van de gunning van een opdracht aan een andere inschrijver, wanneer hij bijvoorbeeld aantoont dat de opdracht aan geen enkele inschrijver rechtsgeldig kan worden toegewezen.

Dit lijkt door verzoekende partij in de voorliggende zaak nergens te worden aangetoond.

Aldus lijkt verzoekende partij geen voordeel te hebben bij het tweede middel en tweede onderdeel van het eerste middel omdat deze middelen *prima facie* niet van aard zijn om te besluiten dat de opdracht aan geen enkele andere inschrijver rechtsgeldig had kunnen worden gegund, aangezien ze enkel de regelmatigheid van de offerte van verzoekende partij zelf betreffen.

Overigens kan ten overvloede nog worden opgemerkt dat in de tekening bijgevoegd aan voormelde brief van 29 september 2011 het voorgestelde voertuig een lengte van 6300 mm lijkt te hebben, hetgeen eveneens inhoudt dat zulks een essentiële besteksbe­paling die 6200 mm voorschrijft, schendt en de offerte ook daardoor substantieel onregelmatig voorkomt.

VII. Besluit

10. Verzoekende partij voert geen ernstig middel aan en bewijst zelfs niet dat zij belang heeft bij de vordering tot nietigverklaring die ze samen met de vordering tot schorsing instelde. Krachtens artikel 17,§1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, kan de schorsing immers enkel worden bevolen indien de bestreden beslissing vatbaar is voor nietigverklaring. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

BESLISSING

De Raad van State verworpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 januari 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest