

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 217.522 van 24 januari 2012
in de zaak A. 201.555/XIV-33.464**

In zake: Alberto MBENGUI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Herman De Ponthiere
kantoor houdend te 8900 Ieper
Veemarkt 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 augustus 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van onbepaalde datum waarbij werd vastgesteld dat de verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002”, waardoor zijn plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij van rechtswege vervalt op datum van kennisgeving van de bestreden beslissing.

II. Voorwerp van de vordering

2. De vordering, ingesteld op 19 augustus 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde beslissing.

III. Verloop van de rechtspleging

3. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 januari 2012.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stefaan Verbouwe, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

IV. Feiten

4. De verzoeker komt, zonder enig identiteitsdocument, op 13 januari 2011 België binnen en dient op 14 januari 2011 een asielaanvraag in. De verzoeker verklaart van Angolese nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 18 juli 1994.

Verzoekers identiteit wordt vastgesteld aan de hand van zijn verklaringen. Aangezien er twijfel is over de ingeroepen minderjarigheid van de verzoeker, vraagt de dienst Vreemdelingenzaken aan de dienst Voogdij om een leeftijdsonderzoek te laten uitvoeren.

Op 14 januari 2011 wordt de verzoeker onder de hoede geplaatst van de dienst Voogdij.

Op 18 mei 2011 vindt een identificatiegesprek plaats bij twijfel aan de leeftijd.

In het Universitair Ziekenhuis Sint Rafaël (KULeuven) ondergaat de verzoeker op 20 mei 2011 bij Prof. Dr. G. Willems een “deskundig onderzoek” teneinde zijn leeftijd te schatten: na een kort klinisch tandheelkundig onderzoek wordt zowel een radiografie vervaardigd van de tanden, als een radiografie van de mediale epiphyse van het sleutelbeen en van het handpolsgewricht.

De conclusie van de leeftijdsschatting luidt als volgt:

“Het onderzoek van de handpols-radiografie wijst in de richting van een volwassen persoon, ouder dan 19 jaar.

Het tandheelkundig onderzoek wijst in de richting van een persoon die een leeftijd 21,3 jaar is waarbij een standaarddeviatie van 1,5 jaar dient in acht genomen te worden. Het 95% betrouwbaarheidsinterval is 17,9 – 23,0 met een kans van 97% dat deze persoon ouder is dan 18 jaar.

Het onderzoek van de clavicula-radiografie toont hier aan dat de persoon in kwestie waarschijnlijk een leeftijd rond 20 jaar heeft met een standaarddeviatie van 2 jaar.

Analyse van deze gegevens geeft mijns inziens aan dat Mbengui Alberto op datum van 20-05-2011 een leeftijd heeft van 20,6 jaar met een standaarddeviatie van 2 jaar.”.

Vervolgens concludeert de dienst Voogdij dat de verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6

‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002. Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Mijnheer Alberto Mbengui van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing”.

Dit is de bestreden beslissing.

V. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting van het middel

5. De verzoeker voert als enig middel het volgende aan:

“Dat de verzoekende partij onverminderd alle andere middelen aan te voeren na onderzoek van het administratieve dossier of ambtshalve op te werpen door de Raad, volgend middel voorstelt:

Schending van artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950, goedgekeurd door de wet van 13 mei 1955, schending van het algemeen principe van de rechten van de verdediging en van het zorgvuldigheidsbeginsel;

Doordat,

De administratieve beslissing als volgt werd gemotiveerd: "Overwegende dat op 18 mei 2011 de dienst Voogdij, in aanwezigheid van een tolk die de taal Portugees spreekt, met de betrokkene een gesprek heeft gehad;

Overwegende dat de dienst Voogdij een medisch onderzoek liet uitvoeren op 20 mei 2011 door het Universitair Ziekenhuis St-Rafaël (KU Leuven), Faculteit Geneeskunde, Departement Tandheelkunde, Capucijnenvoer 7, 3000 Leuven, teneinde na te gaan of betrokkene al dan niet jonger is dan 18 jaar;

Overwegende dat de conclusie van het medisch onderzoek als volgt luidt: "Analyse van deze gegevens geeft mijn inziens aan dat Mbengui Alberto op datum van 20 mei 2011 een leeftijd heeft van 20,6 jaar met een standaarddeviatie van 2 jaar";

Overwegende dat uit het medisch onderzoek blijkt dat betrokkene meer dan 18 jaar oud is;

Beslissing

Overeenkomstig artikel 8, §1, van Titel XIII, Hoofdstuk 6 "Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen" van de programmawet van 24 december 2002, stelt de dienst Voogdij vast dat Mijnheer Alberto MBENGUI niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de programmawet van 24 december 2002.

Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Mijnheer Alberto MBENGUI van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing."

Terwijl,

Een beslissing omtrent het al dan niet meerderjarig zijn van een persoon, een

burgerrechtelijke aangelegenheid is, zodat de rechten van de verdediging op strikte wijze dienen geëerbiedigd te worden;

Dat zulks o.m. impliceert dat wanneer er een medisch onderzoek wordt uitgevoerd, dat dit medisch onderzoek op tegensprekelijk wijze zou worden uitgevoerd, waarbij de betrokkene moet kunnen bijgestaan worden door een geneesheer van zijn keuze;

Dat de verzoekende partij verder het recht moet hebben inzage te krijgen van het medisch rapport opdat hij ten gepaste tijde zijn opmerkingen zou kunnen formuleren;

Dat minstens het rapport dient medegedeeld te worden op het ogenblik van de betekening van de beslissing;

Dat in casu de beslissing het heeft over de "analyse van deze gegevens", maar dat deze "gegevens" nooit werden medegedeeld aan de verzoekende partij, zodat ze hem volstrekt onbekend zijn;

Dat de verzoekende partij de mening is toegedaan dat hierdoor zijn rechten op verdediging op ernstige wijze werden geschaad;

Dat de gevolgde procedure eveneens strijdig is met het zorgvuldigheidsprincipe;”.

Beoordeling

6. Behoudens enig andersluidend voorschrift zijn de rechten van verdediging enkel van toepassing in straf-, tuchtzaken en rechtsgedingen. Artikel 6 EVRM heeft betrekking op jurisdictionele procedures en kan evenmin op ontvankelijke wijze worden ingeroepen. De verzoeker voert aan dat het medisch verslag samen met de beslissing moest worden betekend. Geen enkele wetsbepaling of rechtsbeginsel schrijft dit voor. Indien de verzoeker wenste kennis te nemen van het medisch verslag (dat deel uitmaakt van het administratief dossier), stond het hem vrij eerst inzage ervan te vragen. Verder blijkt niet dat de verzoeker bezwaar heeft gemaakt tegen het medisch onderzoek door de betrokken arts. Het zorgvuldigheidsbeginsel is niet geschonden omdat de verzoeker niet zelf de arts zou hebben gekozen voor het uitvoeren van het gespecialiseerde leeftijdsonderzoek, waarvan hij evenmin de deskundigheid en betrouwbaarheid betwist.

Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

VI. Omtrent de vordering tot schorsing

7. Vermits deze zaak slechts korte debatten vereist, is er reden om toepassing te maken van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Er is geen grond meer om over de vordering tot schorsing uitspraak te doen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 januari 2012, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen