

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.419 van 23 januari 2012
in de zaak A. 184.832/X-14.773.**

In zake : 1. de v.z.w. UNIZO
 2. de v.z.w. UNIZO REGIO NOORD-WEST-VLAANDEREN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Paul Aerts
 kantoor houdend te 9000 GENT
 Coupure 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister voor
Ondernemen en door het Interministerieel Comité voor de
Distributie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean-François De Bock
kantoor houdend te 1050 BRUSSEL
Waterloosesteenweg 612
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de n.v. VERMO IMMO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Pieter Jan Vervoort
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 augustus 2007, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 20 juni 2007 van het Interministerieel Comité
voor de Distributie waarbij het beroep ingediend door ten minste 7 van de
18 leden van het Nationaal Sociaal-Economisch Comité voor de Distributie tegen
de gunstige beslissing van 14 mei 2007 van het college van burgemeester en

schepenen van de stad Oostende ontvankelijk maar ongegrond wordt verklaard en waarbij aan de n.v. VERMO IMMO de “machting voor de vorming van een handelscomplex door de toevoeging van twee handelszaken, een dierenspeciaalzaak (Zoomart) van 766 m² en een handelszaak met een ruim non-food assortiment (Dreamland) van 2000 m², naast een meubel- en binnenhuis-inrichtingszaak, gelegen langs de Torhoutsesteenweg 694 te Oostende, tot een totale nettoverkoopruimte van 5066 m², unaniem (wordt) toegestaan”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 184.525 van 24 juni 2008 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 2 september 2008. De tussenkommende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De tussenkommende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 oktober 2011.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Barbara Naesens, die loco advocaat Paul Aerts verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Joy Moens, die loco advocaat Jean-François De Bock verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Sofie Van Noten, die loco advocaten Peter Flamey en Pieter Jan Vervoort verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Rechtspleging

3. De griffie van de Raad van State heeft de verwerende partij met een ter post aangetekend schrijven van 28 juni 2011 uitgenodigd om een laatste memorie in te dienen binnen de voorziene termijn van 30 dagen. Deze brief werd ontvangen en getekend voor ontvangst op 29 juni 2011. De laatste memorie, ingediend met een ter post aangetekend schrijven van 1 augustus 2011, is derhalve laattijdig, en moet uit de debatten worden geweerd.

IV. Feiten

4.1. Het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende verleent op 17 juli 2006 aan de tussenkomende partij, die alsdan nog optreedt onder de benaming “VERHAEGHE MOTORS”, de stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van handelsruimtes en het aanleggen van een parking” op percelen gelegen aan de Torhoutsesteenweg 692-696, kadastraal bekend sectie A, nrs. 328/b, 335/m, 336/a en 337/b.

4.2. Na een aanvraag daartoe door de tussenkomende partij op 8 augustus 2006 en na ongunstig advies op 20 september 2006 van het Nationaal Sociaal-Economisch Comité voor de Distributie (hierna: NSECD), verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende op 16 oktober 2006 een “socio-economische machtiging SE2 voor de inplanting van een handelsvestiging met een totale netto-verkoopoppervlakte (kassa’s en front-end inbegrepen) van 5.066m² op het adres Torhoutsesteenweg 694 in 8400 Oostende”.

Zowel het NSECD als acht van de achttien leden van het NSECD tekenen daartegen op 8 november 2006 beroep aan bij het Interministerieel Comité voor de Distributie (hierna: ICD). Het ICD verklaart op 6 december 2006 het beroep ingesteld door het NSECD niet ontvankelijk en het beroep ingesteld door de acht leden van het NSECD ontvankelijk en gegrond. De machtiging wordt dienvolgens geweigerd.

4.3. Daarop dient de tussenkomende partij op 28 december 2006 een nieuwe aanvraag in tot het verkrijgen van een socio-economische vergunning SE.1 voor de herlokalisatie (van Torhoutsesteenweg nr. 600 naar Torhoutsesteenweg nr. 694) en uitbreiding (van 947 m² netto-verkoopoppervlakte naar 2.300 m², kassa’s en front-end inbegrepen) van een bestaande handelsvestiging “Leen Bakker”. Na gunstig advies van het NSECD op 31 januari 2007, verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende op 19 februari 2007 de gevraagde vergunning.

4.4. Na een -eveneens nieuwe- aanvraag daartoe door de tussenkomende partij op 19 maart 2007 en na ongunstig advies op 25 april 2007 van het NSECD, verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende op 14 mei 2007 “de socio-economische vergunning voor de eenheden ‘ZOOMART’ met een netto-verkoopoppervlakte van 766 m² en ‘DREAMLAND’ met een netto-verkoopoppervlakte van 2.000 m² binnen het handelscomplex gelegen aan de Torhoutsesteenweg 694 (...). Het betreft een uitbreiding bij de bestaande vergunde handelszaak ‘LEEN BAKKER’ met een

netto-verkoopoppervlakte van 2.300 m² tot een handelsgeheel van drie vestingseenheden met een totale netto-verkoopoppervlakte van 5.066 m²”.

4.5. Tegen dat vergunningsbesluit stellen zeven leden van het NSECD op 31 mei 2007 beroep in bij het ICD.

4.6. Bij de bestreden beslissing van 20 juni 2007 wordt het beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard en wordt aan de n.v. VERMO IMMO de “machting voor de vorming van een handelscomplex door de toevoeging van twee handelszaken, een dierenspeciaalzaak (Zoomart) van 766 m² en een handelszaak met een ruim non-food assortiment (Dreamland) van 2000 m², naast een meubel- en binnenhuisinrichtingszaak, gelegen langs de Torhoutsesteenweg 694 te Oostende, tot een totale nettoverkoopruimte van 5066 m², unaniem toegestaan”.

Deze beslissing is gemotiveerd als volgt:

“In het kader van het beroep, heeft het Interministerieel Comité voor de Distributie de geplande vorming van een handelscomplex door inplanting van een dierenspeciaalzaak en een speelgoedzaak naast een vergunde meubel- en binnenhuisinrichtingszaak beoordeeld aan de hand van de wettelijke criteria zoals ze worden opgesomd in de wet van 13 augustus 2004, inzonderheid in artikel 7 § 2 en in het koninklijk besluit van 22 februari 2005.

CRITERIUM I : RUIMTELIJKE LIGGING VAN DE HANDELSVESTIGING.

a) De inpassing van de handelsvestiging in de plaatselijke ontwikkelingsprojecten of binnen het kader van het stedenpatroon

Overwegende dat de huidige aanvraag de vorming betreft van een handelscomplex door inplanting van een dierenspeciaalzaak (Zoomart) van 766 m² en een handelszaak met een ruim non-food assortiment (Dreamland) van 2000 m², naast een meubel- en binnenhuisinrichtingszaak (Leenbakker - 2300 m²), gelegen langs de Torhoutsesteenweg te Oostende. Het complex zal een totale nettoverkoopruimte omvatten van 5066 m²;

Overwegende dat een eerste aanvraag in 2006 voor de inplanting van een handelscomplex, met een totale verkoopoppervlakte van eveneens 5066 m² gevormd door een meubel- en binnenhuisinrichtingszaak van 2300 m², een dierenspeciaalzaak van 766 m² en een handelszaak in speelgoed en seizoensartikelen van 2000 m², een ongunstige beslissing kreeg van het Interministerieel Comité voor de Distributie omwille van mobiliteitsproblemen;

Overwegende dat in februari 2007 de aanvraag voor de herlocalisatie met uitbreiding van de meubel- en binnenhuisinrichtingszaak op deze

locatie werd goedgekeurd zowel door het Nationaal Sociaal-Economisch Comité voor de Distributie als door de stad Oostende. Er werd geen beroep ingediend tegen deze beslissing;

Overwegende dat Oostende een belangrijke kustgemeente is en ongeveer 68 000 inwoners telt. Op commercieel vlak kan Oostende omschreven worden als een regionaal centrum, die voornamelijk gelegen is langsheen de Kapellestraat, de Vlaanderenstraat en de zijstraten. Het gedeelte tussen het rond punt Petit Paris en het kruispunt met de Elisabethlaan kent over een afstand van anderhalve kilometer een doorlopende winkelbezetting, met voornamelijk voedingszaken met een buurtverzorgende functie;

Overwegende dat langs enkele belangrijke invalswegen, zoals ondermeer de Torhoutsesteenweg zich tevens talrijke handelszaken bevinden;

Overwegende dat het project gelegen is langs de voornoemde Torhoutsesteenweg, in een zone voor kleinhandel en KMO en dat het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan op deze locatie grootschalige detailhandel voorziet, in zoverre het volumineuze artikelen betreft

Overwegende dat het Nationaal Sociaal-Economisch Comité voor de distributie in haar advies opmerkt dat het nieuwe dossier geen nieuwe elementen bevat ten opzichte van de vorige aanvraag voor de inplanting van een gelijkaardig handelscomplex en er sindsdien geen noemenswaardige acties werden ondernomen om de mobiliteitsproblematiek te verbeteren, zodat het negatieve advies geldig blijft;

Overwegende dat er dient (te) worden opgemerkt dat er bij deze nieuwe aanvraag een fotoreportage gevoegd werd van de verkeerssituatie ter hoogte van het project en een attest van de mobiliteitscel van de stad Oostende die de positieve resultaten van de proefopstelling van de rotonde bevestigen. Er werd tevens een kopie bijgevoegd van het gunstig advies van de dienst Wegen en Verkeer in het kader van de stedenbouwkundige vergunning die inmiddels werd afgeleverd;

Overwegende dat sommige leden van het Nationaal Sociaal-Economisch Comité voor de Distributie van mening zijn dat de assortimenten speelgoed, multi-media en seizoenartikelen van Dreamland en het assortiment van de dierenspeciaalzaak Zoomart grotendeels niet kunnen beschouwd worden als volumineuze goederen en dat deze handelszaken op deze locatie, die gelegen is op ongeveer vijf kilometer van het centrum, hier niet thuishoren;

Overwegende dat volgens de aanvrager deze beweringen reeds in het vorig dossier weerlegd werden, omdat de dierenspeciaalzaak (Zoomart) tevens verpakkingen van dierenvoeding aanbiedt van 50 kg en de handelszaak, gespecialiseerd in speelgoed, multimedia en seizoenartikelen (Dreamland) tevens een ruim assortiment volumineuze artikelen aanbiedt zoals trampolines, schommels, buitenspeelgoed, fitnessstoestellen, tuinmeubelen en kindermeubelen. Deze assortimenten zijn moeilijk te verplaatsen met het openbaar vervoer of met de fiets, een parking is dus noodzakelijk, opdat de klanten hun omvangrijke aankopen onmiddellijk in de wagen kunnen laden;

Overwegende dat het Interministerieel Comité voor de Distributie aanstipt dat indien er inderdaad volumineuze artikelen worden aangeboden, er ook een groot aantal kleinere producten aanwezig zijn, in beide winkels;

Overwegende dat de stad Oostende de mening van de aanvrager deelt dat deze handelszaken wel degelijk thuis horen in deze zone omdat de aarden het volume van de goederen ook niet geschikt zijn voor het commerciële stadscentrum. De stad Oostende wijst erop dat het onmogelijk is om binnen het stadscentrum dergelijke grote verkoopoppervlakten te voorzien met een eigen parking. Bovendien zou dit ertoe leiden dat de klanten zich nog meer met de wagen in het centrum dienen te begeven;

Overwegende dat in het begin van dit jaar, langs de Torhoutsesteenweg, 601 een assortimentswijziging binnen een handelscomplex werd goedgekeurd, steunend zogoed op een positief advies van het Nationaal Sociaal-Economisch Comité voor de Distributie als op een gunstige beslissing van de stad Oostende, wat bewijst dat er nog mogelijkheden bestaan om het plaatselijke handelslineair uit te breiden voor zover de assortimenten in het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan passen;

Overwegende dat de handelszaken, voorwerp van de huidige aanvraag, met een gedeeltelijk volumineus en autogericht karakter langs de Torhoutsesteenweg in Oostende in een zone voorzien voor grootschalige kleinhandel, vanuit distributie-planologisch oogpunt nog kunnen aanvaard worden;

b) Het effect van de inplanting inzake duurzame mobiliteit, meer bepaald het gebruik van de ruimte en de verkeersveiligheid

Overwegende dat het project volgens de aanvrager met alle vervoermiddelen bereikbaar is;

Overwegende dat er volgens sommige leden van het Nationaal Sociaal-Economisch Comité voor de Distributie langs de Torhoutsesteenweg reeds mobiliteitsproblemen zijn, die sinds de vorige aanvraag nog niet opgelost zijn en dat de inplanting van een handelscomplex een belangrijke bijkomende in- en uitstroom van het verkeer tot gevolg zal hebben;

Overwegende dat de stad van oordeel is dat deze problematiek dient te worden gerelativeerd, omdat deze deels veroorzaakt werden door de werken aan de wegen richting Gistel en Leffinge en dat aan de Torhoutsesteenweg zelf belangrijke ingrepen worden voorzien, die een vlottere verkeersafwisseling zouden moeten bewerkstelligen;

Overwegende dat volgens de gemeente de proefopstelling van een rond punt op de kruising van de Torhoutsesteenweg met de Duinkerkseseweg, via tellingen vóór en na het opstellen, aangetoond heeft dat de wachttijden met circa 1/3 zijn verminderd en er minder stilstaand verkeer is over het hele traject;

Overwegende dat de stad bijgevolg zal overgaan naar het uitvoeren van een definitief rond punt waarvoor de aanbestedingen binnenkort gaan gebeuren;

Overwegende dat het project volgens de aanvrager zich verder van het kruispunt met de Duinkersesteenweg bevindt, in een strook van de Torhoutsesteenweg, waar de densiteit nog niet echt problematisch is. De problemen situeren zich voornamelijk ter hoogte van de Elisabethlaan, ruim 1 km verder richting Oostende;

Overwegende dat indien er nog files zijn, deze voornamelijk het gevolg zijn van de ochtend- en avondspits, veroorzaakt door school en woon-werkverkeer;

Overwegende dat de aanvrager gedurende een week tijdens de openingsuren een aantal foto's heeft genomen, één ter hoogte van het project dwars over de Torhoutsesteenweg, één richting Oostende en één richting Gistel, die er toe streven te bewijzen dat er zich geen problemen hebben voorgedaan;

Overwegende dat het Interministerieel Comité voor de Distributie van oordeel is dat de mobiliteitsproblemen, waarvoor de eerste aanvraag voor de inplanting van het betrokken handelscomplex op deze locatie werd geweigerd, inmiddels gedeeltelijk schijnen opgelost te zijn;

Besluit: De vorming van het betrokken handelscomplex langs de Torhoutsesteenweg met een gedeeltelijk volumineus en autogericht assortiment zou nog aanvaardbaar kunnen zijn.

De mobiliteitsproblemen zijn verminderd sinds de wegenwerken richting Gistel en Leffinge nagenoeg afgewerkt zijn en sinds een bijkomend (proef)rondpunt ter hoogte van de Duinkerkseweg gerealiseerd werd. Volgens de stad zullen er nog bijkomende maatregelen getroffen worden

CRITERIUM II : DE BELANGEN VAN DE CONSUMENTEN

a) De beschrijving van de inbreng van de nieuwe vestiging op het vlak van assortiment en prijsniveau; de demografische dynamiek en het verzorgingsgebied in verhouding tot de verzorgingsgebieden van de bestaande nabije handelskernen

Overwegende dat volgens de aanvrager de directe klantenzone bestaat uit Oostende, Bredene, Middelkerke, Gistel, en Oudenburg, met samen ongeveer 121 935 inwoners.

De indirecte klantenzone wordt gevormd door De Haan, Koekelare en Ichtegem, met circa 33 640 inwoners. Een zwakke klantenzone reikt tot Nieuwpoort, Jabbeke, Diksmuide, Torhout, Blankenberge, Zedelgem en Zuienkerke, met in totaal ongeveer 102 400 inwoners ;

Overwegende dat volgens de aanvrager het gemiddelde inkomen per aangifte in de aantrekkingszones 4,08 % lager ligt dan het gemiddelde in de provincie West-Vlaanderen;

Overwegende dat het complex zal gevormd worden door de inplanting van twee nieuwe handelszaken, nl. een gespecialiseerde handelszaak in speelgoed, multi-media en seizoenartikelen (Dreamland) en een dierenspeciaalzaak (Zoomart), naast een bestaande Leenbakker;

Overwegende dat een handelszaak zoals Dreamland gespecialiseerd is in speelgoed, baby-artikelen, schoolartikelen, multi-media en seizoenartikelen. Deze laatste afdeling bestaat uit een aantal deelasortimenten, die gedurende bepaalde periodes worden verkocht zoals met Carnaval, Pasen, Kerstmis en Eindejaar of gedurende een bepaald seizoen zoals campingartikelen, tuingerief, zomerspeelgoed (zwembaden, schommels, enz.) gedurende de zomer, schoolgerief (éénmalige schoolartikelen) in augustus-september en aanvullend aan het basisassortiment

Overwegende dat er in het goed uitgerust handelsapparaat van Oostende zich naast een gelijkaardige speelgoedzaak Fun, gelegen langs dezelfde weg, nog verschillende handelszaken bevinden, gespecialiseerd in één of meer gelijkaardige producten;

Overwegende dat een dierenspeciaalzaak zoals Zoomart een uitgebreid gamma dierenvoeding, verzorgingsproducten en benodigdheden zoals

kooien, manden, aquariums, enzovoort gewoonlijk aanbiedt voor allerhande huisdieren;

Overwegende dat er langs dezelfde weg reeds een dierenpeciaalzaak Tom & Co gelegen is en een Aveve en dat er in Oostende reeds een ruim aanbod aanwezig is van diervoeding en benodigdheden, dat aangeboden wordt ha de supermarkten, de tuinspeciaalzaken en de doe-het-zelfzaken;

Overwegende dat de inplanting van deze handelszaken enkel een aanvulling zal betekenen van de keuzemogelijkheden, gelet op het ruime aanbod in het goed uitgerust handelsapparaat van Oostende;

b) Bereikbaarheid via het bestaande openbare vervoer en via de individuele transportmiddelen

Overwegende dat het betrokken handelscomplex bereikbaar is met alle vervoermiddelen, doch dat er soms verkeersproblemen zijn in de ochtend- en avondspits;

Overwegende dat voor de automobilisten onder de verbruikers er een parking voorzien wordt voor 150 wagens;

Overwegende dat volgens de gemeente de files door (de) opstelling van een rond punt op de kruising van de Torhoutsesteenweg met de Duinkerckseweg met circa 1/3 zijn verminderd en er minder stilstaand verkeer is over het hele traject

Overwegende dat de stad Oostende van plan is om in de toekomst nog bijkomende maatregelen te nemen om de algemene mobiliteit te verbeteren in samenwerking met de administratie Werken en Verkeer van het Vlaamse Gewest en met de wegbeheerder. Hiervoor zijn reeds meerdere mobiliteitsstudies en evaluaties opgemaakt in samenwerking met specialisten;

c) De duurzame invloed op de prijzen door de handelsvestiging

Overwegende dat de handelszaak gespecialiseerd in speelgoed, multimedia en seizoensartikelen (Dreamland) en de dierenpeciaalzaak (Zoomart) een assortiment aanbieden van een gemiddelde prijs en kwaliteit wat weinig of geen invloed zal hebben op de prijzen van andere handelszaken met een gelijklopend assortiment;

d) De verruiming van de keuzemogelijkheid van de consument

Overwegende dat in Oostende reeds een ruim aanbod aanwezig is van de betrokken assortimenten en de gevraagde inplantingen een aanvulling en een diversifiëring betekenen van de keuzemogelijkheden voor de verbruikers;

Overwegende dat een gelijkaardig aanbod aanwezig is langs dezelfde weg zodat er een vergelijking van de prijs en de kwaliteit mogelijk is;

Besluit : De site is vlot bereikbaar, doch er zijn in de ochtend- en avondspits mobiliteitsproblemen langs de Torhoutsesteenweg. De stad Oostende heeft een (proef)rondpunt gerealiseerd, die volgens tellingen reeds voor een 1/3^{de} heeft opgelost en er zullen nog bijkomende maatregelen genomen worden om de mobiliteit langs deze weg te verbeteren.

Gelet op de gemiddelde prijzenpolitiek van de betrokken handelszaken zal er weinig of geen invloed zijn op de prijzen van gelijkaardige handelszaken.

Gelet op het ruime aanbod aan dierenartikelen, speelgoed en seizoensartikelen in het goed uitgeruste handelsapparaat van Oostende

betekent de inplanting van een handelszaak gespecialiseerd in speelgoed, multi-media en seizoensartikelen (Dreamland) en een dierenpeciaalzaak (Zoomart) enkel een verruiming van de keuzemogelijkheden voor de gebruiker,

CRITERIUM III : DE INVLOED VAN HET ONTWERP OP DE WERKGELEGENHEID

a) De verwachtingen inzake de creatie van bruto werkgelegenheid door de nieuwe handelsvestiging per categorie en op korte, middellange en lange termijn

Overwegende dat de dierenpeciaalzaak (Zoomart) werkgelegenheid zou bieden aan 4 voltijdse werknemers en dat de handelszaak, gespecialiseerd in speelgoed, multi-media en seizoensartikelen (Dreamland) 20 voltijdse (wat tamelijk veel schijnt te zijn) en 6 deeltijdse werknemers zou aanwerven;

b) De verhouding van de creatie van de bruto werkgelegenheid, evenals het netto saldo van de werkgelegenheid op korte termijn

Overwegende dat dit een uitbreiding van de tewerkstelling zou betekenen met 27 voltijdse equivalenten;

c) De voorstelling van het beleid van de nieuwe handelsvestiging op vlak van de kwaliteit van de werkgelegenheid

Overwegende dat de arbeidsomstandigheden in de voornoemde handelszaken kunnen worden geacht in overeenstemming te zijn met deze welke men gewoonlijk in gelijkaardige verkooppunten terugvindt;

d) Het of de betrokken paritaire comités in het kader van de kwaliteit van de arbeidsplaatsen

Overwegende dat het personeel van de dierenpeciaalzaak (Zoomart) en van de handelszaak, gespecialiseerd in speelgoed, multi-media en seizoenartikelen (Dreamland) zullen ressorteren onder het Paritair Comité voor de Zelfstandige Kleinhandel (nummer 201);

Overwegende dat het betrokken Paritaire Comité de kwaliteit van de tewerkstelling waarborgt en het weddenniveau bepaalt

Besluit: De creatie van de nieuwe tewerkstelling is positief zelfs indien het wat overdreven schijnt te zijn, en in de toekomst zal een verhoging van de tewerkstelling verwacht kunnen worden, afhankelijk van een respectievelijke omzetverhoging.

CRITERIUM IV : DE GEVOLGEN VAN HET ONTWERP OP DE BESTAANDE HANDELSZAKEN

a) De marktpositie op het vlak van de verzorgingsgebieden

Overwegende dat de huidige aanvraag de vorming betreft van een handelscomplex door de toevoeging van twee handelszaken naast een meubel- en binnenhuisinrichtingszaak, gelegen langs de Torhoutsesteenweg te Oostende, tot een totale nettoverkoopruimte van 5066 m².

Het betreft de uitbreiding met een dierenpeciaalzaak (Zoomart) van 766 m² en een handelszaak, gespecialiseerd in speelgoed, multi-media en seizoensartikelen (Dreamland) van 2000 m², hetzij in totaal 5066 m³ netto verkoopoppervlakte;

Overwegende dat in het goed uitgerust handelsapparaat van Oostende reeds een ruim aanbod aanwezig is van de betrokken assortimenten van de beide handelszaken. Langs dezelfde weg bevinden zich ondermeer een dierenpeciaalzaak Tom & Co, een Aveve, een speelgoedzaak Fun en een

As Adventure. Dierenvoeding en -benodigdheden en speelgoed worden deels ook aangeboden in de supermarkten, de tuinspeciaalzaken en de doe-het-zelfzaken;

Overwegende dat het marktaandeel van de dierenspeciaalzaak (Zoomart) volgens de verwachtingen van de aanvrager op ongeveer 4,9 % wordt geschat;

Overwegende dat er een marktaandeel van de handelszaak, gespecialiseerd in speelgoed, multi-media en seizoensartikelen (Dreamland) op 4,7 % wordt verwacht;

Overwegende dat bijgevolg de hierboven vermelde marktaandelen niet van aard zijn de markt te verstoren;

b) Het verlies of de versterking van de aantrekkelijkheid van de stadskern

Overwegende dat de inplanting van twee bijkomende handelszaken de aantrekkingskracht van de aldaar gevestigde periferische handelszone nog zal versterken, wat wel een negatieve invloed zal hebben op het centrale handelsgebeuren van Oostende;

c) De mogelijke positieve of negatieve gevolgen op structureel vlak voor de bestaande nabije handelskernen

Overwegende dat de vorming van een bijkomend handelscomplex met een totale verkoopoppervlakte van 5066 m² langs de Torhoutsesteenweg op structureel vlak toch een zekere invloed zal hebben op het nabijgelegen centrum van Oostende;

d) Het evenwicht en de complementariteit tussen de kleine en grote distributie

Overwegende dat deze handelszaken tot de grote distributie behoren en kunnen beschouwd worden als complementair met de bestaande gespecialiseerde verkooppunten (kleine distributie), gelegen in het centrum van Oostende;

Besluit : De vorming van een handelscomplex langs de Torhoutsesteenweg in Oostende zal de aantrekkingskracht van de periferie versterken en een zekere negatieve invloed hebben op het centrale handelsgebeuren. De voorziene marktaandelen zijn evenwel niet van aard de markt grondig te verstoren.”

V. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Ten aanzien van de eerste verzoekende partij

Standpunt van de partijen

5.1. De tussenkomende partij werpt een exceptie van niet ontvankelijkheid op wegens “geen rechtsgeldig procesmandaat”:

“ Unizo heeft statutair bepaald dat enkel de Raad van Bestuur kan beslissen tot het starten van een rechtszaak (art. 22). In casu blijkt de beslissing uit te gaan van de Voorzitter en de gedelegeerd bestuurder (...).

De gedelegeerd bestuurder (of een bijzondere gemandateerde) is statutair enkel bevoegd om, alleenhandelend, dringende procedures zoals in kort geding te voeren (art. 22, 2^e zin).

Aangezien de nieuwe procedure voor de Raad van State het (in)stellen van het administratief kort geding verbindt aan de eis dit samen te doen met een annulatieberoep in één procesakte, betekent dit dat een mandaat ter zake betrekking heeft op de beide procedures, zowel in kort geding als ten gronde. Een beslissing die niet uitgaat van de Raad van Bestuur is dus onregelmatig, want in strijd met de statuten. Het mandaat gaat immers uit van de Voorzitter en de gedelegeerd bestuurder, terwijl het inhoudelijk een beslissing betreft die ook betrekking heeft op het voeren van een procedure ten gronde.

Bijgevolg ligt er geen geldig mandaat voor en is het verzoekschrift ook om die reden niet-ontvankelijk.”

5.2. De eerste verzoekende partij repliceert dat overeenkomstig artikel 22 van de statuten van de v.z.w. Unizo rechtsvorderingen in naam van de v.z.w. worden gevoerd door de raad van bestuur via de voorzitter of de gedelegeerd bestuurder, en dat deze laatste bevoegd is om alleenhandelend dringende procedures in kort geding te voeren. Een vordering tot schorsing wordt, volgens het procedurereglement, ten laatste in een zelfde verzoekschrift “tot schorsing en tot nietigverklaring” gevorderd. Het is niet evident om binnen de termijn van 60 dagen het dossier te onderzoeken, een advies te vragen en, ingeval van het voeren van een procedure, de (omvangrijke) raad van bestuur samen te roepen, hetgeen de aanleiding vormde tot de bepaling van artikel 22 van de statuten. Bovendien is er tijdens de verlofperiode juli en augustus geen raad van bestuur.

Beoordeling

5.3. Artikel 22 van de statuten van de eerste verzoekende partij, de v.z.w. Unizo, bepaalt:

“De rechtsvorderingen worden in naam van de vereniging door de Raad van Bestuur gevoerd, via de voorzitter of de gedelegeerd bestuurder. De gedelegeerd bestuurder en de daartoe gevolmachtigde lasthebbers zijn

bevoegd om alleenhandelend dringende procedures zoals procedures in kortgeding of op de wijze van het kortgeding te voeren.”

5.4. Luidens voormelde bepaling van de statuten worden rechtsvorderingen in beginsel gevoerd door de raad van bestuur. Bij wijze van uitzondering zijn de gedelegeerd bestuurder en de daartoe gevolmachtigde lasthebbers bevoegd om alleenhandelend dringende procedures zoals procedures in kort geding of op de wijze van het kort geding te voeren.

5.5. Te dezen werd de beslissing om in rechte te treden niet genomen door de raad van bestuur maar door de voorzitter en de gedelegeerd bestuurder.

5.6. Een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State is geen dringende procedure die onder laatstgenoemde uitzonderingsbepaling valt. Het feit dat een schorsing volgens het procedurereglement ten laatste in één zelfde verzoekschrift “tot schorsing en tot nietigverklaring” moet worden gevorderd, doet aan deze vaststelling geen afbreuk. Immers, krachtens artikel 17, § 3, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State dient, ingeval van uiterst dringende noodzakelijkheid, de vordering tot schorsing niet in dezelfde akte als het beroep tot nietigverklaring te worden ingesteld. Ingeval de verzoekende partij een gewone vordering tot schorsing instelt dient weliswaar zowel de vordering tot schorsing als het beroep tot nietigverklaring in één en dezelfde akte te worden ingesteld, doch in dat geval beschikt de verzoekende partij daartoe over een termijn van 60 dagen, waarbij zij, in tegenstelling tot een vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid, niet dient aan te tonen dat zij de vordering tot schorsing zonder verwijl heeft ingesteld. De statuten voorzien voorts niet dat tijdens de “verlofperiode” van de raad van bestuur de gedelegeerd bestuurder en de gevolmachtigde lasthebbers bevoegd zouden zijn om alleenhandelend rechtsvorderingen in te stellen.

5.7. Er blijkt derhalve niet dat de eerste verzoekende partij op rechtsgeldige wijze in rechte is getreden.

5.8. De exceptie is gegrond. Het beroep is niet ontvankelijk in hoofde van de eerste verzoekende partij.

Ten aanzien van de tweede verzoekende partij

Standpunt van de partijen

5.9. In het verzoekschrift tot nietigverklaring zet de tweede verzoekende partij uiteen wat volgt:

“2. V.Z.W. UNIZO REGIO NOORD-WEST-VLAANDEREN, tweede verzoekende partij, beschikt vanzelfsprekend over het belang om de lokale belangen van de zelfstandige en handelaars uit de regio Noord-West-Vlaanderen, die ongetwijfeld door het voorgenomen (project worden getroffen, te verdedigen.

V.Z.W. UNIZO REGIO NOORD-WEST-VLAANDEREN heeft als centrale doelstelling ‘de zelfstandige ondernemers en de kandidaat-zelfstandige ondernemers uit de regio te verenigen, te informeren en te adviseren, hun belangen te behartigen en aangepaste sociale en bedrijfseconomische dienstverlening aan te bieden. Dit alles met het oogmerk de kansen voor de zelfstandige ondernemers uit de betreffende regio te optimaliseren’. De V.Z.W. richt zich op alle UNIZO-leden met een woonplaats en/of maatschappelijke zetel binnen de regio.

Het door de aanvrager van de socio-economische machtiging nagestreefde doel is van aard om de zelfstandige ondernemers en dus ook hun gezinnen en hun personeel minstens in de omgeving van de vestiging en in de Stad OOSTENDE op onmiddellijke en onherstelbare wijze te raken in hun commerciële belangen, d.w.z. in hun bestaanszekerheid, hun beroepsinkomen en hun persoonlijke vrijheid van zelfstandige ondernemer. Het is een economische wetmatigheid dat de sociale onrust, die ongetwijfeld veroorzaakt wordt en blijft door het voorgenomen project, op zich een commercieel verlies en een leegloop van personeel en cliënteel met zich meebrengt.

Tweede verzoekende partij beschikt vanzelfsprekend over het belang om de lokale belangen van de zelfstandigen en handelaars uit de regio Noord-West-Vlaanderen, die ongetwijfeld door het voorgenomen project worden getroffen, te verdedigen.

Dit doel is duidelijk te onderscheiden van het doel en het belang van eerste verzoekende partij.

Ook tweede verzoekende partij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang.”

5.10. De verwerende partij werpt bij wege van exceptie van niet ontvankelijkheid op wat volgt:

“II. BETREFFENDE HET BELANG

2.1 Principe

2.1.1 Voorwaarden inzake rechtens vereiste belang

8. Artikel 19, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de aanvragen, moeilijkheden, beroepen tot nietigverklaring en cassatieberoepen bedoeld bij de artikelen 11, 12, 13, 14 en 16 voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gebracht worden door elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang. Het belang als ontvankelijkheidsvoorwaarde verbiedt beroepen die een zuiver symbolische vernietiging beogen van de wet, zonder dat de verzoeker enig voordeel, hoe miniem ook, kan halen uit die vernietiging. (...).

Het belang kan omschreven worden als ‘het voordeel dat de verzoeker verwacht uit het verdwijnen van de schade die voor hem is ontstaan uit de bestreden beslissing, welke verdwijning het verhoopte gevolg is van de gevorderde vernietiging’ (...).

Volgens de rechtspraak moeten in hoofde van de verzoeker twee voorwaarden vervuld zijn om over een belang te beschikken: enerzijds dient de verzoeker door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden, anderzijds moet de eventueel tussen te komen nietigverklaring van de beslissing aan de verzoekende partij een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook. (...) Het volstaat met andere woorden niet dat de bestuurshandeling op zichzelf, objectief gezien, griefhoudend is wat het voorwerp betreft. Het is daarenboven noodzakelijk dat de bestuurshandeling ook effectief nadeel toebrengt aan de verzoekende partij. Van zodra er een beroep wordt ingesteld tegen een beslissing die geen enkel nadeel toebrengt aan de verzoekende partij, dient dit beroep dan ook niet-ontvankelijk verklaard te worden bij gebrek aan belang.

Het belang moet persoonlijk zijn, hetgeen impliceert dat het belang niet mag opgaan in het belang dat iedere burger heeft bij de handhaving van de wettigheid. Dit volgt uit de wil van de wetgever om de actio popularis uit te sluiten. De vereiste over een persoonlijk belang te beschikken veronderstelt dat er steeds een voldoende geïndividualiseerd verband moet bestaan tussen de bestreden beslissing en de verzoeker zelf. (...). De vraag of het belang voldoende geïndividualiseerd is opdat het zich onderscheidt van dat van de algemeenheid van de burgers, is een feitenkwestie die door de Raad van State in concreto beoordeeld moet worden.

2.1.2 Belang van rechtspersonen

9. Het is algemeen aanvaard dat verenigingen het collectief belang van de vereniging kunnen behartigen. Zeer algemeen wordt met ‘collectief belang’ bedoeld, het belang waarop de vereniging zich beroept ter verdediging van het doel (of een der doeleinden) waarvoor zij is opgericht (...). Deze doeleinden kunnen van tweeërlei aard zijn, namelijk enerzijds de verdediging van de leden en anderzijds de behartiging van ideële, collectieve belangen. (...).

Er is echter een grens gesteld aan de mogelijkheid van verenigingen om haar collectieve belangen te verdedigen: de desbetreffende vereniging moet ‘kwaliteit’ hebben om voor de rechter op te komen voor het ingeroepen collectief belang. Het doel van deze grens is niet in de actio popularis te

vervallen. Deze grens wordt door drie regels bepaald: het principe van de specialiteit, de regel ‘nul ne plaide par procureur’ en het vereiste van voldoende representativiteit van de betrokken vereniging.

Het specialiteitsbeginsel impliceert dat de rechtsbekwaamheid van een rechtspersoon wordt beperkt door het doel dat hij nastreeft. Een rechtshandeling die door een orgaan van de rechtspersoon wordt gesteld en die niet kan worden ingepast in het verwezenlijken van haar maatschappelijk doel, blijft zonder rechtsgevolgen. (...).

Ingevolge het specialiteitsbeginsel dienen de statutaire bepalingen betreffende het maatschappelijk doel voldoende precies te zijn om aan te tonen dat het voorwerp van het beroep direct en specifiek past binnen het door de verzoekende vereniging betrachtte doel.

Volgens de tweede regel, m.n. ‘nul ne plaide par procureur’, kan een vereniging, behoudens wettelijke uitzonderingen, niet in eigen naam *motu proprio* optreden ter bescherming van de persoonlijke belangen van één of meer leden ervan. (...). Het collectieve belang moet duidelijk te onderscheiden zijn van het individualiseerbaar belang van haar leden of enkele c.q. één ervan. (...). In dit verband dient opgemerkt te worden dat, volgens rechtspraak van de Raad van State, een koepelorganisatie niet in de plaats van een lokale vereniging in rechte kan opkomen. (...).

2.2 In casu

10. In casu beschikt verzoekende partijen niet over het rechtens vereiste belang.

Vooreerst lijden zij door de bestreden beslissing geen persoonlijk nadeel. Hun vordering dient dan ook eerder beschouwd te worden als een *actio popularis*.

Bovendien tonen zij geenszins aan hoe de vernietiging van de bestreden beslissing hen een direct en persoonlijk voordeel zou kunnen verschaffen.

11. Voor wat het specifiek belang van rechtspersonen betreft, kan echter vastgesteld worden dat de vordering blijkbaar strekt tot de verdediging van de belangen van enkele handelaars in de buurt van het vergunde socio-economisch project betreft. Het is dus duidelijk dat de verzoekende partijen wel degelijk een individualiseerbaar belang van enkele van haar leden tracht te beschermen.

Verzoekende partijen zijn immers koepelorganisaties, die zoals hierboven reeds vermeld, niet in de plaats van een lokale vereniging in rechte kunnen optreden. Dit is in casu echter wel het geval.

Bij arrest nr. 182.596 d.d. 29 april 2008 (...) heeft uw Raad hetgeen voorafgaat bevestigd en geoordeeld dat tweede verzoekster er geen belang bij heeft om een vergunning inzake handelsvestiging aan te vechten. Gelet op haar statutair doel - dat bijzonder ruim wordt omschreven en het geografische actiegebied bepaalt - kan een dergelijke vordering vergeleken worden met een verboden *actio popularis*.

(...)

Er dient dan ook (beslist) te worden dat beide verzoekende partijen geen belang hebben bij het instellen van de huidige vordering tot nietigverklaring.”

5.11. De tussenkomenende partij werpt in haar memorie eveneens een exceptie van niet ontvankelijkheid op, welke zij uiteenzet als volgt:

“12. Ook tweede verzoekende partij, de V.Z.W. UNIZO REGIO NOORD-WEST VLAANDEREN, ontbeert het vereiste rechtstreeks en persoonlijk belang bij de onderhavige vordering, en voldoet geenszins aan de voorwaarden teneinde onder verwijzing naar een collectief belang over de vereiste kwaliteit te beschikken om een ontvankelijke vordering in te leiden.

Weerom kent het maatschappelijk doel een dusdanige draagwijdte dat zij het volledige maatschappelijke leven van elke zelfstandig ondernemer of kandidaat zelfstandig ondernemer beslaat, en dit voor de hele regio van Noord-West Vlaanderen. Opnieuw staat dit actieterrein *ratione loci* in schril contrast met de lokale (stedelijke (red.)) gevolgen van een socio-economische machtiging voor twee grootschalige kleinhandelszaken langsheen een steenweg waar reeds diverse van dergelijke handelszaken zijn gevestigd. Het ontbeert tweede verzoekende partij dan ook evenzeer aan de vereiste representativiteit van haar maatschappelijk doel teneinde op ontvankelijke wijze een vordering tot schorsing en een annulatieberoep in te stellen.

Ook hier kan worden hernomen dat de studie van de historiek die aan de in de omgeving verleende socio-economische machtigingen voorafgaat, noopt tot de conclusie dat tweede verzoekende partij klaarblijkelijk met bepaalde grootschalige kleinhandelszaken geen probleem heeft en met andere wel, naar gelang de belangen van bepaalde leden in het gedrang komen. Zo werd de recente socio-economische machtiging van AS ADVENTURE ter plaatse niet aangevochten, langsheen deze zelfde steenweg. Er wordt dan ook actief de verdediging opgenomen van bepaalde leden, zelfstandige ondernemers, die zich in de omgeving bevinden van de vergunde handelsvestigingen en die rechtstreekse concurrentie zouden kunnen ondervinden.

Los van het gegeven dat hiermee wordt ingegaan tegen het beginsel van ‘nul ne plaide par procureur’, en deze leden gevestigd in de omgeving zelf voor hun vermeende belangen hadden dienen op te komen, is het maatschappelijk doel van tweede verzoekende partij tevens geenszins specifiek gericht op het bewaken van concurrentiële verhoudingen of het streven naar een billijke spreiding van handelsvestigingen, dan wel het behartigen van de belangen van zelfstandig ondernemers en kandidaat zelfstandig ondernemers in de meest brede zin. Ook hier dient weerom te worden gewezen op het feit dat ook verzoekende partij tot tussenkomst een zelfstandig ondernemer betreft, en in die zin ressorteert onder het maatschappelijk doel van tweede verzoekende partij.

Opnieuw wordt bij wijze van boutade gesteld dat gevreesd wordt voor het onherstelbaar beschadigen van de commerciële belangen van zelfstandige ondernemers en hun gezinnen d.w.z. in hun bestaanszekerheid, beroepsinkomen en zelfs persoonlijke vrijheid (sic), zonder dat enig stuk met cijfermateriaal wordt bijgebracht. De cijfers betreffende het marktaandeel van de vergunde handelsvestigingen op een steenweg waar

reeds talloze van dergelijke vestigingen werden ingeplant spreken ter zake voor zich.

In tegenstelling tot hetgeen tweede verzoekende partij tracht voor te houden is haar werkingsgebied de volledige regio Noord-West Vlaanderen, hetgeen uiteraard in onevenredigheid staat met de lokale belangen van handelaars rond een bepaalde steenweg te Oostende, en hun onderlinge concurrentiële verhoudingen. Krachtens haar maatschappelijk doel zijn de lokale belangen geenszins deze die op stedelijk niveau aan de orde zijn. Tweede verzoekende partij beschikt dan ook niet over de vereiste representativiteit teneinde een socio-economische machtiging die effecten zou kunnen ressorteren op Stedelijk niveau aan te vechten op grond van een vermeend collectief belang.”

5.12. In de memorie van wederantwoord dupliceert de tweede verzoekende partij:

“V.Z.W. UNIZO REGIO NOORD-WEST-VLAANDEREN, tweede verzoekende partij, beschikt vanzelfsprekend over het belang om de lokale belangen van de zelfstandige en handelaars uit de REGIO NOORD-WEST-VLAANDEREN, die ongetwijfeld door het bestreden project worden getroffen, te verdedigen.

De verwijzing door verwerende partij naar het arrest nr. 182.596 van 29 april 2008 van de XIIIde Kamer van uw Raad is niet relevant.

De V.Z.W. UNIZO REGIO NOORD-WEST-VLAANDEREN richt zich op alle UNIZO-leden met een woonplaats en/of maatschappelijke zetel binnen de regio.

Er is in casu wel degelijk een geografische band.”

Beoordeling

5.13. Verenigingen zonder winstoogmerk kunnen krachtens de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen in rechte optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor zij zijn opgericht.

Wanneer een v.z.w., die niet haar persoonlijk belang aanvoert, voor de Raad van State optreedt, is vereist dat haar maatschappelijk doel van bijzondere aard is en derhalve onderscheiden van het algemeen belang, dat zij optreedt ter verdediging van een collectief belang, dat haar maatschappelijk doel door de bestreden handeling kan worden geraakt, en dat niet blijkt dat dit maatschappelijk doel niet of niet meer werkelijk wordt nagestreefd.

5.14. De artikelen 4 en 6 van de statuten van de tweede verzoekende partij luiden als volgt:

“Artikel 4. Werkingsgebied

De UNIZO-regio Noord-West-Vlaanderen strekt haar werking uit over de volgende gemeenten: Beernem, Blankenberge, Bredene, Brugge, Damme, De Haan, Gistel, Ichtegem, Jabbeke, Knokke-Heist, Middelkerke (zonder Westende), Oostende, Oostkamp, Oudenburg, Torhout, Zedelgem, Zuienkerke.

(...)

Artikel 6. Doel

De UNIZO - regio Noord-West-Vlaanderen heeft als centrale doelstelling de zelfstandige ondernemers en de kandidaat zelfstandige ondernemers uit de regio te verenigen, te informeren en te adviseren, hun belangen te behartigen en aangepaste sociale en bedrijfseconomische dienstverlening aan te bieden. Dit alles met het oogmerk de kansen voor de zelfstandige ondernemers uit de betreffende regio te optimaliseren.

De UNIZO-regio is een onafhankelijke organisatie die deel uitmaakt van UNIZO en de statuten ervan aanvaardt. UNIZO is een onafhankelijke organisatie gegroeid uit de christelijke traditie en die streeft naar een samenleving waarin de persoonlijke waardigheid, de rechtvaardigheid en de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de persoon centraal staan. UNIZO stimuleert solidariteit tussen ondernemers onderling, en tussen ondernemers en al wie geconfronteerd wordt met achterstelling of onrechtvaardigheid.

UNIZO en UNIZO-regio zijn verenigingen van zelfstandige ondernemers. De vereniging steunt op het individuele UNIZO-lidmaatschap. Voor specifieke sectoren kan tot groepsaansluiting worden overgegaan. Het zijn in hoofdzaak de ondernemers zelf die de organisatie op alle niveaus besturen. Ze kunnen daartoe rekenen op de actieve ondersteuning van geëngageerde en met het zelfstandig ondernemen vertrouwde UNIZO-medewerkers.

Daarnaast kan de UNIZO-regio alle activiteiten ontplooiën die rechtstreeks of onrechtstreeks bijdragen tot de verwezenlijking van bovenstaande niet-winstgevende doelstellingen, met inbegrip van bijkomstige commerciële en winstgevende activiteiten binnen de grenzen van wat wettelijk is toegestaan en waarvan de opbrengsten te allen tijde zullen worden bestemd voor de verwezenlijking van vermelde doelstellingen.”

Het voorwerp van het annulatieberoep is een socio-economische vergunning voor de vorming van een handelscomplex door inplanting van een dierenspeciaalzaak en een speelgoedzaak naast een vergunde meubel- en binnenhuisinrichtingszaak aan de Torhoutsesteenweg 694 te Oostende.

De tweede verzoekende partij voert vooreerst aan dat zij opkomt tegen de bestreden vergunning omdat deze “van aard (is) om de zelfstandige ondernemers en dus ook hun gezinnen en hun personeel minstens in de omgeving van de vestiging en in de Stad Oostende op onmiddellijke en onherstelbare wijze te raken in hun commerciële belangen, d.w.z. in hun bestaanszekerheid, hun beroepsinkomen en hun persoonlijke vrijheid van zelfstandige ondernemer”. Aldus komt zij in wezen op ter behartiging van de individuele belangen van haar leden die in de omgeving van de vergunde dierenspeciaalzaak en speelgoedzaak zijn gevestigd, en is het beroep in zoverre niet ontvankelijk.

In de mate dat zij voorts nog in algemene bewoordingen stelt “de lokale belangen van de zelfstandigen en handelaars uit de regio Noord-West-Vlaanderen, die ongetwijfeld door het voorgenomen project worden getroffen, te verdedigen” dient te worden vastgesteld dat zij niet concreet verduidelijkt waarin te dezen het collectief belang van haar leden bij de vernietiging van de socio-economische vergunning voor een dierenspeciaalzaak en een speelgoedzaak op de betrokken locatie zou zijn gelegen. Ze zet niet uiteen waarin het voordeel is gelegen dat zij door het vernietigen van het bestreden besluit wenst te bereiken, noch welk nadeel voor haar door een eventuele nietigverklaring zou worden weggenomen.

De tweede verzoekende partij doet derhalve niet blijken van de vereiste hoedanigheid om het beroep in te stellen.

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 700 euro, elk voor de helft.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig januari 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens