RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 217.414 van 23 januari 2012
in de zaak A. 194.321/X-14.443.

In zake : 1. Lodewijk JEKELER
2. Monique LEPAGE
3. R. HAVERKORN VAN RIJSEWIJK
4. Annemarie VAN BEUNINGEN
5. Renaat CAPPELLE
6. Monique ZWAENEPOEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Konstantijn Roelandt
kantoor houdend te 1040 BRUSSEL
Galliërslaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de gemeente WEMMEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jens Debièvre en Caroline Segers
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Haverlaan 86c, bus 113
bij wie woonplaats wordt gekozen

Verzoekende partij tot tussenkomst :

de n.v. Belgische Gronden Reserve
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 oktober 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 29 april 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel waarbij aan de

b.v.b.a. Taelemans & Co de vergunning wordt verleend voor het slopen van twee gebouwen, op een terrein gelegen te Wemmel, Fr. Robbrechtsstraat, kadastraal bekend sectie A, nrs. 219/m en een deel van 219/v.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verzoekende partijen hebben een toelichtende memorie ingediend.

De verzoekende partij tot tussenkomst heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 3 november 2011. De verzoekende partij tot tussenkomst heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de verzoekende partij tot tussenkomst hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 september 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Brecht Vercruysse, die loco advocaat Konstantijn Roelandt verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Caroline Segers, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Filip De Preter, die verschijnt voor de verzoekende partij tot tussenkomst, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 14 januari 2009 verleent de verwerende partij aan Hugo Taelemans de voorwaardelijke verkavelingsvergunning voor percelen gelegen te Wemmel aan de Fr. Robbrechtsstraat, kadastraal bekend sectie A, nrs. 219/y, 216/k, 219/v, 219/h, 219/w, 219/m en 219/x.

Tegen deze beslissing stellen de verzoekende partijen bij de Raad van State een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in.

Bij 's Raads arrest nr. 212.936 van 5 mei 2011 wordt deze verkavelingsvergunning vernietigd.

4. Op 29 april 2009 verleent de verwerende partij aan de b.v.b.a. Taelemans & Co de vergunning voor het slopen van twee gebouwen, op een terrein gelegen te Wemmel, Fr. Robbrechtsstraat, kadastraal bekend sectie A, nrs. 219/m en een deel van 219/v.

Dit is de bestreden beslissing.

Luidens deze beslissing beoogt het project de afbraak van 2 bijgebouwen en de inrichting van het terrein als tuinzone. De bijgebouwen bevinden zich op een lot uit de voormelde verkaveling van 14 januari 2009. De afbraak van de bijgebouwen "maakt het betreffende lot in de verkaveling bouwrijp (na aanleg van de weg)".

IV. De regelmatigheid van de rechtspleging

A. Memorie van antwoord en administratief dossier

5. De verwerende partij heeft geen memorie van antwoord ingediend. Evenmin heeft zij een administratief dossier aan de Raad van State

toegestuurd. Overeenkomstig artikel 21, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, worden in dat geval de door de verzoekende partijen aangehaalde feiten als bewezen geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn.

B. Tussenkomst

6. Ambtshalve dient te worden onderzocht of de tot tussenkomst verzoekende partij correct in rechte is getreden.

7. Artikel 522, § 2 van het Wetboek van Vennootschappen bepaalt het volgende :

> "§ 2. De raad van bestuur vertegenwoordigt de vennootschap jegens derden en in rechte als eiser of als verweerder. De statuten kunnen echter aan een of meer bestuurders bevoegdheid verlenen om alleen of gezamenlijk de vennootschap te vertegenwoordigen. Zodanige bepaling kan aan derden worden tegengeworpen. De statuten kunnen aan deze bevoegdheid beperkingen aanbrengen, maar deze beperkingen kunnen, evenmin als de eventuele verdeling van de taken door de bestuurders overeengekomen, niet aan derden worden tegengeworpen, ook al is die beperking of verdeling openbaar gemaakt".

8. Luidens artikel 20 van de statuten van de tot tussenkomst verzoekende partij "vertegenwoordigt (de raad van bestuur) de vennootschap jegens derden en in rechte als eiser of als verweerder".

Luidens artikel 16, eerste lid van dezelfde statuten "(kan) de raad van bestuur (…) slechts geldig beraadslagen en beslissen wanneer ten minste de meerderheid van de bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd is".

Blijkens uittreksels uit de notulen van de gewone en bijzondere algemene vergaderingen van 30 mei 2008, 29 augustus 2008 en 31 januari 2009 is de raad van bestuur van de tot tussenkomst verzoekende partij samengesteld uit vier beheerders, met name Bruno Maréchal (bestuurder en gedelegeerd bestuurder), Patrick Borms (bestuurder en gedelegeerd bestuurder), de n.v. Altaline Technologies (bestuurder) en Hugo Maréchal (bestuurder).

Blijkens het proces-verbaal van de raad van bestuur van 28 mei 2010 waren op de vergadering van de raad van bestuur, tijdens dewelke beslist

werd om in de onderhavige procedure tussen te komen, slechts Bruno Maréchal en Hugo Maréchal aanwezig.

De beslissing om in rechte te treden is derhalve niet genomen overeenkomstig het voormelde artikel 16, eerste lid van de statuten van de tot tussenkomst verzoekende partij.

Het verzoek tot tussenkomst is niet ontvankelijk.

V. Onderzoek van de middelen

9. De verzoekende partijen voeren onder meer in de eerste twee middelen de onwettigheid aan van de verkavelingsvergunning van 14 januari 2009. Zij stellen dat de onwettigheid van de verkavelingsvergunning tevens de onwettigheid van de bestreden beslissing impliceert, die in de verkavelingsvergunning haar grondslag vindt.

10. Zoals uit de feiten blijkt, werd de verkavelingsvergunning van 14 januari 2009 bij 's Raads arrest nr. 212.936 van 5 mei 2011 vernietigd. Vermits de bestreden stedenbouwkundige vergunning in deze verkavelingsvergunning haar grondslag vindt, dient zij eveneens te worden vernietigd.

BESLISSING

1. Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. Belgische Gronden Reserve wordt afgewezen.

2. De Raad van State vernietigt het besluit van 29 april 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel waarbij aan de b.v.b.a. Taelemans & Co de vergunning wordt verleend voor het slopen van twee gebouwen, op een terrein gelegen te Wemmel, Fr. Robbrechtsstraat, kadastraal bekend sectie A, nrs. 219/m en een deel van 219/v.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1050 euro.

De verzoekende partij tot tussenkomst wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig januari 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,

bijgestaan door

Astrid Truyens,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Astrid Truyens	**Roger Stevens**