

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.408 van 23 januari 2012
in de zaken A. 198.355/IX-7001
A. 198.614/IX-7028**

In zake : Wesley BRUGGEMAN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Crispyn
kantoor houdend te 9030 Mariakerke
Mazestraat 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken
die woonplaats kiest bij
de Federale Politie DGS/DSJ
gevestigd te 1050 Brussel
Fritz Toussaintstraat 8

I. Voorwerp van de beroepen

1.1. Het beroep, ingesteld op 26 november 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 22 september 2010 van de deliberatiecommissie basiskader operationeel personeel van de federale politie -sessie 2008- waarbij gesteld wordt dat Wesley Bruggeman niet over de vereiste competenties beschikt om toegelaten te worden tot het basiskader van het operationeel personeel van de geïntegreerde politie (de zaak A. 198.355/IX-7001).

1.2. Het beroep, ingesteld op 26 november 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 14 oktober 2010 van de deliberatiecommissie interne kandidatuur basiskader operationeel personeel van de federale politie -sessie 2009- waarbij gesteld wordt dat Wesley Bruggeman niet

geschikt is om toegelaten te worden tot het basiskader van het operationeel personeel van de geïntegreerde politie (de zaak A. 198.614/IX-7028).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft in beide zaken een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft in beide zaken een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Joke Goris heeft in beide zaken een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 januari 2012.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Crispyn, die verschijnt voor de verzoeker, en adviseur Kirsten Peeters, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Samenhang

3. De oplossing die hierna gegeven wordt aan de problematiek van het actueel belang, geldt op dezelfde wijze voor de beide zaken. Zij zijn samenhangend.

IV. Feiten

4.1. De verzoeker is als agent van politie tewerkgesteld bij de lokale politie Assenede-Evergem.

4.2. De verzoeker neemt deel aan het vergelijkend examen voor bevordering door overgang naar een hoger kader -basiskader-, sessie 2008.

Nadat een eerste beslissing van de selectiecommissie tot ongeschiktverklaring van de verzoeker werd ingetrokken en een volgende beslissing werd vernietigd -arrest nr. 206.345 van 1 juli 2010-, beslist de deliberatiecommissie op 22 september 2010 dat de verzoeker niet over de vereiste competenties beschikt om te kunnen toetreden tot het basiskader van het operationeel personeel van de geïntegreerde politie.

De verzoeker dient tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring in (zaak A. 198.355/IX-7001).

4.3. De verzoeker neemt deel aan het vergelijkend examen voor bevordering door overgang naar een hoger kader -basiskader-, sessie 2009.

4.4. Op 14 oktober 2010 beslist de deliberatiecommissie dat de verzoeker niet geschikt is om te kunnen toetreden tot het basiskader van het operationeel personeel van de geïntegreerde politie.

De verzoeker dient ook tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring in (zaak A. 198.614/IX-7028).

4.5. De verzoeker neemt vervolgens deel aan het vergelijkend examen voor bevordering door overgang naar een hoger kader -basiskader-, sessie 2010.

Bij brief van 28 maart 2011 wordt aan de verzoeker meegedeeld dat hij geslaagd is voor het geheel van de selectieproeven en batig gerangschikt werd.

V. Ontvankelijkheid van de beroepen

5. De verwerende partij betwist het belang van de verzoeker. In haar memorie van antwoord in de zaak A. 198.614/IX-7028 stelt zij dat de verzoeker van de selectiecommissie wil verkrijgen dat hij geschikt wordt bevonden, maar dat hij die beslissing niet kan afdwingen terwijl hij inmiddels toch geslaagd is in de proef van de sessie 2010 en de opleiding kan aanvatten.

6. Ter terechtzitting erkent de raadsman van de verzoeker dat er gunstig gevolg gegeven is aan het welslagen van de verzoeker in de proeven van de sessie 2010. De verzoeker heeft daarmee uiteindelijk zijn doel bereikt. Een vernietiging betekent niet dat de verzoeker geacht wordt geslaagd te zijn in de betrokken sessie en dat hij tegenover het bestuur het recht kan doen gelden op een vroegere indiensttreding. Een vernietiging van een der bestreden beslissingen kan voor de verzoeker geen ander nut hebben dan dat hij de onwettigheid ervan vastgesteld ziet, hetgeen evenwel niet in aanmerking komt voor de beoordeling van het actueel belang van de verzoeker.

Bij gebrek aan actueel belang zijn de beroepen niet ontvankelijk.

VI. Kosten

7. Er is reden om de kosten van de beroepen ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De zaken nrs. A. 198.355/IX-7001 en 198.614/IX-7028 worden samen-gevoegd.

2. De Raad van State verwerpt de beroepen.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de beroepen tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 januari 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Vera Wauters, griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche