

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 217.360 van 19 januari 2012  
in de zaak A. 200.780/IX-7271**

In zake :        Michaël HOLLANDER  
                     bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                     advocaat Thierry Afschrift  
                     kantoor houdend te 1050 Brussel  
                     Louizalaan 208  
                     bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de minister van Financiën  
die woonplaats kiest bij  
de gewestelijk directeur BBI Gent  
te 9050 Ledeberg  
Gaston Crommenlaan 6 bus 801  
en  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat André van Lidth de Jeude  
kantoor houdend te 2018 Antwerpen  
Van Breestraat 21

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.                Het beroep, ingesteld op 23 juni 2011, strekt tot de  
nietigverklaring van de beslissing van 27 april 2011 van de Bijzondere  
Belastinginspectie Gent 2, waarbij de vraag van Michaël Hollander tot inzage en  
afschrift van zijn volledig fiscaal dossier wordt verworpen.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.                De verwerende partij heeft een memorie van antwoord  
ingediend die aan de verzoeker ter kennis werd gebracht op 29 augustus 2011.

Op respectievelijk 15 november 2011 en 16 november 2011 heeft de hoofdgriffier aan de verzoeker en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Beoordeling*

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoeker heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De verzoeker heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd.

In de kennisgeving aan de verzoeker, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, is meegedeeld dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij één van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Te dezen dient vastgesteld te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 januari 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Jeroen Van Nieuwenhove, staatsraad, waarnemend voorzitter,  
bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Tiny Temmerman**

**Jeroen Van Nieuwenhove**