

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.312 van 19 januari 2012
in de zaak A. 197.210/VII-37.857.**

In zake : Jan VAN LOOVEREN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat August Desmedt
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Amerikalei 122, bus 14
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR DE VEILIGHEID
VAN DE VOEDSELKETEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Depla
kantoor houdend te 8310 Brugge-Sint-Kruis
Karel van Manderstraat 123
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 juli 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna : FAVV) van 27 mei 2010 waarbij aan de verzoeker een H-statuut wordt opgelegd, voor een periode van 52 weken, met ingang van 27 mei 2010.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 december 2011.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat August Desmedt, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Nick Verstraete, die loco advocaat Rik Depla verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 9 april 2010 wordt een urinemonster genomen van een rund waarvan het begeleidingsdocument de verzoeker vermeldt als verantwoordelijke.

4. Het laboratoriumresultaat van dit monster is niet-conform. De stof 'prednisolone' wordt aangetroffen.

5. Er worden monsters genomen van 7 dieren, van materiaal en van

voeders.

6. De verzoeker wordt op 23 april 2010 verhoord. Hij verklaart geen verboden middelen te gebruiken en weet niet waar het gevonden product vandaan komt. Hij voegt er aan toe dat hij zelf een hoeveslagerij heeft en garant staat voor natuurlijk vlees.

7. Op 12 mei 2010 wordt aan de verzoeker meegedeeld dat de genomen dierlijke monsters en materiële monsters conform zijn. Op 14 mei 2010 wordt hem echter meegedeeld dat het tegenonderzoek van het op 9 april 2010 genomen urinemonster eveneens niet-conform was.

8. Diezelfde dag wordt aan de verzoeker de beslissing meegedeeld:

"om de op de sanitellijst aangeduide 55 paspoorten, identificatiedocumenten, slachthuisvignetten, transportvignetten van alle (...) 55 dieren van dezelfde diersoort voorlopig in beslag te nemen met de bedoeling deze te merken met het H-statuuut omwille van het niet conform analyseresultaat (...)".

9. Op 27 mei 2010 wordt dan de thans bestreden beslissing genomen.

IV. De bevoegdheid van de Raad van State

Standpunt van de verwerende partij

10. In de memorie van antwoord werpt de verwerende partij op dat zij te dezen enkel over een gebonden bevoegdheid beschikt. Zij verwijst daarbij naar artikel 4, § 1, van het koninklijk besluit van 8 september 1997 betreffende maatregelen inzake de verhandeling van landbouwdieren, ten aanzien van bepaalde stoffen of residu's daarvan met farmacologische werking (hierna : koninklijk besluit van 8 september 1997).

Volgens die bepaling gaat de Dienst over tot een enquête in het beslag van herkomst om de oorzaak van de aanwezigheid van de niet-toegestane stof of stoffen of residu's als gevolg van een illegale behandeling te bepalen en tot de merking van alle landbouwdieren van dezelfde soort van het beslag of van de identificatiedocumenten van deze dieren, "wanneer de aanwezigheid van een niet-toegestane stof of stoffen of residu's als gevolg van een illegale behandeling wordt aangetoond door de bevoegde diensten door een analyse van monsters die bij een controle op de bedrijven of in het slachthuis of bij een controle van vlees genomen werden".

Volgens de verwerende partij moet zij, wanneer is vastgesteld dat aan de voorwaarden van voormeld artikel 4, § 1, is voldaan, het H-statuuut opleggen en beschikt zij daarbij enkel over een gebonden bevoegdheid.

Beoordeling

11. Artikel 2 van het koninklijk besluit van 8 september 1997 stelt als principe dat het verboden is landbouwdieren te verhandelen wanneer die dieren wellicht residu's bevatten als gevolg van een illegale behandeling. Het geven van "een officieel merk- of identificatieteken" respectievelijk het H-statuuut als sanctie na deze vaststellingen gebeurt in geval van aanwezigheid van niet-toegestane stoffen of producten na illegale behandeling.

Uit het loutere feit dat een niet-toegestane stof werd aangetroffen in dierlijke monsters volgt niet dat de verwerende partij niets anders kan doen dan de sanctie op te leggen. Zij moest immers ook nagaan of de aanwezigheid van de niet-toegestane stoffen het gevolg is van een illegale behandeling.

Wanneer een administratieve overheid een rechtsonderhorige een administratieve sanctie oplegt met toepassing van een in een wet, decreet of ordonnantie gestelde sanctieregeling, en de wetgever de bevoegdheid om daarvan kennis te nemen niet heeft opgedragen aan een justitiële rechter, is de Raad van

State in de regel bevoegd om die administratieve sanctie te toetsen met toepassing van de algemene bevoegdheid die hij heeft om te oordelen of een maatregel van de overheid al dan niet met machtsoverschrijding genomen is.

Aangezien het auditoraatsverslag beperkt is tot het onderzoek van de bevoegdheid van de Raad van State, is er reden om het onderzoek van de zaak voort te zetten.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De Raad van State gelast het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat het onderzoek van de zaak voort te zetten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien januari tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin