

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.303 van 18 januari 2012
in de zaak A. 200.659/IX-7257**

In zake : Edwig ROYBERGHS
 wonend te 2222 Heist-op-den-Berg
 Oudesteenweg ITE 4
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

het SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE OVERHEID
(Selor)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 juni 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 18 april 2011, van de afgevaardigd bestuurder van Selor, waarbij aan Edwig Royberghs meegedeeld wordt dat hij het nummer 2 in de rangschikking van de lijst van geslaagden van de vergelijkende selectie van Nederlandstalige geneesheren arbeidsongeschiktheid voor het RIZIV bekleedt, met een puntentotaal van 27 op 40.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 januari 2012.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Edwig Royberghs, en advocaat Anthony Poppe, die loco advocaat Emmanuel Jacobowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking

3. Op 29 augustus 2011 schrijft de raadsman van de verwerende partij naar het auditoraat, wat volgt:

“Ik heb de eer U te schrijven in mijn hoedanigheid van raadsman van Selor in de in rand vermelde zaak.

SELOR doet bij wege van huidig schrijven keuze van woonplaats op mijn kantooradres gelegen te 1160 Brussel, Tedescolaan 7.

Bij wege van schrijven van Uw Raad d.d. 29 juni 2011, ontvangen op 30 juni 2011, heeft SELOR kennis genomen van het beroep van de heer E. Royberghs strekkende tot nietigverklaring van:

‘de beslissing d.d. 18-04-2011, van de afgevaardigd bestuurder van Selor, aan verzoeker ter kennis gekomen op 19 april 2011, waarbij aan hem meegedeeld wordt dat hij het nummer 2 (twee) in de rangschikking van de lijst van geslaagden van de vergelijkende selectie van Nederlandstalige geneesheren arbeidsongeschiktheid voor het RIZIV bekleedt, met een puntentotaal van 27 op 40’ (Blz. 1 verzoekschrift d.d. 16 juni 2011).

Bij wege van schrijven d.d. 26 augustus 2011 werd aan de verzoekende partij meegedeeld dat voormelde beslissing ingetrokken werd.

U vindt deze brief aan de verzoekende partij in bijlage terug.

Ik wens er U een goede ontvangst van.

Deze zaak is aldus zonder voorwerp komen te staan.

De verwerende partij zal dan ook geen memorie van antwoord neerleggen in deze zaak.

(...)”.

4. De brief van 26 augustus 2011 aan de verzoeker, die in bijlage bij de voornoemde brief van de raadsman van de verwerende partij was gevoegd, bevat de volgende beslissing:

“Na kennisname van het verzoekschrift tot nietigverklaring G/A. 200.659 dat wij ontvingen op 30 juni 2011, heb ik besloten om de beslissing van Selor d.d. 18 april 2011 waarbij u geslaagd verklaard werd voor bovenvermelde selectie en u een resultaat van 27/40 werd toegekend, in te trekken.

Deze beslissing wordt ingetrokken omwille van een gebrekkige formele motivering vermits de motivatiefiche niet meegedeeld was.

U zal eerstdaags een nieuwe beslissing ontvangen”.

5. Gezien de thans bestreden beslissing van 18 april 2011 werd ingetrokken bij beslissing van 26 augustus 2011, die de verzoeker niet heeft aangevochten, is het voorliggend beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp geworden, wat door de verzoeker wordt bevestigd in zijn toelichtende memorie.

Bijgevolg is het beroep tot nietigverklaring derhalve doelloos geworden, in de zin van artikel 93, eerste lid, van het algemeen procedurereglement.

6. Daar de teloorgang van het voorwerp van het beroep tot nietigverklaring te wijten is aan de verwerende partij, past het de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 januari 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Daniël Moons