

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.300 van 18 januari 2012
in de zaak A. 197.092/X-14.588.**

In zake : de n.v. DEGRÉ
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Carlos De Wolf en Michaël De Mol
 kantoor houdend te 9680 MAARKEDAL
 Etikhovestraat 6
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de INTERCOMMUNALE VERENIGING VOOR DE
RUIMTELIJKE ORDENING EN DE SOCIAAL-
ECONOMISCHE ONTWIKKELING VAN HET
ARRONDISSEMENT DENDERMONDE ‘DENDER, DURME
en SCHELDE’ (DOS)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter De Smedt en Robin Slabbinck
kantoor houdend te 9000 GENT
Kasteellaan 141
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 juli 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 22 april 2010 van de raad van bestuur van de Intercommunale Vereniging voor de Ruimtelijke Ordening en de Sociaal-Economische Ontwikkeling van het arrondissement Dendermonde “Dender, Durme en Schelde” om “het onteigeningsplan dd. 04.02.2010 met betrekking tot het (...) lokaal bedrijventerrein Hoogveld I definitief in ongewijzigde vorm vast te stellen en verder over te gaan tot :

a) Het aanvragen van het Ministerieel Besluit houdende machtiging tot onteigening conform art. 73 van het Decreet van 19 december 2003 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting, met toepassing inzonderheid van het artikel 73 § 5 dat voorziet dat de onteigening gebeurt

bij toepassing van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte.

- b) Het treffen van alle nodige en nuttige maatregelen, dienstig voor de verwerving van alle in het onteigeningsplan dd. 04.02.2010 betrokken eigendommen met inbegrip van het aanstellen van een advocaat voor het voeren van de gerechtelijke procedure(s)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Eric Lanckxweert heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 september 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Michaël De Mol, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Robin Slabbinck, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lanckxweert heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 15 februari 2006 stelt de gemeenteraad van de stad Dendermonde definitief het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Hoogveld I” (hierna : GRUP “Hoogveld I”) vast. Bij besluit van 18 mei 2006 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen wordt dit GRUP “Hoogveld I” goedgekeurd. Deze besluiten werden aangevochten bij de Raad van State door middel van een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring.

4. Op 12 oktober 2006 beslist de raad van bestuur van de verwerende partij een onteigeningsplan van 2 oktober 2006 aangaande de industriezone Hoogveld – zone I te Dendermonde voorlopig vast te stellen. In dit voorlopig onteigeningsplan zijn percelen, eigendom van de verzoekende partij, opgenomen.

5. Op 27 november 2006 deelt de verwerende partij aan de verzoekende partij mee dat de opgestarte onteigeningsprocedure werd stopgezet. Op 28 november 2006 wordt aan de verzoekende partij evenwel meegedeeld dat een onteigeningsplan van 16 november 2006 voorlopig werd vastgesteld en dat een openbaar onderzoek zal worden georganiseerd. De verzoekende partij dient op 13 december 2006 een bezwaarschrift in.

6. De besluiten vermeld onder randnummer 3 worden in hun uitvoering geschorst door 's Raads arrest nr. 166.436 van 9 januari 2007.

Ingevolge dit schorsingsarrest deelt de verwerende partij aan de verzoekende partij in een brief van 15 februari 2007 mee dat de procedure tot vaststelling van het onteigeningsplan werd stopgezet.

Met het arrest nr. 195.995 van 14 september 2009 wordt het annulatieberoep tegen het GRUP “Hoogveld I” verworpen en wordt de schorsing opgeheven.

7. Op 4 maart 2010 brengt de verwerende partij de verzoekende partij op de hoogte van het feit dat zij, gelet op het voormelde arrest nr. 195.995, een onteigeningsplan voorlopig heeft vastgesteld en dat er een nieuw openbaar onderzoek zal worden gerealiseerd.

Met een brief van 18 maart 2010 van de verwerende partij wordt de verzoekende partij in kennis gesteld van de voorlopige vaststelling van een onteigeningsplan van 4 februari 2010 en van het openbaar onderzoek dat hieromtrent zal worden georganiseerd.

8. Op 6 april 2010 dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in. Zij vult dit bezwaarschrift verder aan op 21 april 2010.

9. Met een brief van 20 mei 2010 beantwoordt de verwerende partij de bezwaren van de verzoekende partij en stelt zij haar in kennis van de beslissing van 22 april 2010 van haar raad van bestuur om “het onteigeningsplan dd. 04.02.2010 met betrekking tot het (...) lokaal bedrijventerrein Hoogveld I definitief in ongewijzigde vorm vast te stellen en verder over te gaan tot :

- a) Het aanvragen van het Ministerieel Besluit houdende machtiging tot onteigening conform art. 73 van het Decreet van 19 december 2003 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting, met toepassing inzonderheid van het artikel 73 § 5 dat voorziet dat de onteigening gebeurt bij toepassing van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte.
- b) Het treffen van alle nodige en nuttige maatregelen, dienstig voor de verwerving van alle in het onteigeningsplan dd. 04.02.2010 betrokken eigendommen met inbegrip van het aanstellen van een advocaat voor het voeren van de gerechtelijke procedure(s)”.

De beslissing van 22 april 2010 van de raad van bestuur van de verwerende partij is de thans bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunten van de partijen

10. In de memorie van antwoord voert de verwerende partij aan dat het beroep onontvankelijk is, nu de bestreden beslissing “slechts een voorbereidende handeling, minstens een niet-definitieve beslissing in het kader van de onteigeningsprocedure” vormt. Het betreft geen administratieve rechtshandeling die op zich rechtsgevolgen sorteert. Daartoe is immers een ministeriële onteigeningsmachtiging vereist.

Minstens kan de bestreden beslissing enkel als een “voorlopige beslissing worden aangemerkt waartegen een annulatieberoep voorbarig en onontvankelijk is zolang er geen definitieve en afgewerkte beslissing voorligt”. Aan goedkeuring onderworpen beslissingen kunnen slechts worden aangevochten na de goedkeuring ervan. Een ministeriële onteigeningsmachtiging is dus vereist vooraleer er een annulatieberoep kan worden ingesteld.

11. In de memorie van wederantwoord repliceert de verzoekende partij dat zij erkent dat een aan goedkeuring onderworpen besluit pas uitvoerbaar wordt nadat de noodzakelijke goedkeuring werd verleend en bijgevolg vanaf dan pas een voor de Raad van State aanvechtbare administratieve rechtshandeling is. In casu zal deze goedkeuring “normaal tijdens de looptijd van de huidige procedure (...) worden verleend”. Aangezien de ontvankelijkheid wordt beoordeeld op het ogenblik dat de Raad van State uitspraak doet over het beroep, kon zij dus rechtsgeldig een beroep instellen tegen de op dat ogenblik nog niet goedgekeurde bestreden beslissing.

Wat het argument van de verwerende partij betreft, dat de bestreden beslissing slechts een voorbereidende handeling uitmaakt, dient te worden vastgesteld dat, nu in één en dezelfde beslissing het onteigeningsplan definitief werd vastgesteld, hetgeen wel een aanvechtbare administratieve rechtshandeling uitmaakt, alsook een verzoek tot onteigeningsmachtiging aan de bevoegde minister werd gericht, het beroep tot nietigverklaring “onmogelijk” onontvankelijk kan zijn. De verzoekende partij gaat er immers, onder verwijzing

naar rechtspraak van de Raad van State, van uit dat de beide onderdelen van de bestreden beslissing niet-afsplitsbaar zijn.

Beoordeling

12. Om ontvankelijk te zijn, moet het beroep tot nietigverklaring zijn gericht tegen een uitvoerbare beslissing, d.i. een handeling waarbij wordt beoogd rechtsgevolgen in het leven te roepen of te beletten dat zij tot stand komen, m.a.w. waarbij wordt beoogd wijziging aan te brengen in een bestaande rechtsregel of rechtstoestand, dan wel zodanige wijziging te beletten.

13. De bestreden beslissing houdt in dat enerzijds een onteigeningsplan definitief wordt vastgesteld, en anderzijds een ministerieel besluit houdende een machtiging tot onteigening wordt aangevraagd.

Wat de bestreden beslissing betreft in zoverre zij het onteigeningsplan met betrekking tot het lokaal bedrijventerrein “Hoogveld I” definitief vaststelt, brengt zij op zich geen wijziging aan in de rechtstoestand van de verzoekende partij. Dit besluit is immers onderworpen aan de goedkeuring van de Vlaamse regering vooraleer het uitvoerbaar wordt. Aan goedkeuring onderworpen handelingen kunnen slechts worden aangevochten na de goedkeuring ervan. Dergelijke goedkeuring ligt te dezen niet voor.

Wat de bestreden beslissing betreft in zoverre een ministerieel besluit houdende een machtiging tot onteigening wordt aangevraagd, wijzigt zij evenmin de rechtstoestand van de verzoekende partij. Daartoe is immers, overeenkomstig artikel 73, § 2 van het decreet van 19 december 2003 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2004 nog een machtiging vereist van de Vlaamse regering. De bestreden beslissing houdt nu net in dat dergelijke machtiging wordt aangevraagd.

14. Daargelaten de vraag of de beide onderdelen van de bestreden beslissing al dan niet van elkaar afsplitsbaar zijn, dient te worden vastgesteld dat geen van deze onderdelen de rechtstoestand van de verzoekende partij wijzigt, en dan ook geen voor vernietiging vatbare rechtshandeling uitmaakt.

De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien januari 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens