

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.281 van 17 januari 2012
in de zaak A. 203.012/XII-6787**

In zake: de NV CLEANDIENST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Olivier
kantoor houdend te 8000 Brugge
Cordoeanierstraat 17-19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het UNIVERSITAIR ZIEKENHUIS GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche, Ian Arnouts
en Katelijne Bax
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV CLEANING MASTERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Thomas Eyskens en Jochen Honnay
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 19 december 2011, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van het Universitair Ziekenhuis Gent “m.b.t. de Europese Algemene Offerteaanvraag met referentie JVDB/LB/D34110274 betreffend het raamcontract

‘schoonmaken van de medisch technische diensten, het kinderdagverblijf de knuffelboom, de cleanrooms en diverse lokalen op de campus UZ Gent’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 29 december 2011 heeft de nv Cleaning Masters gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 januari 2012, om 10 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Amélie Mertens de Wilmars, die loco advocaat Marc Olivier verschijnt voor de verzoekende partij, advocaten Ian Arnouts en Katelijne Bax, die verschijnen voor de verwerende partij, en advocaat Thomas Eyskens, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Het Universitair Ziekenhuis Gent schrijft een overheidsopdracht uit onder de vorm van een algemene offerteaanvraag voor “het schoonmaken van de medisch technische diensten, het kinderdagverblijf de Knuffelboom, de cleanrooms en diverse lokalen op de campus UZ Gent”.

Op 28 november 2011 beslist de raad van bestuur van verwerende partij om perceel 1 van de opdracht te gunnen aan de nv Cleaning Masters. Het is dit perceel dat verzoekende partij blijkt in geding te brengen.

IV. Tussenkost

4. Verzoekende partij in tussenkost blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Dienvolgens moet haar verzoek worden ingewilligd.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

De exceptie

5. Verwerende partij betwist in haar nota de ontvankelijkheid van de vordering. Zij wijst er onder andere op dat de vertegenwoordiging in rechte van verzoekende partij gebrekkig is en geen van de ingediende stukken met betrekking tot de beslissing om in rechte op te treden volstaan om tot de ontvankelijkheid te besluiten.

Beoordeling

6. Ondanks uitdrukkelijke vraag vanwege het auditoraat heeft verzoekende partij nagelaten om een gecoördineerde versie van haar geldende statuten te bezorgen. Dit houdt in dat de Raad van State zelf de talrijke stukken die verband houden met de statuten moet onderzoeken om de laatst geldende bepalingen in verband met de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de rechtspersoon van verzoekende partij daaruit te distilleren. Een dergelijke houding van verzoekende partij strookt niet met het spoedeisend karakter van een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid waarbij van de Raad van State wordt verwacht dat hij binnen kort tijdsbestek en na een prima facie onderzoek tot een uitspraak komt.

Uit de door verzoekende partij neergelegde stukken, en meer bepaald uit de oorspronkelijke statuten van de nv Mobistyle - dit is verzoekende

partij onder een vorige naam - blijkt volgens artikel 17, dat de “raad van beheer de meest uitgebreide bevoegdheid [heeft] om alle handelingen te verrichten die nodig of dienstig zijn voor het bereiken van het doel van de vennootschap”, met uitzondering van die welke de wet aan de algemene vergadering voorbehoudt. Artikel 19 van die statuten bepaalt dat de “beheerraad het dagelijks beheer van de vennootschap evenals de vertegenwoordiging van de vennootschap wat dit beheer betreft [mag] overdragen aan één of meer zijner leden, die dan afgevaardigde beheerder zullen heten of aan derden”. Artikel 20 bepaalt dat de “afgevaardigde beheerder alleen handelend of twee andere beheerders gezamenlijk handelend bevoegd [zijn] om de vennootschap in de handelingen en in rechte te vertegenwoordigen”. Op het eerste gezicht lijken deze artikelen niet te zijn gewijzigd.

Op het eerste gezicht mag dan ook worden aangenomen dat de gedelegeerd bestuurder bevoegd is om verzoekende partij in rechte te vertegenwoordigen en ook de beslissing te nemen om in rechte te treden .

7. Vastgesteld moet echter worden dat verzoekende partij bij haar verzoekschrift onder meer geen beslissing bijvoegde met betrekking tot het in rechte treden, genomen door het bevoegde orgaan van de rechtspersoon. De griffie verleende aan verzoekende partij op grond van artikel 3*bis* van het algemeen procedurereglement een termijn van 15 dagen om haar verzoekschrift te regulariseren.

Vervolgens stuurde verzoekende partij bij aangetekende brief van 26 december 2011 aan de Raad van State onder meer een beslissing tot in rechte treden genomen door de gedelegeerd bestuurder, de heer Alex Nyssen. Deze beslissing dateert echter van 22 december 2011.

De termijn om te dezen een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te stellen bedraagt 15 dagen, overeenkomstig artikel 65/23, §3, van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten. Aangezien verzoekende partij bij aangetekende brief van 5 december 2011 in kennis werd gesteld van de gemotiveerde bestreden beslissing, verliep de termijn voor het instellen van een schorsingsberoep bij uiterst dringende noodzakelijkheid in

principe op 20 december 2011. De beslissing tot in rechte treden werd dan ook genomen buiten de beroepstermijn en is niet tijdig.

Het feit dat aan verzoekende partij op grond van artikel 3*bis* van het algemeen procedurereglement een termijn van 15 dagen werd geboden om haar verzoekschrift te regulariseren lijkt er niet toe te leiden dat hierover anders moet worden geoordeeld. De regularisatietermijn van 15 dagen heeft betrekking op het bijvoegen bij het verzoekschrift van de vereiste stukken, en lijkt dan ook enkel toe te staan dat nog stukken worden bijgevoegd, maar niet dat nog een beslissing tot in rechte treden zou worden genomen.

Aldus moet worden vastgesteld dat er geen geldige en tijdige beslissing tot in rechte treden voorligt, zodat het schorsingsberoep bij uiterst dringende noodzakelijkheid niet op ontvankelijke wijze werd ingesteld.

De exceptie dient in zoverre te worden aangenomen en de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient bijgevolg te worden verworpen.

BESLISSING

- 1. Het verzoek van de nv Cleaning Masters tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.**
- 2. De Raad van State verworpt de vordering.**
- 3. De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 januari 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Boninck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest