

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.227 van 16 januari 2012
in de zaak A. 194.268/IX-6546**

In zake : Christian LAMBIN
wonend te 8420 De Haan
Vinkendreef 3
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Binnenlandse Zaken
die woonplaats kiest bij
de Federale Politie DGS/DSJ
gevestigd te 1050 Brussel
Fritz Toussaintstraat 8

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 oktober 2009, strekt tot de nietigverklaring van het koninklijk besluit van 15 juli 2009 waarbij Koenraad Tack wordt aangewezen voor een hernieuwbare termijn van vijf jaar voor de betrekking van bestuurlijk directeur-coördinator van de federale politie voor het gerechtelijk arrondissement Gent (Belgisch Staatsblad van 14 augustus 2009).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 januari 2012.

Staatsraad Jeroen Van Nieuwenhove heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker en advocaat Ingrid Martens, die verschijnt voor de verzoeker, en adviseur Kirsten Peeters, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker, thans hoofdcommissaris van politie, is sedert de politiehervorming van 2001 tewerkgesteld als bestuurlijk directeur-coördinator van het arrondissement Ieper.

3.2. Bij een nota DGP/DSPO-51960 van 18 december 2008 wordt een oproep tot kandidaatstelling voor het mandaat voor bestuurlijk directeur-coördinator te Gent bekendgemaakt. Elf personen, waaronder de verzoeker, stellen zich kandidaat.

Bij een nota van 12 maart 2009 worden de kandidaten op de hoogte gebracht van de datum waarop ze voor de selectiecommissie moeten verschijnen.

Op 20 april 2009 worden tien kandidaten gehoord. De elfde kandidaat heeft inmiddels zijn kandidatuur ingetrokken.

3.3. In de beoordelingsfiche over de verzoeker wordt onder meer het volgende vermeld:

“Over zijn motivatie

HCP Lambin is momenteel bestuurlijk directeur-coördinator in het arrondissement Ieper en dit sinds de politiehervorming 2001. De kandidaat zet uiteen dat (hij) aldus al 8 jaar ervaring heeft in het ambt van bestuurlijk directeur-coördinator. Als gewezen korpschef van een korps van de voormalige gemeentepolitie heeft hij met verschillende autoriteiten overleg moeten plegen. In de schoot van de gemeentepolitie heeft hij alle functies doorlopen, waardoor hij veel terreinervaring heeft opgedaan. Voordien was hij werkzaam bij de stedelijke politie Antwerpen, waar hij, o.a. belast was met de ‘opkuis’ van het prostitutiemilieu, waar hij heeft geleerd ‘op een slappe koord te dansen’. Hij zet uiteen dat hij een politieman van het terrein is, wat inhoudt dat hij er ook de beperkingen van kent. Ter gelegenheid van zijn informatieronde in het arrondissement Gent heeft hij kunnen vaststellen dat daar veel werk is, maar ook dat er veel mensen zijn die vooruit willen.

[...]

Beslissing van de selectiecommissie

De kandidaat heeft aangetoond dat hij de situatie in Gent zeer goed kent. Zijn analyse is goed en [hij] weet hoe hij de zaken gaat aanpakken en neemt duidelijke standpunten in. Hij is te zeer overtuigd van zijn gelijk.

Zijn bewoordingen en beeldspraak zijn niet altijd gepast. Hij wijkt snel af en wijdt nodeloos uit.

Is wat koppig in zijn denkpatroon (waardoor hij te weinig relativeert) en heeft een gebrek aan diplomatie, waardoor hij onvoldoende een teamspeler is. Zijn gebrek aan diplomatieke gave(n) is een ernstige handicap voor een functie als bestuurlijk directeur-coördinator. Hij mist ook academische achtergrond, waardoor hij moeilijk kan contextualiseren.

De selectiecommissie is bijgevolg van oordeel dat HCP Lambin geschikt is voor de uitoefening van de gepostuleerde vacante betrekking.”

In de beoordelingsfiche over Koenraad Tack wordt het volgende vermeld:

“CP TACK is momenteel werkzaam in de politiezone Gent. In de schoot van de politiezone Gent heeft hij alle mogelijke functies uitgeoefend, waardoor hij binnen de organisatie heel wat ervaringen heeft opgedaan en hij alle belanghebbenden in de organisatie en daarbuiten heeft leren begrijpen. Dit zijn volgens hem het pluspunt dat hem heeft geleid om te postuleren voor het vacante mandaat van DirCo GENT.

[...]

Beslissing van de selectiecommissie

De selectiecommissie is de mening toegedaan dat CP TACK een zeer goede kennis theoretische kennis heeft. Geeft aan de gestelde problemen goede oplossingen. Gaf een zeer duidelijke uiteenzetting met schema's. Heeft een spontane, correcte en kordate reactie. Heeft is gericht op het zoeken naar oplossingen. Zijn bijdrage over het CIK was zeer goed.

Heeft drie goede prioriteiten opgegeven waar hij onmiddellijk werk wenst van te maken. Heeft zeer goede plannen als toekomstige DirCo. Kent zeer goede lokale structuren maar vergeet soms de federale politie. Hij weet waar hij naartoe moet. Zijn verhaal is gefundeerd, gebaseerd op een goede en volledige analyse en geeft blijk van een grondige kennis van de materie. Zijn kritiek is gefundeerd.

Betrokkene heeft een goed voorkomen en praat heel vlot en overtuigend. Hij zal zich gemakkelijk bewegen op de diverse fora waar de DirCo actief hoort te zijn.

Is iets minder innoverend, maar heeft (meer dan kandidaat VANDECASTEELE) een helikoptervisie en durft te kiezen. Hij kent de situatie van het arrondissement (meer dan MAES).

De selectiecommissie is bijgevolg van oordeel dat CP TACK van alle kandidaten het meest geschikt is voor de uitoefening van de gepostuleerde vacante bediening.”

3.4. Bij een brief van 27 mei 2009 bezorgt de selectiecommissie haar proces-verbaal van de selectie aan de directie van de mobiliteit en aan het personeelsbeheer. De kandidaten worden als volgt gerangschikt:

1. CP Tack
2. CP Maes
3. CP Vandecasteele
4. HCP Lambin
5. CP Vanavermaete
6. HCP De Paepe
7. HCP Allaert
8. HCP Van Den Bossche

9. HCP Baetsle

10. HCP De Walsche

3.5. Bij een brief van 5 juni 2009 wordt zowel het advies van de gouverneur als van de minister van Justitie gevraagd.

Op 11 juni 2009 bezorgt de minister van Justitie zijn advies, dat luidt als volgt:

“Na grondige lezing van het proces-verbaal en alle elementen in beschouwing nemende kan ik mijn gunstig advies verlenen met betrekking tot de door de selectiecommissie voorgedragen kandidaat.”

Op 23 juni 2009 bezorgt de gouverneur zijn advies over de verzoeker, dat luidt als volgt:

“De selectiecommissie wijst op de positieve punten van betrokkene: kent de situatie in Gent zeer goed, weet hoe hij de zaken gaat aanpakken, neemt duidelijke standpunten in. De selectiecommissie wijst echter op een zeer belangrijk minpunt: hij heeft een gebrek aan diplomatie, waardoor hij onvoldoende een teamspeler is.

‘Zijn gebrek aan diplomatieke gaven is een ernstige handicap voor een functie als bestuurlijk directeur-coördinator.’

Ik ben van oordeel dat een directeur-coördinator bij uitstek over diplomatieke gaven moet beschikken daar hij in voortdurende relatie staat met de korpschefs van de lokale politie en met de bestuurlijke en gerechtelijke overheden. Ik geef dan ook ongunstig advies voor de kandidatuur van Christian Lambin.

Dit advies dat, zoals gesteld, enkel gebaseerd is op de beoordeling van de selectiecommissie, houdt geen enkel oordeel in over de wijze waarop betrokkene momenteel zijn mandaat van bestuurlijk directeur-coördinator uitoefent.”

3.6. Bij het bestreden koninklijk besluit van 15 juli 2009 wordt Koenraad Tack voor een hernieuwbare termijn van vijf jaar aangewezen voor de betrekking van bestuurlijk directeur-coördinator van de federale politie voor het gerechtelijk arrondissement Gent.

De motivering van het bestreden besluit luidt als volgt:

“Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, artikel 107, tweede en vijfde lid;

Gelet op de wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten, artikel 73;

Gelet op het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten, deel VII, titel III;

Gelet op het ministerieel besluit van 3 november 2006 tot vaststelling van de functiebeschrijving van bestuurlijk directeur-coördinator en de daaruit voortvloeiende profielvereisten;

Gelet op de oproep tot kandidaatstelling voor het mandaat van bestuurlijk directeur-coördinator te Gent van 18 december 2008;

Gelet op het onderzoek van de kandidaturen door de selectiecommissie;

Gelet op de rangschikking van de kandidaten door de selectiecommissie op 20 april 2009;

Gelet op het gemotiveerd advies van de Minister van Justitie van 11 juni 2009;

Gelet op het gemotiveerd advies van de Gouverneur van de Provincie Oost-Vlaanderen van 23 juni 2009;

Gelet op het advies van de commissaris-generaal van 20 april 2009;

Overwegende dat de selectiecommissie de kandidaturen van mevrouw Yasmine VANAVERMAETE en van de heren Joan ALLAERT, Philippe BAETSLE, Johan DE PAEPE, Carlos DE WALSCHE, Christian LAMBIN, Gerritjan MAES, Koenraad TACK, Didier VANDECASTEELE en Jos VAN DEN BOSSCHE ontvankelijk heeft verklaard;

Overwegende dat de selectiecommissie de tien kandidaten geschikt bevonden heeft voor de vacante betrekking;

Dat zij de heer TACK, Koenraad, in volgorde van geschiktheid, op de eerste plaats zet gezien dat zijn profiel het best beantwoordt aan het vereiste profiel voor deze functie;

Dat zij haar advies motiveert door het feit dat zij vaststelt dat de heer TACK, Koenraad een zeer goede theoretische kennis heeft; dat hij aan de gestelde problemen goede oplossingen geeft; dat hij een zeer duidelijke uiteenzetting met schema's gaf; dat hij zeer goede plannen als toekomstige directeur-coördinator heeft; dat hij zeer goed de lokale structuren en de situatie van het arrondissement kent; dat zijn verhaal en kritiek, gebaseerd op een goede en volledige analyse, gefundeerd zijn; dat betrokkene een goed voorkomen heeft en heel vlot en overtuigend praat; dat hij een helicoptervisie heeft en durft te kiezen.

Overwegende dat de Minister van Binnenlandse Zaken de keuze heeft tussen tien geschikt bevonden kandidaten;

Dat de Minister van Binnenlandse Zaken bij de voordracht van de heer TACK, Koenraad, de volgende overwegingen maakt: dat uit de beoordeling van de selectiecommissie blijkt dat de heer TACK, Koenraad, op het zoeken naar oplossingen gericht is; dat zijn bijdrage over het CIK zeer goed was; dat hij drie goede prioriteiten waar hij onmiddellijk werk wenst van te maken

heeft opgegeven; dat hij weet waar hij naartoe moet; dat hij zich gemakkelijk zal bewegen op de diverse fora waar de DirCo actief hoort te zijn;

Dat de heer LAMBIN, Christian, als vierde werd gerangschikt; dat hij de situatie in Gent zeer goed kent; dat hij een goede analyse levert en weet hoe hij de zaken gaat aanpakken maar dat hij in de manier waarop hij het gaat doen te overtuigend is van zijn eigen gelijk; dat hij een gebrek aan diplomatie heeft waardoor hij onvoldoende een teamspeler is; dat hij ook academische achtergrond mist waardoor hij moeilijk kan contextualiseren;

[...]

Dat hieruit blijkt dat de heer TACK, Koenraad, het best aan het vereiste profiel van bestuurlijk directeur-coördinator beantwoordt;

Overwegende dat de heer TACK, Koenraad, aldus voldoet aan de aanwijzingsvoorwaarden;”

IV. Onderzoek van de middelen

Standpunten van de partijen

A. Eerste middel

4. In een eerste middel wordt de schending aangevoerd van de verplichting tot deugdelijke vergelijking van titels en verdiensten, van het beginsel van de gelijke toegang tot het openbaar ambt zoals vervat in artikel 10 van de Grondwet, van de artikelen VII.III.39 (lees: VII.III.26) en VII.III.16 (lees: VII.III.10) van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten (hierna: RPPol).

De verzoeker voert aan dat het bestreden besluit een miskenning inhoudt van de verplichting tot deugdelijke vergelijking van titels en verdiensten van de kandidaten zoals voorgeschreven door het beginsel van gelijke toegang tot het openbaar ambt, omdat zijn mandaatdossier niet was opgenomen in het personeelsdossier van de verwerende partij. Dat mandaatdossier heeft betrekking op een zelfde mandaat (zelfde functieomschrijving en profiel) als de te begeven betrekking en bevat uiterst relevante gegevens met betrekking tot de loopbaan van de verzoeker, zijn ervaring gedurende acht jaar als directeur-coördinator in het arrondissement Ieper, zijn zeer gunstige evaluaties en de

afwezigheid van negatieve opmerkingen. Hierdoor werd noch door de selectiecommissie, noch door de adviserende overheden rekening gehouden met die gegevens, hetgeen in het advies van de gouverneur onomwonden wordt toegegeven. Dit houdt een flagrante inbreuk in op de verplichting tot deugdelijke vergelijking van titels en verdiensten en van de voormelde bepalingen van RPPol.

5. De verwerende partij repliceert dat de inhoud van het mandaatdossier niet wordt bepaald door artikel VII.III.10 RPPol, maar door artikel 1*decies* van het koninklijk besluit van 19 april 2002 houdende specifieke statutaire bepalingen met betrekking tot personen aangesteld in bepaalde betrekkingen van de federale politie, de lokale politie en van de algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie. Alle stukken met betrekking tot de uitoefening door de verzoeker van het mandaat van directeur-coördinator in Ieper zijn wel degelijk in het persoonlijk dossier opgenomen, zodat de selectiecommissie ervan op de hoogte was en ze bij de beoordeling van de kandidaten heeft betrokken, zoals blijkt uit de vermelding dat de verzoeker gedurende acht jaar dat mandaat uitoefent. Dat de verzoeker dat mandaat naar behoren uitvoerde blijkt uit het evaluatieverslag, dat heeft geleid tot de verlenging van zijn mandaat. Ook uit het advies van de gouverneur blijkt dat er geen negatieve opmerkingen zijn te maken bij de wijze waarop de verzoeker dat mandaat uitoefent. In dat evaluatieverslag wordt ook vermeld dat de verzoeker na een eerste tussentijdse evaluatie werd benoemd tot hoofdcommissaris. De selectiecommissie beschikte bijgevolg over alle relevante informatie om de verzoeker te kunnen beoordelen. Dat de verzoeker over kennis en ervaring beschikt, wordt niet betwist en blijkt ten overvloede uit het evaluatieverslag en uit het advies van de gouverneur. Het wordt ook bevestigd in de bestreden beslissing.

Op grond van de artikelen VII.III.26, § 2, en VII.II.27, RPPol is de selectiecommissie overgegaan tot de mogelijkheid om de kandidaten te horen. De selectiecommissie heeft uit het gesprek met de kandidaat opgemaakt dat hij te zeer overtuigd is van zijn eigen gelijk en dat hij een gebrek aan diplomatie heeft waardoor hij onvoldoende een teamspeler is in verhouding tot de verwachte

kwaliteiten voor het mandaat van directeur-coördinator in Gent. De selectiecommissie mag bij haar beoordeling ook rekening houden met hetgeen uit het gesprek met de kandidaat is gebleken. Op basis van de rangschikking door de selectiecommissie en de bijkomende adviezen heeft de overheid geoordeeld dat Koenraad Tack de meest geschikte kandidaat was.

6. De verzoeker stelt in zijn memorie van wederantwoord dat de argumentatie van de verwerende partij met betrekking tot artikel 1*decies* van het koninklijk besluit van 19 april 2002 niets afdoet aan het gegeven dat het mandaatdossier niet was opgenomen in zijn persoonlijk dossier. Aangezien de verwerende partij na die argumentatie verder ingaat op het middel, blijkt dat zij dit ook zo heeft begrepen. Ook bij de neerlegging van het administratief dossier werd het volledige mandaatdossier met alle bijhorende stukken niet meebezorgd.

De beslissing van de selectiecommissie om de kandidaten te horen moest worden gemotiveerd, hetgeen niet is gebeurd. Overigens is deze beslissing ingegeven door een uiterst laakbaar motief, namelijk het elimineren van de kandidatuur van de verzoeker. Gedurende de hoorzitting heeft de verzoeker een uiteenzetting gegeven van 30 minuten en heeft hij gedurende 15 minuten vragen beantwoord. Daarvan is nauwelijks iets terug te vinden in het proces-verbaal, dat geen verslag is van de hoorzitting maar een gekleurde samenvatting. De vermeldingen ten nadele van de verzoeker verwijzen nooit naar iets concreets zoals de uitspraken van de verzoeker, zodat een verweer ertegen nauwelijks mogelijk is. De selectieprocedure voorziet ook niet in de mogelijkheid om daarover opmerkingen te maken.

Aangezien het profiel in niets verschilt van het profiel van directeur-coördinator te Ieper, kan de verzoeker met zijn ervaring en zijn gunstige beoordelingen onmogelijk minder goed scoren dan een kandidaat zonder ervaring. Men zag zich dan ook verplicht om bepaalde voor hem gunstige stukken weg te laten uit zijn mandaatdossier, zodat de selectiecommissie over hem ongunstige profieluitspraken kon doen. De selectiecommissie heeft beslist

om de verzoeker niet op de functieomschrijving te beoordelen, omdat ze wist dat zijn bekwaamheid hierin niet kon worden weerlegd. Om die reden werd gekozen voor een beoordeling volgens het functieprofiel.

7. In haar laatste memorie stelt de verwerende partij nog dat in de motivering van de bestreden beslissing wordt verwezen naar het onderzoek van de kandidaturen door de selectiecommissie, waardoor ook rekening moet worden gehouden met de motivering in het proces-verbaal van de selectiecommissie. Dit stuk is immers zelf afdoende gemotiveerd en werd aan de verzoeker ter kennis gebracht. Bovendien wordt het bijgevalen in de bestreden beslissing en zijn er geen tegenstrijdige stukken. Aangezien in dit proces-verbaal uitdrukkelijk melding wordt gemaakt van de ervaring van de verzoeker, blijkt dat de selectiecommissie er uitdrukkelijk rekening mee heeft gehouden. De ervaring is op zich echter geen selectie criterium, omdat de overheid anders over een haast gebonden bevoegdheid zou beschikken en niet anders zou kunnen dan mensen met ervaring aan te wijzen. De redenen waarom de verzoeker ondanks die ervaring slechts als vierde wordt gerangschikt, worden in de beoordelingsfiche van de verzoeker duidelijk uiteengezet. Tevens wordt in de beoordelingsfiche van Koenraad Tack uiteengezet waarom hij als eerste wordt gerangschikt. De vergelijking van titels en verdiensten is dan ook op een correcte wijze gebeurd.

De verzoeker verwijst bij de voor hem gunstige stukken uit het mandaatdossier naar het advies van de burgemeester van de gemeente Lint, maar een felicitatiebrief verandert op zich niets aan de mogelijkheid van de selectiecommissie om de verzoeker als vierde te rangschikken.

B. Tweede middel

8. In een tweede middel wordt de schending van de materiële motiveringsplicht aangevoerd.

De verzoeker stelt dat de enige bedenking die in het voorstel over hem wordt gemaakt erop neerkomt dat hij te weinig diplomatiek zou zijn voor een functie als bestuurlijk directeur-coördinator, waarbij de selectiecommissie abstractie lijkt te maken van het gegeven dat hij al acht jaar met goed gevolg een dergelijk mandaat heeft uitgeoefend. Door met dit gegeven geen rekening te houden kan het voorstel van de selectiecommissie niet als deugdelijk gemotiveerd worden beschouwd. De verzoeker was de enige kandidaat met bijna acht jaar ervaring in een mandaat van directeur-coördinator en had daardoor duidelijk de grootste aanspraken. Wanneer de overheid een kandidaat met de zichtbaar grootste aanspraken niet aanstelt, moet zij daarvoor zeer gegronde redenen hebben.

9. De verwerende partij repliceert dat de bestreden beslissing wordt gedragen door voldoende draagkrachtige in rechte en feite aanvaardbare motieven, die in de aanhef worden opgenomen. Aan de materiële motiveringsplicht is voldaan, aangezien de verzoeker weet op welke juridische en feitelijke elementen de bestreden beslissing is gesteund. Uit het administratief dossier blijkt bovendien dat de selectiecommissie wel degelijk weet had van en rekening hield met de ervaring van de verzoeker als directeur-coördinator te Ieper. Overigens is ervaring op zich geen selectie criterium, al kan ervaring wel een rol spelen bij de competentieontwikkeling van de kandidaten. Ondanks de ervaring van de verzoeker beantwoordde Koenraad Tack het best aan het functieprofiel en aan de vereiste bijzondere bekwaamheden. Er ligt dan ook geen schending van de materiële motiveringsplicht voor.

10. De verzoeker stelt in zijn memorie van wederantwoord dat noch de minister, noch de gouverneur de verzoeker persoonlijk kennen en zich bijgevolg niet kunnen uitspreken over zijn kandidatuur. In wezen doen zij niets meer dan zich aansluiten bij de bevindingen van de selectiecommissie. In die adviezen kan men bijgevolg evenmin een deugdelijk motief vinden voor de bestreden beslissing.

Voor wat betreft de vereiste “bijzondere bekwaamheden” waar de verwerende partij naar verwijst, werd door de verzoeker reeds uiteengezet dat het functieprofiel en de functieomschrijving in niets verschillen van die voor het mandaat te Ieper, zodat volledig ten onrechte wordt verwezen naar de “bijzondere bekwaamheden” voor het mandaat te Gent.

11. De verwerende partij formuleert in haar laatste memorie nog een aantal opmerkingen, die reeds bij het eerste middel werden weergegeven.

Beoordeling

12. Het beginsel van de gelijke toegang van de burgers tot het openbaar ambt, dat zijn grondslag vindt in het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel, vereist dat de benoemende overheid, wanneer zij over een discretionaire benoemingsbevoegdheid beschikt, haar benoemingsbeslissing steunt op een zorgvuldig uitgevoerde vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de in aanmerking komende kandidaten op basis van objectieve en pertinente criteria die in verband staan met de te begeven betrekking. De overheid beschikt daarbij over een ruime discretionaire bevoegdheid, die echter de redelijkheid als grens heeft. Die vergelijking moet in beginsel blijken uit het benoemingsbesluit zelf, de daaraan voorafgaande voordrachten en adviezen en desnoods uit andere stukken die zich in het dossier bevinden.

Wanneer meerdere kandidaten in aanmerking komen om te worden benoemd, moet uit de motivering niet alleen blijken dat een vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de betrokken kandidaten heeft plaatsgevonden, maar moeten ook de redenen worden aangeduid waarom de benoemde kandidaat werd gekozen. Deze redenen moeten duidelijk en feitelijk juist zijn, pertinent en niet tegenstrijdig.

Indien de overheid een regelmatige beslissing wenst te nemen moet zij volledig zijn ingelicht over de belangrijke gegevens die de beslissing

kunnen beïnvloeden en die haar in staat moeten stellen de aanspraken en verdiensten van de kandidaten objectief te beoordelen.

13. Naar luid van artikel VIII.III.26, § 2, RPPol vergelijkt de selectiecommissie de aanspraken en verdiensten van de kandidaten met het oog op de beoordeling van hun geschiktheid. De geschiktheid wordt vastgesteld aan de hand van het profiel van de kandidaat ten overstaan van het voor het ambt vereiste profiel en rekening houdend met de functiebeschrijving, de kandidaatstelling, het persoonlijk dossier, de evaluatie en, in voorkomend geval, de resultaten van het horen van de kandidaat door de selectiecommissie. De mate van geschiktheid van de kandidaten bepaalt hun rangschikking die door de selectiecommissie wordt opgesteld overeenkomstig artikel VIII.III.28 RPPol.

Uit het voorgaande blijkt dat het persoonlijk dossier van de kandidaten, waarin alle nuttige gegevens en dus ook alle nuttige ervaring zoals die voorkomt in het mandaatdossier, een wezenlijk onderdeel vormt van hun beoordeling door de selectiecommissie. De verwerende partij ontkent niet dat het persoonlijk dossier van de verzoeker niet het volledige mandaatdossier omvat en dat er bepaalde door de verzoeker aangehaalde stukken ontbreken. Zij beperkt zich ertoe aan te voeren dat “alle stukken met betrekking tot de effectieve uitvoering van het ambt als [directeur-coördinator te] Ieper wel degelijk in het persoonlijk dossier werden opgenomen”, zonder te preciseren welke stukken dan precies in dat persoonlijk dossier voorkwamen, laat staan die stukken als een afzonderlijk onderdeel aan het administratief dossier toe te voegen.

14. Met de verzoeker moet worden vastgesteld dat zijn ervaring gedurende acht jaar in het zo niet identieke, dan toch heel erg vergelijkbare mandaat van directeur-coördinator te Ieper een zeer belangrijk gegeven is in vergelijking met de benoemde kandidaat. De selectiecommissie kon redelijkerwijze niet aan dit gegeven voorbijgaan zonder te motiveren waarom de aanspraken en verdiensten van de benoemde kandidaat als meer doorslaggevend moeten worden aanzien dan de zo-even geschetste ervaring van de verzoeker.

De motivering die ter zake in het proces-verbaal van de selectiecommissie en meer bepaald in de beoordelingsfiche over de verzoeker voorkomt, is veeleer algemeen en subjectief geformuleerd en wordt niet nader onderbouwd met concrete voorbeelden uit het gesprek of uit het persoonlijk dossier van de verzoeker. Uit die motivering kan niet worden opgemaakt dat redelijkerwijze kon worden voorbijgegaan aan de ervaring van de verzoeker als directeur-coördinator te Ieper, zonder die ervaring zelfs uitdrukkelijk in de beoordeling te betrekken. Ook de motivering in de bestreden beslissing, die een beknopte weergave is van de voormelde motivering, is met dat gebrek behept.

15. De verwerende partij stelt nog dat uit het administratief dossier blijkt dat de selectiecommissie wel degelijk weet had van en rekening hield met de ervaring van de verzoeker als directeur-coördinator te Ieper. In de motivering van de bestreden beslissing komt evenwel geen enkele verwijzing voor naar de ervaring van de verzoeker als directeur-coördinator. In het proces-verbaal van de selectiecommissie wordt weliswaar melding gemaakt van die ervaring in het onderdeel waar de uiteenzetting van de verzoeker over zijn motivatie wordt weergegeven, maar deze passage kan allerm minst worden opgevat als een oordeelsvorming door de selectiecommissie over die ervaring. Bij de weergave van de beoordeling door de selectiecommissie van de verzoeker wordt geen melding gemaakt van zijn ervaring als directeur-coördinator, laat staan dat die ervaring wordt afgewogen ten opzichte van de aanspraken en verdiensten van de kandidaat die als eerste werd gerangschikt. Een loutere vermelding van die ervaring, zoals te dezen voorligt, volstaat immers allerm minst als motivering waarom aan die ervaring kan worden voorbijgegaan.

Van de overige stukken waar de verwerende partij naar verwijst, met name een evaluatieverslag van 12 oktober 2005 over de verzoeker, alsook een gunstige beoordeling op dezelfde datum van de verzoeker door de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen, blijkt niet dat de selectiecommissie er kennis van had, laat staan dat ze door de commissie in haar

beoordeling werden betrokken. Anders dan de verwerende partij voorhoudt, kunnen deze stukken allerminst de zo-even vastgestelde tekortkomingen inzake de verplichting tot vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de kandidaten, alsook inzake de materiële motiveringsplicht verhelpen.

16. Het eerste en het tweede middel zijn in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het koninklijk besluit van 15 juli 2009 waarbij Koenraad Tack wordt aangewezen voor een hernieuwbare termijn van vijf jaar voor de betrekking van bestuurlijk directeur-coördinator van de federale politie voor het gerechtelijk arrondissement Gent (Belgisch Staatsblad van 14 augustus 2009).

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 januari 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Jeroen Van Nieuwenhove,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche