

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 217.165 van 12 januari 2012  
in de zaak A.194.090/VII-37.526.**

In zake :       1. Frank DHAENENS  
                  2. Martin DHONDT  
                  3. Filip PORREZ  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Isabelle Vandeschoor  
                  kantoor houdend te 9000 Gent  
                  Lange Kruisstraat 6 F  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse  
regering  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Filip Vincke  
kantoor houdend te 8580 Avelgem  
Kasteelstraat 13  
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :  
Kurt VAN DER BEKEN  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Koen Van Wynsberge  
kantoor houdend te 3000 Leuven  
Diestsevest 113  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.               Het beroep, ingesteld op 28 september 2009, strekt tot de  
nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken,  
Energie, Leefmilieu en Natuur van 10 juli 2009 waarbij de beroepen aangetekend  
tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van  
18 december 2008, waarbij aan de tussenkommende partij vergunning wordt

verleend voor het verder exploiteren en veranderen van een veeteeltbedrijf, gelegen aan de Snepstraat 35A te Nazareth, ongegrond worden verklaard en de beroepen beslissing deels wordt gewijzigd en voor het overige wordt bevestigd.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 199.476 van 14 januari 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 26 februari 2010. De tussenkommende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht op 4 augustus 2011.

Op 23 november 2011 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Beoordeling*

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld. De hoofdgriffier heeft bij de kennisgeving van het auditoraatsverslag aan de verzoekende partijen melding gemaakt van artikel 21, zesde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partijen hebben binnen de termijn van dertig dagen, gesteld in voornoemd artikel 21, zesde lid, geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Krachtens die wetsbepaling geldt te hunnen aanzien een vermoeden van afstand van het geding.

De hoofdgriffier heeft de verzoekende partijen medegedeeld, met toepassing van artikel 14quater van voornoemd besluit van de Regent, dat de kamer de afstand van geding zou uitspreken, tenzij de verzoekende partijen binnen een termijn van vijftien dagen zouden vragen om te worden gehoord. De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er bestaat aanleiding om de afstand van het geding vast te stellen.

### **BESLISSING**

**1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.**

**2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1050 euro, ieder voor een derde.**

**De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf januari tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,

kamervoorzitter,

bijgestaan door

Bart Tettelin,

griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Bart Tettelin**

**Luc Hellin**