

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 217.162 van 12 januari 2012  
in de zaak A. 187.867/VII-37.736.**

In zake : Burt AGNEESSENS  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Frederik Vreckem en tevens door  
advocaat Konstantijn Roelandt  
kantoor houdend te 1040 Brussel  
Galliërslaan 33  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister  
van Binnenlandse Zaken

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 14 april 2008, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken van 14 februari 2008 houdende weigering aan de verzoeker van een identificatiekaart voor het uitoefenen van bewakingsactiviteiten.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 205.683 van 24 juni 2010 zijn de debatten heropend en is aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag gesteld.

Bij arrest nr. 106/2011 van 16 juni 2011 heeft het Grondwettelijk Hof de vraag ontkennend beantwoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter van Noten heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 december 2011.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Brecht Vercruysse, die loco advocaat Konstantijn Roelandt verschijnt voor de verzoekende partij, en attaché Ellen Stook, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerst auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Voor de uiteenzetting van de feiten wordt verwezen naar het tussenarrest nr. 205.683 van 24 juni 2010.

#### *IV. Onderzoek van de middelen*

##### *A. Eerste middel*

4. Het eerste middel werd ongegrond bevonden in het arrest nr. 205.683 van 24 juni 2010.

##### *B. Tweede middel*

5. Voor de uiteenzetting van het tweede middel wordt verwezen naar meergenoemd arrest nr. 205.683 van 24 juni 2010.

##### *Beoordeling*

6. Met betrekking tot de bestaanbaarheid van de artikelen 6, eerste lid, 1°, en 7, § 3, van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid (hierna : bewakingswet) met het recht op eerbieding van het privéleven, is aan het Grondwettelijk Hof de volgende prejudiciële vraag gesteld :

"Schenden de artikelen 6, eerste lid, 1°, en 7, § 3, van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid artikel 22 van de Grondwet afzonderlijk en in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, doordat deze artikelen toelating geven aan de minister van Binnenlandse Zaken, of een door hem aangewezen ambtenaar om gegevens betreffende veroordelingen tot werkstraffen uit het strafregister van een persoon op te vragen, terwijl artikel 594, eerste lid, 4°, van het Wetboek van Strafvordering, zoals die bepaling luidde vóór de opheffing ervan door artikel 204 van de wet van 21 december 2009 tot hervorming van het hof van assisen, zulks uitdrukkelijk verbiedt, ongeacht het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ?"

Het Grondwettelijk Hof heeft bij arrest nr. 106/2011 van 16 juni 2011 de vraag ontkennend beantwoord en voor recht gezegd dat de artikelen 6, eerste lid, 1°, en 7, § 3, van de bewakingswet artikel 22 van de Grondwet, al dan

niet in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, niet schenden.

7. Daaruit volgt dat het tweede middel ongegrond is.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf januari tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Luc Hellin,     | kamervoorzitter, |
| Eric Brewaeys,  | staatsraad,      |
| Peter Sourbron, | staatsraad,      |
| bijgestaan door |                  |
| Bart Tettelin,  | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Bart Tettelin**

**Luc Hellin**