

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.161 van 12 januari 2012
in de zaak A. 195.921/VII-37.718.**

In zake : Luc DE COSTER
wonende te 8730 Oedelem
Knesselarestraat 124 A
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VLAAMSE REGULERINGSINSTANTIE VAN DE
ELEKTRICITEITS- EN GASMARKT (VREG)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Frank Judo
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 maart 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaamse Reguleringsinstantie van de Elektriciteits- en Gasmarkt (hierna : VREG) van 22 januari 2010 betreffende de toekenning van groenestroomcertificaten aan de verzoeker die een fotovoltaïsche zonne-energie-installatie heeft laten plaatsen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 december 2011.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker, die verschijnt in persoon, en advocaat Bert Van Herreweghe, die loco advocaat Frank Judo verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker laat zonnepanelen plaatsen en dient op 11 december 2007 - middels een standaardformulier - een aanvraag in tot toekenning van groenestroomcertificaten voor een fotovoltaïsche zonne-energie-installatie. De hoofding van dat formulier luidt : "Aanvraag van groenestroomcertificaten voor een fotovoltaïsche zonne-energie-installatie met een AC-vermogen <10kW die in gebruik is genomen na 1 januari 2006".

Op de aanvraag wordt een nominaal AC-vermogen ingevuld van 11,2 kW.

3.2. Met een email van 18 maart 2008 vraagt de VREG aan de verzoeker schriftelijk het nominaal AC-vermogen van zijn installatie te willen meedelen.

3.3. De verzoeker antwoordt op 21 april 2008 het volgende :

"Uit navraag bij de installateur kreeg ik volgende gegevens. Voor het gedeelte van de installatie waarvoor u mij het nominaal AC-vermogen vraagt, geldt volgende berekening:

Aantal geplaatste panelen : 71

Vermogen per paneel : 170Wp.

Totaal: 12.070Wp.

Theoretisch nominaal AC-vermogen: $12.070 \times 0,85 = 10.259,50\text{kWh/jr.}$

De plaatsing is gebeurd eind november 2007. Toen werd mij voor de omrekening gezegd dat de omrekeningsfactor was vastgesteld op 0,80.

Dan is het theoretische nominaal AC-vermogen : $12.070 \times 0,80 = 9.656\text{kWh/jr.}$

Ons jaarverbruik van elektriciteit ligt een stuk hoger. Wij verbruiken minstens 50% meer dan we kunnen produceren".

3.4. Op 7 mei 2008 deelt de verwerende partij aan de verzoeker mee dat zijn aanvraag tot toekenning van groenestroomcertificaten werd goedgekeurd.

3.5. Met een brief van 2 juni 2009 deelt de verwerende partij aan de verzoeker mee dat het maximale AC-vermogen van de omvormers van zijn installatie groter is dan 10 kW en dat hij niet langer zelf de meterstand van de productiemeter mag rapporteren.

3.6. Op 12 juli 2009 verstuurt de verzoeker de volgende mail aan de dienst certificatenbeheer :

"Al een half jaar zit ik te wachten op het vrijgeven van mijn installatie. Ik kreeg de laatste drie weken geen enkel bericht meer. De antwoorden die ik prompt op elke vraag heb bezorgd zijn blijkbaar nog altijd niet verwerkt.

Ondertussen is mijn productie opgelopen tot 18.869 Watt terwijl nog slechts 14 certificaten zijn aanvaard. Ik kan geen nieuwe meting ingeven. Ik zit dus nog te wachten op 3.600,00 euro!!!!

In bijlage nog een bewijs dat mijn installatie nooit meer dan 10kW vermogen produceert: ik heb de vermogensgrafieken gefotografeerd op 2 dagen met heldere hemel op topzomerdagen. De ene grafiek omvat de opbrengst van de 20 panelen op het bijgebouw, de andere de opbrengst van de 51 panelen op de woning. De som van beiden blijft beduidend onder het topvermogen van 10kW".

3.7. De VREG antwoordt op 23 september 2009 dat in afwachting van een afdoende antwoord op haar brief van 2 juni 2009 de aanmaak van groenestroomcertificaten geblokkeerd blijft.

3.8. In het kader van de heroverweging van verzoekers klachten deelt de VREG op 22 januari 2010 mee dat zij haar standpunt handhaaft omtrent het nominaal AC-vermogen van de omvormers van de installatie en dat de meterstanden geblokkeerd blijven vermits de "PV-installatie niet in aanmerking komt voor een terugdraaiende teller, en hiervoor nooit in aanmerking gekomen is".

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4.1. De verwerende partij werpt op dat de verzoeker in zijn verzoekschrift geen geschonden wettelijke of reglementaire bepaling aanhaalt en evenmin de wijze uiteenzet waarop enige rechtsregel door de bestreden beslissing werd geschonden.

4.2. In zijn memorie van wederantwoord stelt de verzoeker dat de aanwijzing van een "chronologische anomalie" een voldoende omschrijving vormt van een overtreden rechtsregel of rechtsbeginsel en dat hij niet weet "welke gespecialiseerde formulering nodig is om als rechtszoekende te kunnen rekenen op

het respecteren van de chronologie tussen gestelde handeling en later gewijzigde of te wijzigen regelgeving in verband met deze gestelde handeling".

4.3. De verzoeker benadrukt in zijn laatste memorie dat hij in het verzoekschrift tot nietigverklaring duidelijk naar overtreden rechtsregels en een overtreden rechtsbeginsel heeft verwezen en "de overtreden regelgevingen als bijlage 5 en 6 (heeft) bijgevoegd". In dat verband wijst de verzoeker op het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit Vlaams Gewest (versie 4 april 2007) en op de mededeling van de VREG van 14 augustus 2007, gewijzigd op 17 december 2008.

Beoordeling

4.4 Artikel 2, § 1, 3°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vereist dat het verzoekschrift tot nietigverklaring "een uiteenzetting van de feiten en de middelen" bevat. De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist dat zowel de rechtsregel wordt aangeduid die volgens de verzoekende partij werd geschonden, als de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden beslissing werd geschonden.

De vereiste om een middel voldoende duidelijk en nauwkeurig te formuleren strekt er toe het tegensprekelijke karakter van de schriftelijke procedure en de rechten van verdediging van de verwerende partij te waarborgen. Het komt overigens niet aan de Raad van State toe om uit een juridisch niet-onderbouwde uiteenzetting zelf middelen te construeren die voldoen aan de vereiste van het algemeen procedurereglement.

4.5. De uiteenzetting in het verzoekschrift tot nietigverklaring die handelt over de "middelen", laat niet toe voldoende inzicht te krijgen in de concrete wettigheidsbezwaren die tegen de bestreden beslissing worden aangevoerd. In dat verband volstaat het niet dat de verzoeker gewag maakt van een "verkeerde

chronologie tussen regelgeving en toepassing", zonder opgave van een specifieke rechtsregel in het licht waarvan de aangevoerde onregelmatigheid moet worden beoordeeld.

4.6. Het ontbreken van een middel in het inleidend verzoekschrift heeft de onontvankelijkheid van het verzoekschrift tot gevolg. Die onontvankelijkheid kan niet worden goedge maakt in een later procedurestuk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf januari tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin