RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 217.134 van 6 januari 2012
in de zaak A. 193.887/X-14.378.

In zake : 1. de stad MORTSEL
2. de gemeente EDEGEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Thomas Eyskens
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 GENT
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 september 2009, strekt tot de nietigverklaring van "de beslissing dd. 19 juni 2009 van de Vlaamse regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen'".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Ann Eylenbosch heeft een verslag opgesteld op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 september 2011.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip De Preter, die loco advocaat Dirk Lindemans verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Paul Aerts, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Belang

Standpunt van de partijen

3. In haar memorie van antwoord werpt de verwerende partij op dat de verzoekende partijen, gelet op de uitdrukkelijke afbakening van het voorwerp van deze procedure, niet beschikken over het rechtstreeks persoonlijk

belang om het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: GRUP) in zijn totaliteit met een beroep tot nietigverklaring aan te vechten. Ze wijst er daartoe op dat in het verzoekschrift is vermeld dat "de zaak (…) betrekking (heeft) op een gebied, deels gelegen op het grondgebied van de stad Mortsel en deels op dat van de gemeente Edegem", dat "is gesitueerd tussen de Vredebaan, de Minervastraat, de J. De Roorestraat en de Fort V-straat". Volgens de verwerende partij gaat het dus om het "deelplan 10 'gebied voor stedelijke activiteiten Vredebaan' (deelproject 3)". Zij stelt dat het belang van de verzoekende partijen dan ook moet worden beperkt tot het plangebied van "deelplan 10 'gebied voor stedelijke activiteiten Vredebaan' (deelproject 3)", zonder dat hiertoe afbreuk wordt gedaan aan de algemene economie van het plan.

4. In hun memorie van wederantwoord stellen de verzoekende partijen inzake hun belang:

> "Verzoekende partijen vechten de beslissing dd. 19 juni 2009 houdende de afbakening van het Grootstedelijk gebied Antwerpen in haar algemeenheid aan.
> Zij stellen vast dat er (terecht) geen betwisting bestaat over de vraag of verzoekende partijen het rechtens vereiste belang hebben om het voormelde deelplan van deze beslissing op een ontvankelijke wijze aan te vechten.
> Voor zover de Raad van State van oordeel zou zijn dat het betrokken deelplan een onafscheidbaar onderdeel vormt van het algemeen afbakeningsplan Grootstedelijk gebied Antwerpen, is het verzoek tot nietigverklaring van het integrale plan ontvankelijk. Voor zover verwerende partij terecht opmerkt dat het betrokken deelplan een afscheidbaar onderdeel van het algemene plan vormt, gedragen verzoekende partijen zich op dit punt naar de wijsheid van Uw Raad".

5. Ter terechtzitting stellen de verzoekende partijen dat de Raad van State er akte van kan nemen dat hun belang beperkt is tot het deelproject 3 "gebied voor stedelijke activiteiten Vredebaan" (plan 10).

Beoordeling

6. Met de verzoekende partijen zelf moet worden vastgesteld dat hun belang beperkt is tot het deelproject 3 "gebied voor stedelijke activiteiten Vredebaan" (plan 10). Een partiële nietigverklaring, beperkt tot het

desbetreffende deelproject, is mogelijk zonder afbreuk te doen aan de algemene economie van het plan.

B. Voorwerp

7. Het blijkt dat de Vlaamse regering bij besluit van 24 september 2010 heeft besloten tot de intrekking van het in deze zaak bestreden besluit van 19 juni 2009 "voor wat betreft het deelplan 10 'Gebied voor stedelijke activiteiten Vredebaan'". Dat intrekkingsbesluit is bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 20 oktober 2010.

Binnen de grenzen van het hiervoor uiteengezette belang van de verzoekende partijen, is het beroep tot nietigverklaring dan ook zonder voorwerp en derhalve doelloos geworden.

Het past de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes januari 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,

bijgestaan door

Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Tiny Temmerman	**Roger Stevens**